

19 июля 2011 год г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – Члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – Члена Комиссии, главного государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Пахомова А.С. – представителя ООО «ЮНОНа» (по доверенности),

Мироседи И.Д. – представителя Государственного специализированного стационарного учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов «Волжский психоневрологический интернат» (по доверенности),

Никулиной Н.Н. - представителя Государственного специализированного стационарного учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов «Волжский психоневрологический интернат» (по доверенности),

Дмитриевой М.М. - представителя Государственного специализированного стационарного учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов «Волжский психоневрологический интернат» (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 11-06/01-321, возбужденного на основании поступившей жалобы ООО «ЮНОНа» в которой обжалуются действия заказчика Государственного специализированного стационарного учреждения социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов «Волжский психоневрологический интернат» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Текущий ремонт отопления». Номер извещения 0329200002111000075.

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС России по Волгоградской области 13.07.2011г. (вх. № 5118) поступила жалоба ООО «Юнона», в которой обжалуются действия заказчика Государственное специализированное стационарное учреждение социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов «Волжский психоневрологический интернат» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Текущий ремонт отопления». Номер извещения 0329200002111000075.

ООО «Юнона», в своей жалобе сообщает, что заказчик - Государственное специализированное стационарное учреждение социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов «Волжский психоневрологический интернат» в нарушение ч.1. ст. 41.12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» уклоняется от заключения контракта «Текущий ремонт отопления».

На заседании комиссии представители ГССУСО ГПВИ «Волжский психоневрологический интернат» сообщили следующее.

ГССУСО ГПВИ «Волжский психоневрологический интернат» просит Комиссию Управления ФАС по Волгоградской области признать жалобу не обоснованной. От заключения государственного контракта заказчик не уклонился и готов заключить и направить участнику на подписание через торговую площадку контракт в день рассмотрения жалобы.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «ЮНОНа» является необоснованной по следующим основаниям:

20 июня 2011 года по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на текущий ремонт отопления Единой комиссией ГССУСО ГПВИ «Волжский психоневрологический интернат» победителем открытого аукциона в электронной форме был признан ООО «ЮНОНа», предложивший наиболее низкую цену контракта.

21 июня 2011 года Заказчиком был опубликован протокол № 4 рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме «Текущий ремонт отопления».

24 июня 2011 г. Заказчиком направлен проект контракта "0329200002111000075-0087540-01" Участнику "Общество с Ограниченной Ответственностью «ЮНОНа»". Регламентированный срок направления подписанного Участником контракта 29.06.2011.

Поскольку направленный ООО «ЮНОНа» посредством торговой площадки контракт содержал незаполненные поля и неверные сведения, ООО «ЮНОНа» был направлен 28 июня 2011 г. протокол разногласий. Приложения к контракту № 1, № 2 являлись календарный график производства работ и смету, затребованные заказчиком.

30 июня заказчик рассмотрел представленный протокол разногласий и направил участнику повторно проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа - учесть частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания участника: а именно принял проект контракта в редакции участника, а приложения к контракту - смету и календарный график отправил на доработку, в связи с составлением ООО «ЮНОНа» сметы в Федеральных единичных расценках (ФЕР) без приведения в территориальный текущий уровень цен, и просил указать в приложении № 2 - графике производства работ календарные дни (а не недели), наименование видов работ указать по ведомости объемов работ.

ООО «ЮНОНа» исправило приложения к контракту и направило Заказчику по электронной почте.

Помимо этого, Заказчиком было предложено ООО «ЮНОНа» подписать контракт и в электронном и в письменном виде, так как письменную форму требует казначейство.

4 июля 2011 г. Заказчиком был повторно направлен проект контракта, к которому был приложен отдельный документ причин отказа учесть замечания участника открытого аукциона, в котором содержались новые требования к сметному расчету, нигде ранее не указанные.

7 июля 2011 г. ООО «ЮНОНа» был подписан посредством ЭЦП размещенный на сайте торговой площадки проект контракта с приложениями №1 и №2. Однако Заказчиком он был отозван по причине не внесения участником размещения заказа изменений в смету.

8 июля 2011 г. Заказчиком был в третий раз направлен проект контракта, однако сметный расчет был снова приложен к проекту контракта и также не содержал никаких изменений. ООО «ЮНОНа» подписали данный проект контракта посредством ЭЦП.

Однако подписанный ООО «ЮНОНа» проект контракта был в третий раз отозван Заказчиком, а 11 июля 2011 года был вновь отправлен на торговую площадку, причем, несмотря на то, что в распоряжении Заказчика к данному сроку уже имелись правильно оформленные документы, на площадку был вновь отправлен сметный расчет без учета требований, выдвинутых ранее Заказчиком. ООО «ЮНОНа» было вновь предложено самостоятельно внести изменения в документы (смету) на торговой площадке. В итоге ООО «ЮНОНа» предоставил смету, устроившую как Заказчика, так и заявителя.

В соответствии с ч.1. ст. 41.12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со статьей 41.11 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. На основании п. 1 Письма Минэкономразвития РФ № 4736-АП/Д22, ФАС РФ № АЦ/7522, Казначейства РФ № 42-7.4-05/10.4-236 от 19.04.2010 по результатам проведенных аукционов в электронной форме государственные (муниципальные) контракты заключаются в форме электронного документа и подписываются сторонами контракта электронной цифровой подписью в соответствии с главой 3.1 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Заказчик не вправе требовать от победителя открытого аукциона или лица, с которым в соответствии с положениями Закона заключается контракт, подписания контракта в письменной форме. При этом дополнительные документы, сопровождающие государственный контракт (например, счета, акты сдачи-приемки, дополнительные соглашения и т.п.), оформляются сторонами путем подписания на бумажном носителе. Обмен указанными документами в электронной форме между заказчиком и исполнителем по контракту посредством электронной площадки не предусмотрен Законом.

Таким образом, Заказчик и участник размещения заказа имеют право подписать государственный контракт только в форме электронного документа. Приложения к указанному контракту, в данном случае сметный расчет и график работ, должны были быть пописаны в письменном виде без обмена такими документами в электронной форме посредством электронной площадки.

На заседании Комиссии было предложено сторонам заключить государственный контракт. В ответ на данное предложение представители ГССУСО ГПВИ «Волжский психоневрологический интернат» и ООО «ЮНОНа» подтвердили свои намерения по заключению государственного контракта и его исполнению в полном объеме. В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы по существу стороны пришли к соглашению и не имели претензий к друг другу по заключению государственного контракта, Комиссия пришла к выводам о необоснованности жалобы ООО «ЮНОНа».

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством,

Комиссия на основании ч. ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «ЮНОНа» необоснованной.