

1. ООО «СТРОЙ-СТК»

109382, Москва город, улица Люблинская,
дом 141, этаж 5, помещение VI, комната 29

2. ФГБУ «ЦЖКУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ

105005, город Москва, улица Спартаковская,
дом 26

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23а, этаж 25,
помещение № 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8294/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СТРОЙ-СТК», ФГБУ «ЦЖКУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ,

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙ-СТК» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «ЦЖКУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту кровли объекта жилищного фонда филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России (по г. Москве и Московской обл.) по адресу: Московская область, г. Егорьевск-6, ул. Весенняя, д. 19, инв. № 33, в/г №1, в/ч № 48905

(реестровый № 32009075204) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре от 29.04.2020 участнику ООО «СТРОЙ-СТК» (идентификационный номер заявки - 2) отказано в допуске к дальнейшему участию в Аукционе со следующим обоснованием:

«В позиции номер <...> участник указал испытание мастик на гибкость при температуре -5°C – - 40°C. Заказчиком было указано Испытания мастик на гибкость при температуре от -5°C – до - 40°C. в соответствии с разделом II.IX инструкции по заполнению заявки на участие в закрытом аукционе в электронной форме: «Во всех иных случаях, не указанных выше (от, до, свыше, ± и т.д.), в Техническом задании установлены значения показателей, которые не могут изменяться, и участник электронного аукциона в первой части заявки на участие в электронном аукционе обязан указать сведения о значениях данных показателей точно в соответствии с Техническим заданием».

В позиции номер <...> участник указал сталь листовая, оцинкованную горячим способом в агрегатах непрерывного цинкования, предназначенную для холодной штамповки нормальной вытяжки; под окраску.

Заказчиком было указано (Сталь должна быть листовая, оцинкованную горячим способом в агрегатах непрерывного цинкования, предназначенную для холодной штамповки нормальной вытяжки; под окраску) в соответствии с разделом II.IX инструкции по заполнению заявки на участие в закрытом аукционе в электронной форме: Все сведения, содержащиеся в заявке участника электронного аукциона, не должны допускать двусмысленных толкований. В значениях показателей предложения участника не должно содержаться слов: «или эквивалент», «должен (-на; -но; -ны)», «должен (-на; -но; -ны) быть», «не допускается», «допускается», «может быть», (и их производные), «желательно», «и/или», а также рекомендуется использовать общепринятые обозначения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных документов для того, чтобы Заказчик имел возможность оценить предложение участника на соответствие требованиям, установленным в Техническом задании».

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение приведенной нормы права Заказчиком разработана

и утверждена Аукционная документация, в которой им предъявлены требования к функциональным и техническим характеристикам товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, являющиеся предметом Аукциона.

В соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами, а именно в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В Техническом задании Заказчиком сформулированы требования к товару, который необходимо использовать при выполнении работ, В том числе по требуемому параметру «Испытания мастик на гибкость при температуре» по товару «Мастика» установлено значение «Должно быть - 5°C — - 40 °C».

По товару «Сталь листовая оцинкованная» Заказчиком установлены следующие значения: «Сталь должна быть листовой, оцинкованной горячим способом в агрегатах непрерывного цинкования, предназначенную для холодной штамповки нормальной вытяжки; под покраску».

Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам закупки.

Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяет идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Аукциона ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Аукционной документации вводит участников Аукциона в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования

Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом РФ в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия полагает возможным допустить правовой подход, изложенный Верховным Судом Российской Федерации к рассматриваемым правоотношениям.

Предъявление к участнику закупки требований о представлении в составе своей заявки конкретных показателей сопутствующих комплектующих товара, в отношении которого заказчиком установлены неизменяемые показатели, равно как и отклонение такого участника ввиду неуказания им таких показателей не только напрямую противоречит требованиям Закона о закупках, не соответствует балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и стабильности публичных правоотношений, но и противоречит законодательно закрепленному принципу равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), презумпции добросовестности участников таких правоотношений (пункт 5 статьи 10 ГК РФ), а также законодательно установленному запрету на злоупотребление правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), поскольку подобное требование не только является бесполезным дублированием требований аукционной документации (предлагаемого к поставке товара не станет внезапно больше, нежели требуется заказчику, и у такого товара не появятся иные показатели в части веса и формы упаковки, если участником дано согласие на предъявленные заказчиком в этой части требования) и беспричинно усложняет процесс заполнения заявки, но и в принципе оставляет разрешение вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе на исключительное субъективное усмотрение заказчика (который единолично разрешает вопрос достаточности ему согласия участника или необходимости указания им конкретных показателей своего товара).

Установлено, что по товару: «Мастика» участник представил следующие технические характеристики: «ОКПД2: 20.30.22.180 Мастика соответствует ГОСТ 30693-2000. Вид мастики: полимерная. Способ применения холодная. Условная прочность 0,6 МПа. **Испытания мастик на гибкость при температуре -5°C – - 40°C.** Относительное удлинение при разрыве 150%. Прочность сцепления с основанием 0,2 МПа. Прочность сцепления между слоями: не нормируется. Прочность на сдвиг

клеевого соединения: не нормируется. Водопоглощение в течение 24 ч не более 2 % по массе. Назначение мастики для устройства мастичной кровли.

По товару «Сталь листовая оцинкованная» участником предложены следующие технические характеристики: «ОКПД 2: 24.10.31.000 Сталь соответствует ГОСТ 14918-80. **Сталь листовой, оцинкованную горячим способом в агрегатах непрерывного цинкования, предназначенную для холодной штамповки нормальной вытяжки; под окраску.** Толщина листа не менее 0,7 мм, временное сопротивление разрыву не более 300-490 МПа, предел текучести не менее 230 МПа, относительное удлинение не менее 20%».

Таким образом, фактически предлагаемой участником значения не противоречат требованиям Аукционной документации.

Как следует из протокола заявка участника ООО «СТРОЙ-СТК» была отклонена в связи с ненадлежащим предоставлением по данному параметру значения, поскольку в соответствии с положениями Инструкции участник должен был представить значение в строгом соответствии с Техническим заданием.

Как следует из инструкции участник закупки должен исходить из того, что применяемые товары (материалы) должны соответствовать всем разделам государственных стандартов (в случае установления Заказчиком требования о соответствии ГОСТ, в том числе упаковки, маркировки и хранения).

Комиссия отмечает, что участником указано на соответствие предлагаемых при выполнении работ требования ГОСТа. Так, например, товар «Мастика» предлагаемый к использованию при выполнении работ будет соответствовать ГОСТ 30693-2000. Товар «Сталь листовая оцинкованная» ГОСТ 14918-80.

Доказательств, свидетельствующих, что товар предлагаемый к использованию при выполнении работ не соответствует ГОСТ, представителем Заказчика в материалы дела не представлено.

Кроме того, фактическое соответствие такого товара требованиям Заказчика осуществляется исключительно на этапе исполнения обязательств по договору, а не на момент подачи участниками заявок.

Более того, в силу пункта 2.1.1 Проекта договора предметом настоящего Договора является - выполнение работ по текущему ремонту кровли объекта жилищного фонда филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России (по г. Москве и Московской обл.) в 2020 году. Исполнитель обязуется в установленный Договором срок выполнить Работы, соответствующие качеству и иным требованиям, установленным настоящим Договором и Приложением № 1 к Договору.

В приложении № 1 к Договору (в Техническом задании) Заказчиком формулированы требования к товару, который подлежит использованию при выполнении работ.

То есть, учитывая указанные положения договора, именно размещенное Техническое задание и приложения к нему являются центральным звеном всей Аукционной документации: она содержит все конкретные сведения о необходимых товарных позициях, а также является проверочным инструментом для Заказчика для соотнесения того товара, который Заказчику необходим по сравнению с тем,

который впоследствии будет поставлять победитель процедуры.

Таким образом, договор заключается на условиях, предусмотренных, в том числе в приложении № 1 к Договору, а не представленных участниками в составе заявки.

Учитывая, что участником в составе первой части заявки по спорным товаром было указано, что товар соответствует ГОСТ, что, по мнению Комиссии, является достаточным для принятия участия в закупочной процедуре.

Кроме того, участник подавая заявку на участие в процедуре конклюдентно соглашается с условиями проведения такой процедуры, а равно выражает свое согласие на такое участие.

Следовательно, отклонение заявки Заявителя является следствием утверждения Заказчиком ненадлежащих требований к участнику процедуры.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Заявителя является следствием ненадлежащего формирования требований к описанию участниками объекта закупочной документация, что не отвечает принципам, предусмотренным пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, исходя из вышеизложенного, Заказчику надлежит пересмотреть заявки участников процедуры.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, в целях предотвращения затягивания процедуры в настоящем случае Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о пересмотре первых частей заявок с учетом решения антимонопольного органа.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙ-СТК» (ОГРН 1147746055093 ИНН 7723896423) на действия ФГБУ «ЦЖКУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ (ОГРН 1027700430889 ИНН 7729314745) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях ФГБУ «ЦЖКУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ФГБУ «ЦЖКУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

1. ООО «СТРОЙ-СТК»

109382, Москва город, улица Люблинская,
дом 141, этаж 5, помещение VI, комната 29

2. ФГБУ «ЦЖКУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ

105005, город Москва, улица Спартаковская,
дом 26

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23а, этаж 25,
помещение № 1

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-8294/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 19.05.2020 по делу № 077/07/00-8294/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБУ «ЦЖКУ» МИНОБОРОНЫ РОССИИ (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту кровли объекта жилищного фонда филиала ФГБУ «ЦЖКУ» Минобороны России (по г. Москве и Московской обл.) по адресу: Московская область, г. Егорьевск-6, ул. Весенняя, д. 19, инв. № 33, в/г №1, в/ч № 48905 (реестровый **№ 32009075204**) (далее — Аукцион):

- 1. Заказчику отменить** протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона;
- Заказчику назначить новую дату рассмотрения заявок, дату **проведения аукциона, дату подведения итогов**;
- Заказчику** пересмотреть заявки участников Аукциона с учетом принятого решения от 19.05.2020 **№ 077/07/00-8294/2020**;
- Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
- Заказчику** продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации;
- Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 22.06.2020**;
- Заказчику надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 29.06.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

1.

«...»