

## РЕШЕНИЕ

«02» сентября 2015г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена «28» августа 2015г.

Решение в полном объеме изготовлено «02» сентября 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

**Председателя комиссии: Стельмах С.В. - заместителя руководителя**

**Кемеровского УФАС России;**

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. – начальника отдела контроля в сфере закупок;

Щегловой Е.Р. – ведущего специалиста-эксперта  
отдела контроля в сфере закупок;

Сивороновой Т. В. - главного специалиста-эксперта  
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

От уполномоченного органа – <...> – представителя (по доверенности).

Рассмотрев дело № 363/З-2015, возбужденное по признакам нарушения законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139200000115004865 Поставка учебного оборудования для образовательных организаций среднего профессионального образования, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

**установила:**

25.08.2015 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ИП <...> (вх. № 3232э от 25.08.2015г.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона 0139200000115004865 Поставка учебного оборудования для образовательных организаций среднего профессионального образования.

По мнению Заявителя, отклонение его заявки по причине отсутствия товарного знака противоречит требованиям аукционной документации и ФЗ № 44-ФЗ.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.08.2015 г. на участие в аукционе в электронной форме было подано 4 (четыре) заявки участников закупки. Две заявки допущены до участия в аукционе в электронной форме. Заявке участника закупки ИП <...> (порядковый № 3) отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ: в заявке в пункте 1 отсутствует указание на товарный знак (по **процессору, оперативной памяти**).

Согласно требованиям сноски (\*) в техническом задании к аукциону в электронной форме, если в требованиях заказчика к поставляемым товарам присутствует слова «или эквивалент», то в этом случае участник закупки должен сформулировать свое предложение в виде конкретного наименования и указать конкретную марку (товарный знак) поставляемого товара.

Согласно пункту 1 технического задания к аукциону в электронной форме в сведениях о товаре «Программно-аппаратный комплекс для использования дистанционных образовательных технологий» о процессоре и оперативной памяти отсутствует упоминание слов «или эквивалент».

Согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации,

конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Таким образом, участник закупки обязан указать товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии).

Комиссия Кемеровского УФАС России приходит к выводу о том, что аукционной комиссией уполномоченного органа не была добыта с достаточной степени достоверности информация о том, что у предлагаемого к поставке участником закупки в пункте 1 заявки **процессора и оперативной памяти имеются соответствующий товарный знак**. Обязанность предоставления сведений о товарном знаке возлагается на участника закупки при его наличии.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ причиной отклонения заявки может являться отсутствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ. Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ **не допускается**.

Решение об отклонении заявки ИП <...> (порядковый номер <...> ) и заявки участника закупки порядковый номер <...> противоречит требованиям части 5 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

**1.** Признать жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000115004865 Поставка учебного оборудования для образовательных организаций среднего профессионального образования **обоснованной**.

**2.** Признать аукционную комиссию уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000115004865 Поставка учебного оборудования для образовательных организаций среднего профессионального образования нарушившей требования части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок не выдавать, поскольку в рамках рассмотрения дела № 361/3-2015 Комиссией Кемеровского УФАС России выдавалось предписание об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок.

4. Передать материалы дела **№ 363/3-2015** должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии

Д.А. Лыжин

Е.Р. Щеглова

Т.В. Сиворонова