

РЕШЕНИЕ № 054/06/14-1097/2023

«05» июня 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Электронные машины» (ИНН 2312315909) на действия заказчика Новокузнецкого ЛО МВД России на транспорте, совершенные при проведении электронного аукциона № 0139100008023000001, объект закупки – оборудование для систем видеонаблюдения (ремонт вооружения, военной и специальной техники и военно-технического имущества в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения),

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Электронные машины» (ИНН 2312315909) на действия заказчика Новокузнецкого ЛО МВД России на транспорте, совершенные при проведении электронного аукциона № 0139100008023000001, объект закупки – оборудование для систем видеонаблюдения (ремонт вооружения, военной и специальной техники и военно-технического имущества в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения).

Суть жалобы заключается в следующем.

Заказчиком не было установлено ограничение согласно постановлению Правительства РФ от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление Правительства № 878).

Согласно доводу жалобы, положения извещения об осуществлении закупки не соответствуют требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно.

По информации заказчика, размещенной в единой информационной системе (далее – ЕИС), заказчиком закупаются следующие товары:

1. Детали крепежные и установочные и аналогичные изделия из драгоценных металлов 25.72.14.190;
2. Средства связи, выполняющие функцию систем коммутации 26.30.11.110;

3. Приемники телевизионные (телевизоры) цветного изображения без устройств записи и воспроизведения звука и изображения 26.40.20.120;
4. Кабели, провода и шнуры связи 27.32.13.150;
5. Соединители электрические, зажимы контактные, наборы зажимов 27.33.13.120;
6. Арматура электроизоляционная из пластмасс 27.33.14.000;
7. **Видеорегистраторы 26.40.33.114;**
8. **Источники бесперебойного питания 26.20.40.111;**
9. **Системы хранения данных 26.20.21.100;**
10. **Системы хранения данных 26.20.21.100;**
11. **Видеокамеры для систем видеонаблюдения, видеоаналитики и охранного телевидения 26.40.33.111.**

Товары с кодами ОКПД2: **26.40.33.114; 26.20.40.111; 26.20.21.100; 26.40.33.111** – включены в Перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренный постановлением Правительства № 878.

Таким образом, заказчик неправомерно не установил ограничение на допуск товаров, происходящих из иностранных государств.

Также из содержания жалобы усматривается, что заказчиком не был установлен запрет согласно постановлению Правительства РФ от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление Правительства РФ № 1236), что является нарушением положений ч. 3 ст. 14 Закона о контрактной системе.

Податель жалобы считает, что у заказчика была обязанность установить ограничение допуска согласно пп. «а» п. 2.1 постановления Правительства РФ № 1236, так как товар «видеокамера» является материальным носителем встроенного программного обеспечения. Согласно сведениям единого реестра российских программ, для электронных вычислительных машин и баз данных к классам программного обеспечения относится также встроенное программное обеспечение.

Податель жалобы просил признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Электронные машины» от заказчика возражений по существу указанных доводов не поступило.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что с фактом не установления ограничения на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства № 878, согласны.

По факту второго довода заказчик позицию подателя жалобы не поддержал.

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Новокузнецким ЛО МВД России на транспорте размещено извещение об осуществлении закупки от 22.05.2023 № 0139100008023000001, объект закупки – оборудование для систем видеонаблюдения (ремонт вооружения, военной и специальной техники и военно-технического имущества в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения).

Начальная (максимальная) цена контракта составила – 714 498,91 рублей.

Способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион.

Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 30.05.2023.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со ст. 14 названного Закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Закона о контрактной системе при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации.

В целях развития производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации постановлением Правительства РФ № 878 утвержден перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Названный Перечень предусматривает, в том числе, следующие коды ОКПД2:

26.20.2 – устройства запоминающие и прочие устройства хранения данных;

26.20.4 – блоки, части и принадлежности вычислительных машин;

26.30.11.110 – средства связи, выполняющие функцию систем коммутации;

26.40.20.120 – приемники телевизионные (телевизоры) цветного изображения без устройств записи и воспроизведения звука и изображения;

26.40.33 – видеокамеры для записи и прочая аппаратура для записи или воспроизведения изображения.

При формировании объекта закупки заказчиком применялись соответствующие коды ОКПД2 в отношении следующих товаров:

26.20.21.100 – HDD;

26.20.40.111 – источники бесперебойного питания;

26.30.11.110 – коммутатор;

26.40.20.120 – приемники телевизионные (телевизоры) цветного изображения без устройств записи и воспроизведения звука и изображения;

26.40.33.111 – видеокамеры для систем видеонаблюдения, видеоналитики и охранного телевидения;

26.40.33.114 – ip-регистратор.

Вместе с тем, ограничение на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, в соответствии с постановлением Правительства № 878 заказчиком установлено не было.

Таким образом, в рассматриваемой части довод подателя жалобы является обоснованным.

В отношении довода об отсутствии установленного в извещении об осуществлении закупки запрета в соответствии с постановлением Правительства РФ № 1236 Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее.

Пунктом 2 постановления Правительства РФ № 1236 установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, реализуемых независимо от вида договора на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, происходящих из иностранных государств (за исключением программного обеспечения, включенного в единый реестр программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств – членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, а также исключительных прав на такое программное обеспечение и прав использования такого программного обеспечения (далее - программное обеспечение и (или) права на него), для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением следующих случаев:

а) в едином реестре российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и реестре евразийского программного обеспечения отсутствуют сведения о программном обеспечении, соответствующем тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке;

б) программное обеспечение, сведения о котором включены в реестр российского программного обеспечения и (или) реестр евразийского программного обеспечения и которое соответствует тому же классу программного обеспечения,

что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

При этом, в соответствии с п. 2.1 постановления Правительства РФ № 1236 предусмотрено, что для целей применения п. 2 названного Постановления под программным обеспечением понимают программное обеспечение и (или) права на него вследствие выполнения следующих контрактных обязательств:

а) поставка на материальном носителе и (или) в электронном виде по каналам связи, а также предоставление в аренду или в пользование программного обеспечения посредством использования каналов связи и внешней информационно-технологической и программно-аппаратной инфраструктуры, обеспечивающей сбор, обработку и хранение данных (услуги облачных вычислений);

б) поставка, техническое обслуживание персональных электронных вычислительных машин, устройств терминального доступа, серверного оборудования и иных средств вычислительной техники, на которых программное обеспечение подлежит установке в результате исполнения контракта;

в) выполнение работ, оказание услуг, связанных с разработкой, модификацией, модернизацией программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие работы или услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав;

г) оказание услуг, связанных с сопровождением, технической поддержкой, обновлением программного обеспечения, в том числе в составе существующих автоматизированных систем, если такие услуги сопряжены с предоставлением заказчику прав на использование программного обеспечения или расширением ранее предоставленного объема прав.

Частью 1 ст. 49 Закона о контрактной системе установлено, что электронный аукцион начинается с размещения в ЕИС извещения об осуществлении закупки.

Так, согласно извещению об осуществлении закупки, а также описанию объекта закупки заказчиком закупается, в том числе, ip-камера – код ОКПД2 26.40.33.111.

Описанием объекта закупки не предусмотрено требование к характеристике «программное обеспечение», «встроенное программное обеспечение».

Таким образом, объектом закупки в рассматриваемом случае является оборудование, а не программное обеспечение. Программы, которые могут поставляться с оборудованием, являются встроенными микропрограммами, необходимыми для функционирования закупаемого оборудования.

При этом, объект закупки – ip-камера, а также предмет контракта, не попадает под определение программного обеспечения, установленные п. 2.1 постановления Правительства РФ № 1236.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к

выводу о необоснованности довода подателя жалобы в рассматриваемой части.

При проведении внеплановой проверки закупки № 0139100008023000001 на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее наименование объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с ч. 6 ст. 23 названного Закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено названным Законом, должно содержать в виде электронного документа описание объекта закупки в соответствии со ст. 33 названного Закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная названным Законом и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной.

Установлено, что заказчиком при формировании извещения об осуществлении закупки с использованием ЕИС не установлены позиции каталога товаров, работ, услуг (далее – КТРУ), обязательные к применению.

Более того, согласно описанию объекта закупки (электронный документ) в составе системы видеонаблюдения закупается 7 наименований товара, в свою очередь, объект закупки сформированный с использованием ЕИС предусматривает закупку 11 наименований.

Таким образом, размещенная информация об объекте закупки является противоречивой, что является нарушением ч. 3 ст. 7, п. 11 ч. 1 ст. 42 Закона о контрактной системе.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что для товара с кодами ОКПД2 25.72.14.190; 26.30.11.110; 26.40.20.120; 27.32.13.150; 27.33.13.120; 27.33.14.000; 26.40.33.114; 26.20.40.111; 26.40.33.111 в соответствии с приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н устанавливаются условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Для товаров с кодами ОКПД2 27.32.13.150; 27.33.13.120 устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренные постановлением Правительства РФ от 30.04.2020 № 617.

Для товаров с кодами ОКПД2 26.20.21.100; 26.20.40.111; 26.30.11.110; 26.40.20.120; 26.40.33.111; 26.40.33.114 устанавливаются ограничения для целей осуществления

закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренные постановлением Правительства РФ № 878.

Заказчиком при формировании извещения об осуществлении закупки не применен национальный режим, что нарушает требования ст. 14 Закона о контрактной системе.

Более того, необходимо отметить следующее.

В соответствии с п. 3 приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для целей применения настоящего приказа не могут быть предметом одного контракта (одного лота) товары, указанные в приложениях к данному приказу и не указанные в них.

В соответствии с п. 5 постановления Правительства РФ от 30.04.2020 № 617 «Об ограничениях допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено, что для целей ограничения допуска отдельных видов промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, не могут быть предметом одного контракта (одного лота) промышленные товары, включенные в перечень, предусмотренный данным постановлением, и промышленные товары, не включенные в него, за исключением товаров, указанных в п. 6 названного постановления.

В соответствии с п. 7 постановления Правительства РФ № 878 установлено, что для целей ограничения допуска радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не может быть предметом одного контракта (одного лота) радиоэлектронная продукция, включенная в перечень, предусмотренный данным постановлением, и не включенная в него.

Таким образом, заказчиком неправомерно объединена в один лот закупка товаров, включенных в вышеуказанные перечни (приложения) и не включенных в них.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком установлены противоречивые сведения в отношении объекта закупки, а также ненадлежащим образом сформирован лот закупки, что нарушает ч. 3 ст. 7, ст. 14, п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе. Указанные действия заказчика свидетельствуют о наличии признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.32 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Электронные машины» (ИНН 2312315909) на действия заказчика Новокузнецкого ЛО МВД России на транспорте, совершенные при проведении электронного аукциона № 0139100008023000001, объект закупки – оборудование для систем видеонаблюдения (ремонт вооружения, военной и

специальной техники и военно-технического имущества в рамках государственного оборонного заказа в целях обеспечения государственной программы вооружения) **частично обоснованной**.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч. 3 ст. 7, ст. 14, п. 11 ч. 1 ст. 42, п. 5 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику и комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.