

Решение по делу №120-кз/2014 о признании жалобы частично обоснованной в отношении ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства"

Исх.№ИП-04/8095 от 26.05.2015 г.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

<...> ,

в присутствии представителей государственного заказчика – ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства" <...> , в присутствии представителей заявителя - ОАО «Татавтодор» <...> , о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ОАО «Татавтодор» (вх. №1038/ж от 15.05.2015 г.) на действия государственного заказчика – ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства" при проведении электронного аукциона № 0311100007215000046,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона № 0311100007215000046 было размещено на официальном сайте оператора электронной площадки <http://www.rts-tender.ru/> 23.03.2015 года.

Государственный заказчик - ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства".

Начальная (максимальная) цена контракта - 137 392 040,00 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, аукционная документация содержит нарушения действующего законодательства о контрактной системе, а также комиссия государственного заказчика неправомерно приняла решение об отклонении первой части заявки заявителя.

Представители государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей государственного заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе частично обоснованными, ввиду следующего.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых

используется товар должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к

участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №А-76-15 от 08.05.2015 года на участие в вышеуказанном аукционе было подано 2 (две) заявки, по результатам рассмотрения которых заявка заявителя (порядковый номер <...>) была отклонена по причине непредставления сведений о наименовании страны происхождения товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, а также по причине непредставления информации о конкретных показателях марки по прочности песка из отсевов дробления горных пород, марки по дробимости щебня, марки по истираемости щебня в составе смеси щебеночно-мастичной асфальтобетонной ЩМА-15 и смеси асфальтобетонной дорожной, аэродромной, а также в части толщины основы щитов для изображений стандартных дорожных знаков.

Так, в техническом задании установлены следующие требования к товарам, используемых при выполнении работ, в том числе:

1) смеси щебеночно-мастичные асфальтобетонные ЩМА-15:

Марка по прочности песка из отсевов дробления горных пород не ниже 1000.

Марка по дробимости щебня не менее 1200.

Марка по истираемости не хуже И1.

2) смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие, щебеночные, мелкозернистого для плотного асфальтобетона):

Марка по прочности песка из отсевов дробления горных пород не ниже 1000.

Марка по дробимости не менее 1200.

Марка по истираемости не хуже И1.

3) Знаки дорожные:

Основы щитов для изображений стандартных знаков выполняется из стали оцинкованной толщиной не менее 0,9 мм с 1 классом покрытия по ГОСТ 14918-80.

По показателям, значения которых не могут изменяться, которые в техническом задании отмечены знаком «*», участники предоставляют такие же значения, установленные государственным заказчиком.

По показателям, не отмеченным знаком «*», участники предлагают конкретные значения, соответствующие тем значениям, которые установлены в техническом задании.

Вместе с тем, изучив заявку заявителя установлено, что по вышеуказанным позициям в заявке предложено следующее:

«смеси щебеночно-мастичные асфальтобетонные ЩМА-15 и смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие, щебеночные, мелкозернистого для плотного асфальтобетона)»:

Марка по прочности песка из отсевов дробления горных пород не ниже 1000.

Марка по дробимости щебня не менее 1200.

Марка по истираемости не хуже И1.

«Знаки дорожные»:

Основы щитов для изображений стандартных знаков выполняется из стали оцинкованной толщиной не менее 0,9 мм с 1 классом покрытия по ГОСТ 14918-80».

Таким образом, заявка заявителя не соответствовала требованиям, установленным аукционной документацией и подлежала отклонению по данному основанию правомерно.

Кроме того, заявка заявителя отклонена правомерно и по причине непредставления сведений о наименовании страны происхождения товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, как того требует пункт 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в ходе изучения заявки заявителя, установлено, что заявка подлежала отклонению и по иным позициям, в том числе:

- позиция 1 – физико-механические и геометрические свойства волокон: длина нитей;
- позиция 2 – марка по морозостойкости;
- позиция 2 - содержание пылевидных и глинистых частиц;
- позиция 2 – температура хрупкости и др.

Однако в протоколе рассмотрения первых частей заявок №А-76-15 от 08.05.2015 года, данные причины отклонения не указаны.

Кроме того, данное нарушение в протоколе рассмотрения первых частей заявок заявитель указывает и в своей жалобе.

Таким образом, должностным лицом комиссии государственного заказчика допущено нарушение требований части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе - по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком

аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Следовательно, довод заявителя в части не указания в протоколе рассмотрения первых частей заявок всех причин отклонения его заявки, является обоснованным.

Кроме того, заявитель в своей жалобе указывает на нарушения положений аукционной документации.

Вместе с тем, данный довод не может быть принят Комиссией к рассмотрению, так как согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, обжалование положений аукционной документации после окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, невозможно.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ОАО «Татавтодор» (вх. №1038/ж от 15.05.2015 г.) на действия государственного заказчика – ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства" при проведении электронного аукциона № 0311100007215000046, частично обоснованной.

2. Признать должностного лица комиссии государственного заказчика – ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства" нарушившим требования части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

3. Выдать государственному заказчику - ФКУ "Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона Федерального дорожного агентства", оператору электронной площадки — ООО «РТС-тендер» (<http://www.rts-tender.ru>) предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

