

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11166/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.07.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителя ООО «Трансметаллгруп «Южный Урал» (до перерыва), и в отсутствие представителя ООО «Трансметаллгруп «Южный Урал» после перерыва, при участии представителя АО «ГКНПЦ им. М.В.Хруничева», рассмотрев жалобу ООО «Трансметаллгруп «Южный Урал» (далее - Жалоба) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В.Хруничева» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на Оказание услуг по предоставлению грузовых транспортных средств с водителем для перевозки грузов (реестровый № 32110383869, далее - Закупка)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу после объявленного перерыва на 05.07.2021, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление после перерыва не поступало. Представитель заявителя присутствовал на Комиссии до объявления перерыва, в связи с чем считается уведомленным.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба подана на положения документации до окончания срока подачи заявок.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком «15» июня 2021 года в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) и на электронной торговой площадке <https://etp.gpb.ru> было размещено извещение № 32110383869 о проведении Запрос предложений в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты МСП(далее – запрос предложений), на право заключения договора на оказание услуг по предоставлению грузовых транспортных средств с водителем для перевозки грузов.

Закупка № 32110383869 осуществлена в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (далее – Положение о закупке), утвержденным Наблюдательным советом Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» (протокол от 25 августа 2020 г. № 38-НС).

Заявитель считает, что требование о наличии лицензии в закупочной документации чрезмерным и носит дискриминационный характер.

Комиссия Управления признает довод необоснованным по следующим основаниям.

Лицензия к осуществлению международных автомобильных перевозок выданной федеральной службой по надзору в сфере транспорта является обязательной, так как подразумевает выезд автотранспорта за границу, что и указано в Документации на закупку услуг.

Также для Заказчика критически важно сотрудничать с лицами, которые являются перевозчиками и оказывают услуги лично, так как этократно снижает риски потери, кражи из-за перегрузок грузов на другие авто, что уже случалось и Заказчик понёс убытки, а также порчи грузов комического назначения и дорогостоящих материалов используемых при их производстве, что в свою очередь предупреждает сроки срыва Гособоронзаказа. К тому же Заказчик закупает материалы у ряда производителей, которые при отгрузке требуют наличие доверенности только на собственные транспортные средства и это вполне обоснованно.

В договоре прописано, исполнителем услуг является Перевозчик, а не лицо, оказывающее экспедиторские услуги.

В Документацию на закупку услуг внесено условие, при которых транспорт может принадлежать Перевозчику на любом праве собственности или находящегося в аренде или лизинге, но с обязательным наличием Лицензия к осуществлению международных автомобильных перевозок выданной федеральной службой по надзору в сфере транспорта.

На рынке услуг данного вида существует огромное количество

организаций, (что и было подтверждено количеством участников) способных предоставить данную лицензию, в связи с этим условия не носят дискриминационный характер.

Согласно приложению 1 к договору 8 раздела документации о закупке у Заказчика имеется, как минимум два маршрута за границу. На основании указанных потребностей и в соответствии с законодательством было установлено требование о наличии у участника лицензии на осуществление международных автомобильных перевозок(далее – Лицензия).

Данное требование никак не ограничивает конкуренцию тк одно из требований для получения Лицензии является предоставление документов, подтверждающие наличие на праве собственности или ином законном основании предполагаемых к использованию транспортных средств и их государственную регистрацию(пп.2 п. 13.1 Приказа Минтранса №186 от 18.07.2011).

Под фразой «или иное законное основание его использования» имеется ввиду, договор купли-продажи, лизинга, аренды (п. 2 ст. 218, ст. 607 ГК РФ, п. 1 ст. 3 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ, п. 1 ст. 4 Федерального закона от 03.08.2018 N 283-ФЗ). В связи с этим требование полностью обоснованно, о чем свидетельствует 9ть участников подавших свои заявки на участие закупке.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ “О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Законом № 223-ФЗ заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в

наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243).

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации

16.05.2018).

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Трансметаллгрупп «Южный Урал» (далее - **Жалоба**) на действия АО «ГКНПЦ им. М.В.Хруничева» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение торгов, наложенное письмом Московского УФАС России ЕИ/38273/21 от 30.06.2021.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.