

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4555/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей

<.....>,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению безопасности, охраны и осуществлению пропускного и внутриобъектового режимов на 13 объектах для нужд Верхне-Донского ПМЭС (реестровый № 32413400427) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы при размещении закупки Заказчик установил два значения начальной (максимальной) цены договора:

- с НДС - 38 241 956,16 рублей;

- без НДС - 31 868 296,80 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчик техническими средствами создает препятствие участникам, находящимся на упрощенной системе налогообложения, ограничивая их ценовое предложение суммой в размере 31 868 296,80 рублей, то есть суммой начальной (максимальной) цены договора без НДС.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единым стандартом закупок <.....>, утвержденным решением Совета директоров <.....> (протокол от 30.12.2022 № 604) (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 19.03.2024 Заказчик на сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по обеспечению безопасности, охраны и осуществлению пропускного и внутриобъектового режимов на 13 объектах для нужд Верхне-Донского ПМЭС (реестровый № 32413400427) (далее – аукциона, процедура).

Начальная (максимальная) цена: 38 241 956,16 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 19.03.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 04.04.2024 в 12:00.

Дата подведения итогов: 18.04.2024.

Так, пунктом 5 Информационной карты установлены следующие сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены, и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора:

Начальная (максимальная) цена договора без учета НДС составляет 31 868 296,80 руб., кроме того НДС в размере 6 373 659,36 руб.

Начальная (максимальная) цена договора с учетом НДС составляет 38 241 956,16 руб.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что при формировании заявки на

сайте электронной площадки отсутствует техническая возможность указать ценовое предложение в размере 38 241 956,16 рублей без НДС.

В подтверждение своих доводов Заявитель в жалобе указывает на наличие скриншотов с сайта электронной площадки, сделанных при формировании ценового предложения.

Вместе с тем Комиссией в целях всестороннего рассмотрения дела принято решение о направлении запроса информации в адрес Оператора ЭТП (исх. от 17.04.2024 № НП/15531/24).

Согласно поступившему ответу от ООО «РТС-тендер» (вх. от 22.04.2024 № 25861-ЭП/24) Оператор ЭТП пояснил, что при выборе Заказчиком параметра «Цена с НДС» в заявке на участие будет доступно только одно поле, в котором необходимо указать ценовое предложение, включающее НДС, торговая сессия будет проводиться исходя из цены Участника, включающей НДС, цена в карточке договора также будет формироваться с учетом ценового предложения победителя с учетом НДС. Также при выборе заказчиком параметра «Цена с НДС» ранжирование заявок в протоколе рассмотрения заявок (в протоколе итогов) будет осуществляться по ценовому предложению участников (повторно обращаем внимание – ценовые предложения участников в этом случае при подаче уже должны включать НДС).

Так, по закупке 32413400427 Заказчиком установлены следующие параметры:

НМЦ включает НДС: Да.

При выборе победителя учитывается: цена с НДС.

Таким образом, как отметил Оператор ЭТП, в случае, если Заказчиком выбран параметр «При выборе победителя учитывается – цена с НДС» участниками при подаче заявки и подачи ценовых предложений в торгах/переторжке указывается ценовое предложение с учетом НДС.

Также Оператор ЭТП отметил, что у участников имеется техническая возможность указать любое ценовое предложение в пределах установленной Заказчиком начальной (максимальной) цены договора с учетом НДС (в данном случае - до 38 241 956,16 (Российский рубль)).

В связи с чем, исходя из ответа от Оператора ЭТП ограничения для подачи ценового предложения в размере 38 241 956,16 без НДС на сайте электронной площадки отсутствуют.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке подано 2 заявки, в том числе участником, находящимся на упрощенной системе налогообложения, что свидетельствует о том, что какие-либо ограничения в подаче ценового предложения на сумму до 38 241 956,16 рублей отсутствуют.

Комиссия отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлено надлежащих доказательств в обоснование своей позиции.

Комиссия также обращает внимание, что скриншоты, на которые ссылается Заявитель в жалобе, не представлены в составе документов.

Кроме того, на вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что по оспариваемой Закупке на данный момент скриншоты отсутствуют, при этом Заявитель сослался на иные Закупки проводимые Заказчиком на данной электронной площадке - ООО «РТС-тендер», при которых возникала аналогичная ситуация при подаче ценового предложения на электронной площадке.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что предоставление в качестве доказательств информации и документов по иным Закупкам не может быть принято во внимание Комиссией, поскольку в данном случае рассматривается жалоба на конкретную Закупку при конкретных фактических обстоятельствах.

Комиссия также отмечает, что рассмотрение жалобы письмом Московского УФАС России от 17.04.2024 № НП/15511/24 было перенесено, при этом на первоначальное рассмотрение жалобы Заявитель не явился, в связи с чем, Заявителю было предоставлено достаточное количество времени для предоставления доказательств.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заказчика нарушений требований Закона о закупках в части создания препятствий для формирования ценового предложения на электронной площадке по максимальной цене.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)),

недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 04.04.2024 № НП/13507/24, от 17.04.2024 № НП/15511/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.