

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия аукционной комиссии
Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской
области

(дело № 450-з)

25.09.2014г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской
области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель
Комиссии; <...> - члены Комиссии;

в присутствии:

представителя Управления по регулированию контрактной системы в сфере
закупок Воронежской области: <...>;

представителя Департамента здравоохранения Воронежской области: <...>;

в отсутствие представителя ИП <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии Управления по
регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в
части несоблюдения законодательства о контрактной системе при рассмотрении
первых частей заявок при проведении электронного аукциона на поставку
медицинского оборудования для учреждений здравоохранения Воронежской
области (номер извещения 0131200001014006607), **установила:**

15.09.2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по
Воронежской области поступила жалоба ИП <...> на действия аукционной
комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок
Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной
системе при рассмотрении первых частей заявок при проведении электронного
аукциона на поставку медицинского оборудования для учреждений
здравоохранения Воронежской области (номер извещения 0131200001014006607).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством
факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о
рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

Заявитель полагает, что аукционной комиссией незаконно отклонена первая часть
заявки ее заявки, по причине предоставления недостоверных сведений о
конкретных показателях и технических характеристиках предлагаемого к поставке
товара.

Представители Управления по регулированию контрактной системы в сфере
закупок Воронежской области и Департамента здравоохранения Воронежской
области доводы Заявителя считают необоснованными, а жалобу не подлежащей
удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные документы, а также принимая во
внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99
Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных
нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной
антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок
(Комиссия) пришла к следующим выводам.

Управлением по регулированию контрактной системы в сфере закупок
Воронежской области на официальном сайте в сети «Интернет» было размещено
извещение о проведении электронного аукциона на право заключить
государственный контракт на поставку медицинского оборудования для
учреждений здравоохранения Воронежской области (номер извещения
0131200001014006607).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 08.09.2014 года, Заявителю было отказано в допуске к участию в аукционе по причине предоставления недостоверных сведений о конкретных показателях и технических характеристиках предлагаемого к поставке товара.

Частью 3 статьи 66 Закона о закупках установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Комиссией было установлено, что в аукционной документации (техническое задание) были установлены функциональные и качественные характеристики, предлагаемого к поставке оборудования. Согласно п. 2.7.5 технического задания, Заказчику необходим медицинский монитор с диапазоном измерения частоты пульса - не уже 30-300 уд./мин и измерением частоты сердечных сокращений не уже 12-300 уд/мин.

В своей заявке ИП <...> предложила к поставке монитор реанимационный и анестезиологический для контроля ряда физиологических параметров МИТАР-01 «Р-Д», производство ООО НПП «Монитор», производство Россия, указав диапазон измерения частоты пульса не уже 30-300 уд./мин и частоты сердечных сокращений не уже 12-300 уд/мин.

Согласно сведениям, содержащимся в письме производителя - ООО НПП «Монитор» (исх. № 149/1 от 08.07.2014), диапазон измерения частоты пульса медицинского монитора ИТАР-01 «Р-Д» от 15 до 240 уд./мин., а частоты сердечных сокращений от 15 до 300 уд/мин.

Следовательно, ИП <...> в своей заявке представила недостоверную информацию о характеристиках предлагаемого к поставке монитора.

Часть 6 статьи 67 Закона о закупках устанавливает, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках или предоставления недостоверной информации. Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается

(часть 7 статьи 66 Закона о закупках).

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области не усматривает в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушения прав и законных интересов Заявителя, а также требований Закона о контрактной системе.

Руководствуясь статьей 106 Закона о закупках, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю закупок **решила:**

Признать жалобу ИП <...> на действия аукционной комиссии Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при рассмотрении первых частей заявок при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для учреждений здравоохранения Воронежской области (номер извещения 0131200001014006607) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 22.09.2014 года.

Решение в полном объеме изготовлено 25.09.2014 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя

Член Комиссии