

24 февраля 2012 г.

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России, Управление) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

Абросимов Д.Е. - заместитель руководителя Приморского УФАС России;

члены Комиссии:

Кромской С.В. - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Марченко Н.Б. - главный специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции;

Рязанова А.А. - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

рассмотрев 21 февраля 2012 года дело № 7/07-2012 возбужденное по факту распространения в деловом еженедельнике «Конкурент» рекламной информации с нарушением требований законодательства о рекламе, в присутствии представителя делового еженедельника «Конкурент».

УСТАНОВИЛА:

В ходе мониторинга за соблюдением рекламного законодательства, проведенного специалистами Приморского УФАС России, было установлено, что в деловом еженедельнике «Конкурент» в выпуске № 3 (1064) от 31 января – 6 февраля 2012 года на странице 20 опубликована реклама «Регистрация доменов и размещение сайтов» без пометок «реклама» или «на правах рекламы», предусмотренных статьей 16 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федерального закона «О рекламе»).

Определением от 2 февраля 2012 года в отношении редакции газеты было возбуждено дел № 7/07-2012 по признакам нарушения статьи 16 Федерального закона «О рекламе».

В ходе подготовки к рассмотрению дела № 7/07-2012 установлено, что аналогичное нарушение было допущено при размещении рекламы в деловом еженедельнике «Конкурент» в выпусках № 2 (1063) за 24-30 января 2012 год на странице 3 «Клиенты «Защита-Находка» могут быть спокойны» и на странице 5 «Лучшая диета - куриная котлета», № 3(1064) от 31 января – 6 февраля 2012 года на странице 21 рекламы «Кадровое агентство УСПЕХ» и «Кадровое агентство ПРОСПЕКТ», № 4 (1065) за 7 – 13

февраля 2012 года на странице 10 – рекламы железнодорожной транспортной компании «Транспорт-лидер».

В соответствии со статьей 16 Федерального закон «О рекламе», размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой «реклама» или пометкой «на правах рекламы».

Таким образом, указанная реклама в выпусках делового еженедельника «Конкурент» в номерах № 2, 3, 4 распространялась с нарушениями требования статьи 16 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того в выпуске № 5 (1066) за 14-20 февраля 2012 года на странице 18 опубликована реклама пивного ресторана «Allegro Pub» в которой рекламируется пиво марки «Paulaner» без соответствующего предупреждения о вреде чрезмерного потребления пива, предусмотренного частью 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 4 статьи 2 и частью 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе», реклама пива, а так же реклама его продавцов в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива.

В выпуске делового еженедельника «Конкурент» № 5 (1066) за 14-20 февраля 2012 года на странице 18 опубликована реклама винного кафе «LOZA», содержащая текст: «Большое разнообразие вин старого и нового света» без предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкоголя, предусмотренного частью 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 4 статьи 2 и части 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе», реклама алкогольной продукции, а так же реклама его продавцов в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления алкоголя.

В вышеуказанной рекламе винного кафе «LOZA» соответствующее предупреждение отсутствует.

В деловом еженедельнике «Конкурент» в выпуске № 4 (1065) за 7 – 13 февраля 2012 года на странице 12 на английском языке опубликована реклама студии йоги «Yogi Hall». Перевод рекламы на русский язык отсутствует.

В соответствии с пунктом 1 части 5 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в рекламе не допускаются использование иностранных слов и выражений, которые могут привести к искажению смысла информации.

В соответствии с частью 11 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства Российской Федерации, в том числе требования гражданского [законодательства](#), [законодательства](#) о государственном языке Российской Федерации.

Пункт 10 части 1 статьи 3 Федерального закона от 01.06.2005г. № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» гласит, что государственный язык

Российской Федерации подлежит обязательному использованию в рекламе.

Таким образом, реклама студии йоги опубликована с нарушением пункта 1 части 5 статьи 5 и части 11 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», так как она выполнена на английском языке и не содержит перевод на русский язык.

Согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № 20-0064 от 6 октября 2000 года деловой еженедельник «Конкурент» является печатным изданием, не специализирующемся на сообщениях и материалах рекламного характера.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований статьи 16, статьи 21 и статьи 22 несет рекламодатель.

Рекламодателем вышеуказанной рекламы является деловой еженедельник «Конкурент».

21 февраля 2012 года в ходе рассмотрения дела № 7/07-2012, представитель делового еженедельника «Конкурент» И.В. Бобрышева факт нарушений рекламного законодательства признала в полном объеме и пояснила, что нарушение рекламного законодательства произошло по ее вине, вследствие ненадлежащего контроля с её стороны как должностного лица за рекламной информацией, размещаемой в деловом еженедельнике «Конкурент».

Исследовав материалы дела и выслушав объяснения представителя делового еженедельника «Конкурент» Бобрышевой И.В., Комиссия, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу:

- «Клиенты «Защита-Находка могут быть спокойны», размещенную в деловом еженедельнике «Конкурент» в выпуске № 2 (1063) за 24-30 января 2012 год на странице 3;
- «Лучшая диета - куриная котлета», размещенную в выпуске № 2 (1063) за 24-30 января 2012 год на странице 5;
- «Регистрация доменов и размещение сайтов», размещенную в выпуске № 3 (1064) за 31 января – 6 февраля 2012 года на странице 20;
- «Кадровое агентство УСПЕХ» и «Кадровое агентство ПРОСПЕКТ», размещенную в выпуске № 3 (1064) за 31 января – 6 февраля 2012 года на странице 21;
- «Транспорт-лидер», размещенную в выпуске № 4 (1065) за 7 – 13 февраля 2012

года на странице 10,

поскольку она была опубликована без пометок «реклама» или «на правах рекламы», предусмотренных статьей 16 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать деловому еженедельнику «Конкурент» предписание о прекращении нарушения статьи 16 Федерального закона «О рекламе».

3. Признать ненадлежащей рекламу пивного ресторана «Allegro Pub» с предложением пива марки «Paulaner», опубликованную в выпуске № 5 (1066) за 14-20 февраля 2012 года на странице 18, поскольку она опубликована без предупреждения о вреде, предусмотренного частью 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

4. Выдать деловому еженедельнику «Конкурент» предписание о прекращении нарушения части 3 статьи 22 Федерального закона «О рекламе».

5. Признать ненадлежащей рекламу винного кафе «LOZA», содержащую текст: «Большое разнообразие вин старого и нового света», опубликованную в выпуске № 5 (1066) за 14-20 февраля 2012 года на странице 18, поскольку она опубликована без предупреждения о вреде, предусмотренного частью 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

6. Выдать деловому еженедельнику «Конкурент» предписание о прекращении нарушения части 3 статьи 21 Федерального закона «О рекламе».

7. Признать ненадлежащей рекламу студии йоги «Yogi Hall», размещенную на английском языке в выпуске № 4 (1065) за 7 – 13 февраля 2012 года на странице 12, поскольку она опубликована без перевода на русский язык с нарушением пункта 1 части 5 статьи 5 и части 11 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

8. Выдать деловому еженедельнику «Конкурент» предписание о прекращении нарушения пункта 1 части 5 статьи 5 и части 11 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

9. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.