

Исх. № 04-04/16745 от 27.12.2021 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

рассмотрев жалобу заявителя <...> – (физическое лицо) (вх. № 16360/ж от 09.12.2021г.) на действия организатора торгов <...> – (должностное лицо) при проведении торгов №5207244 (лот 1,5,8,10,15), размещённых на официальном сайте Российской Федерации <https://www.fabrikant.ru/>, в присутствии представителя организатора торгов – <...> – (должностное лицо) (доверенность от 14.12.2021г.), в присутствии представителя заявителя <...> – (физическое лицо) (агентский договор от 05.12.2021г.),

#### У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступила жалоба <...> – (физическое лицо) (вх. № 16360/ж от 09.12.2021г.) на действия организатора торгов <...> – (должностное лицо) при проведении торгов № 5207244 (лот 1,5,8,10,15), размещённых на официальном сайте Российской Федерации <https://www.fabrikant.ru/>.

Извещение при проведении торгов №5207244 было опубликовано на сайте <https://www.fabrikant.ru/> 22.09.2021 г.

Вид торгов: Публичное предложение продавца

Дата и время начала подачи заявок: 27.09.2021 15:00;

Предмет торгов: офсетная машина ULTRA MANIV (лот №1), БШП 4 (лот №5), Лифт ПГ-3005, грузоподъемность 3200кг, скорость - 0,5 м/с, количество остановок – 3 (лот №8), пресс позолотный ПЗ-1М (лот №10), УПС (лот №15).

Начальная цена проведения торгов:

Лот №1 – 1 108 687,50 руб.

Лот №5 – 17 739,00 руб.

Лот №8 – 888 224,40 руб.

Лот №10 – 26 608,50 руб.

Лот №15 – 81 997,20 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, торги проводятся с нарушением норм действующего законодательства.

Организатор торгов, оператор электронной площадки с доводами, изложенными в

жалобе не согласились, представили письменные и устные пояснения (организатор торгов), а также документы по торгам, которые приобщены к материалам дела.

Данная жалоба рассматривается в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Порядок проведения аукциона в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 N 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 г. №178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России».

Комиссия по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия организатора торгов - арбитражного управляющего, оператора электронной площадки, а также позиции организатора торгов - арбитражного управляющего, оператора электронной площадки, изучив представленные сторонами материалы, приходит к следующим выводам.

Относительно довода заявителя о том, что организатором торгов было принято неправомерное решение об отказе в допуске на участие в торгах ввиду неуплаты задатка не в полном объеме.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13 января 2020г., ООО УЧЕБНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ "КАРТОНАЖНО-ПОЛИГРАФИЧЕСКИЕ ИЗДЕЛИЯ" (ОГРН 1021603463012, ИНН 1659030739) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство. Финансовый управляющим утвержден <...> – (должностное лицо).

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный

управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Исходя из пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными статьей 110 настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве, размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что в сообщении о продаже предприятия должна содержаться информация, в том числе, о размере задатка, сроках и порядке внесения задатка, реквизитах счетов, на которые вносится задаток.

Согласно пункту 12 статьи 110 Закона о банкротстве, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в том числе, в следующих случаях:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- в случае, если поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В извещении о проведении торгов №5207244 (лот 1,5,8,10,15), размещённых на официальном сайте Российской Федерации <https://www.fabrikant.ru/> установлено, что «размер задатка составляет 10% от начальной цены продаж имущества. Оплата задатка осуществляется заявителем только денежными средствами на специальный счет, задаток должен быть зачислен не позднее даты окончания срока приема заявок на участие в торгах. Внесение задатка осуществляется по следующим реквизитам: р/с 40702810062000054444 в Отделении «Банк Татарстан» №8610 ПАО Сбербанк, БИК 049205603, к/с 3010810600000000603, ИНН 1659030739, КПП 165901001».

В соответствии с протоколами об определении участников этапа по лотам №5,8,10,15, участнику торгов <...> – (физическое лицо) было отказано в допуске по следующей причине:

В ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России было установлено, что <...> – (физическое лицо) подал заявку на участия в торгах на 10 этапе проведения.

Начальная цена на данном этапе составила - 1 773,9 руб. (лот №5), 88 822,44 руб. (лот №8), 2 660,85 руб. (лот №10), 8 199,72 руб. (лот №15).

Согласно доводам заявителя жалобы, им 06 декабря 2021 года, с целью приобретения имущества, был внесен задаток в размере 177,40 руб., 8882,30 руб., 266,10 руб., 820 руб., что составило 10% от цены на этапе проведения торгов. Однако организатором торгов, было отказано в допуске до участия в торгах, по причине предоставления задатка не в полном объеме, а именно от начальной цены торгов.

Представителем Арбитражного управляющего в ходе заседания Комиссии были представлены пояснения, согласно которым, заявка заявителя была отклонена правомерно, ввиду того, что размер представленного <...> – (физическое лицо) задатка, не соответствует извещению, опубликованному на сайте <https://www.fabrikant.ru>, а также п. 6 Положения о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества, принадлежащего ООО «УПП КПИ».

Также относительно установленного размера задатка представитель организатора торгов сообщил, что положение о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества должника, было утверждено Арбитражным судом Республики Татарстан в рамках дела о банкротстве №А65-17556/2019.

Рассмотрев пояснения сторон, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к следующим выводам:

В соответствии со статьями 329, 380 Гражданского кодекса РФ задаток представляет собой один из способов обеспечения исполнения обязательства. Торги являются способом заключения договора. Обязанность участника торгов внести задаток установлена в целях обеспечения заключения договора между организатором торгов и лицом, выигравшим торги.

Следовательно, при установлении достаточно существенной суммы задатка по отношению к цене продаваемого имущества, в большей степени реализуется обеспечительная функция задатка, стимулирующая стороны к заключению основного договора. Обоснованным и соответствующим требованиям законодательства является установление размера задатка, исходя из действующей начальной цены продажи имущества в соответствующий временной период.

Установление требования к участникам торгов, о необходимости внесения задатка для участия в торгах посредством публичного предложения в размере большем, чем установленный процент от текущей начальной цены продажи имущества должника на определённом временном интервале, налагает на участника торгов помимо обеспечительных функций задатка дополнительные имущественные обременения, не предусмотренные действующим законодательством РФ.

Аналогичная позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 01.07.2016 года № 305-ЭС16-3457.

Кроме того, в положении о порядке, сроках и условиях продажи заложенного имущества, принадлежащего ООО «УПП КПИ», утвержденном Арбитражным судом

Республики Татарстан, установлено, что задаток за участие в торгах устанавливается в размере 10 процентов на начальной максимальной цены, однако, организатор торгов не учел, что размер задатка исчисляется исходя из цены, которая является начальной продажной ценой на конкретном этапе публичного предложения, а не из цены продажи на первом этапе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной, в части неправомерного отклонения заявки участника.

Финансовым управляющим нарушены положения пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что на дату принятия настоящего решения, договоры по лотам №5,10 были заключены, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи организатору торгов предписания в части устранения выявленных нарушений, а именно отмене протокола определения участников и пересмотре заявок по лотам №8, 15.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23 и 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

Признать жалобу заявителя <...> – (физическое лицо) (вх. № 16360/ж от 09.12.2021г.) на действия организатора торгов <...> – (должностное лицо) при проведении торгов № 5207244 (лот 1,5,8,10,15), размещённых на официальном сайте Российской Федерации <https://www.fabrikant.ru>, обоснованной.

2. Признать организатора торгов Арбитражного управляющего <...> – (должностное лицо) нарушившим требования пункта 12 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

3. Выдать организатору торгов <...> – (должностное лицо) предписание об устранении нарушений действующего законодательства.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)