

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии
уполномоченного учреждения
ГОКУ «Медицинский центр
мобрезерва «Резерв»
Л.Д. Царенковой
ул. Косинова, д. 6,
г. Чудово, Новгородская обл.,
174210

И.о. прокурора Чудовского района
юристу первого класса
И.В. Коляниченко
ул. Некрасова, д. 27,
г. Чудово, Новгородская обл., 174210

Исходящий № 5385/03 от 25.09.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 297
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 22.09.2015

В полном объеме изготовлено 24.09.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Пашкова Галина Николаевна, рассмотрев постановление от 24.08.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного исполняющим обязанности прокурора Чудовского района юристом 1 класса И.В. Коляниченко в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения - Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (далее – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв»), состав которой утвержден приказом № 720-Т от 18.12.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», Царенковой Лидии Дмитриевны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов для рентгенологических исследований для нужд ГОБУЗ «Чудовская ЦРБ», извещение № 0850200000414000739 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 23.12.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

25.08.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 24.08.2015 исполняющего обязанности прокурора Чудовского района юриста 1 класса И.В. Коляниченко о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Чудовского района Новгородской области проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг обеспечения государственных и муниципальных нужд заказчиком – ГОБУЗ «Чудовская центральная районная больница» (далее – ГОБУЗ «Чудовская ЦРБ»), в результате которой в действиях члена аукционной комиссии Царенковой Лидии Дмитриевны установлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В декабре 2014 года и январе 2015 года заказчиком – ГОБУЗ «Чудовская ЦРБ» и уполномоченным учреждением – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» осуществлялась закупка (определение поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов для рентгенологических исследований для нужд ГОБУЗ «Чудовская ЦРБ», извещение № 0850200000414000739 о проведении которого было размещено на официальном сайте 23.12.2014.

Состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона утвержден приказом № 720-Т от 18.12.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (далее – Приказ), согласно которому членами комиссии являются как представители заказчика, так и представители уполномоченного учреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, единая комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе было подано две заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 19.01.2015 (далее – Протокол) участник № 2 (Индивидуальный предприниматель Перминов Валентин Иванович; далее – ИП Перминов В.И.) был допущен к участию в электронном аукционе.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в редакции, действовавшей на момент рассмотрения заявок, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичное требование к содержанию и составу первой части заявки установлено пунктом 10.2

раздела 10 документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе).

В соответствии с пунктом 3.3 Документации об электронном аукционе количество поставляемого товара должно соответствовать Техническому заданию (Приложение № 1 к Документации об аукционе в электронной форме).

Таким образом, участник закупки в своей заявке должен был указать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Техническим заданием (Приложение № 1 к Документации об аукционе в электронной форме) установлено, что поставке подлежит: по позиции № 5 «Химический реактив для машинной обработки проявитель» в количестве 4 комплектов. По характеристикам упаковки: проявитель должен выпускаться в упаковке для приготовления 40 л. (2*20 л.) раствора, которая содержит:

- канистру с концентратом раствора;
- флакон с раствором 1;
- флакон с раствором 2.

Между тем, в первой части заявки участника № 2 (ИП Перминова В.И.) отсутствуют конкретные показатели, предусмотренные Документацией об электронном аукционе, а именно по позиции № 5 «Химический реактив для машинной обработки проявитель» Технического задания (Приложение № 1 к Документации об аукционе в электронной форме) не указано количество канистр с концентратом раствора в упаковке.

Однако, в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, заявка участника закупки № 2 (ИП Перминова В.И.) была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в признании заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Царенкова Л.Д. в соответствии с Приказом являлась членом аукционной комиссии. Как следует из Протокола, Царенкова Л.Д. присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе, голосовала за принятие комиссией решения о допуске участника закупки № 2 (ИП Перминова В.И.) к участию в электронном аукционе и признании его участником аукциона и подписала, как член аукционной комиссии, вышеуказанный Протокол.

Таким образом, вышеуказанные действия члена аукционной комиссии Царенковой Л.Д. указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Царенковой Л.Д. административное правонарушение выразилось в неправомерном признании заявки участника закупки ИП Перминова В.И. на участие в рассматриваемом электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Царенкова Л.Д. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

Из данных Царенковой Л.Д. устных пояснений непосредственно на рассмотрении дела, следует, что с вмененным правонарушением она согласна.

Исследовав материалы дела № 297 от 24.08.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так к полномочиям аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок Законом о контрактной системе отнесены проверка первых частей заявок на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе, и принятие решений о допуске или об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Царенкова Л.Д. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Царенкова Л.Д. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Царенковой Л.Д. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Царенковой Л.Д. по неосторожности, поскольку Царенкова Л.Д. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» Царенковой Л.Д., которая по исполнению своих обязанностей должна была и могла предпринять зависящие от неё меры для осуществления закупки

(определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов для рентгенологических исследований для нужд ГОБУЗ «Чудовская ЦРБ», извещение № 0850200000414000739 о проведении которого было размещено на официальном сайте 23.12.2014, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – ул. Косинова, д. 6, г. Чудово, Новгородская область, 19.01.2015.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 260 423,60 рубля.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 2 604 рубля 23 копейки.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающего и отсутствие отягчающего ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, а также имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», состав которой утвержден приказом № 720-Т от 18.12.2014 ГОКУ «Медицинский центр мобрезерва «Резерв», Царенковой Лидии Дмитриевны административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходных материалов для рентгенологических исследований для нужд ГОБУЗ «Чудовская ЦРБ», извещение № 0850200000414000739 о проведении которого было размещено на официальном сайте

Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 23.12.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Царенкову Лидию Дмитриевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 копеек.

3. Сумму штрафа Царенковой Лидии Дмитриевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

Г.Н. Пашкова

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.