

**Решение по делу
о нарушении антимонопольного законодательства**

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 12.05.2011

В полном объеме решение изготовлено 16.05.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в следующем составе:

- | | | |
|-------------------|---|---|
| - Гребнев Ю.Н. | - | председатель комиссии, заместитель руководителя управления; |
| - Литвиненко Н.В. | - | член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий; |
| - Рябухина И.В. | - | член комиссии, главный государственный инспектор отдела контроля естественных монополий,- |

с участием:

- | | | |
|-------------------|---|---|
| - Скакуна С.В. | - | законного представителя ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр»; |
| - Ланцман Т.А. | - | представителя ООО «Энергоучет-НН» (Доверенность от 11.01.2010); |
| - Титова О.В. | - | представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (Доверенность от 22.03.2011); |
| - Щербакова А.А. | - | представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (Доверенность от 16.12.2010); |
| - Кондариной Э.В. | - | представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (Доверенность от 20.12.2010); |
| - Баруздина В.В. | - | представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (Доверенность от 22.12.2010); |
| - Климова А.М. | - | представителя ОАО «Нижегородская сбытовая компания» (Доверенность от 31.12.2010 №152), - |

рассмотрев дело **№804/821-823/208-ФАС52-03/11** по признакам нарушения ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр» (603024, Нижний Новгород, улица Полтавская, дом 22) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

установила:

На основании поступивших в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области заявлений физических лиц **Ш., К., С., Ж-Ф.** приказами Управления от 08.07.2010 №486, от 09.07.2010 №№494, 493, 492 соответственно в отношении ООО «Энергоучет-НН» возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства **№№804-ФАС52-ТР-10-03/07-10, 821-ФАС52-ТР-10-03/07-10, 822-ФАС52-ТР-10-03/07-10, 823-ФАС52-ТР-10-03/07-10** по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившимся в установлении необоснованно высокой цены на услугу по приемке в эксплуатацию приборов (средств) учета электрической энергии.

Определением комиссии от 17.02.2011 указанные дела о нарушении антимонопольного законодательства объединены в одно производство с присвоением объединенному делу №804/821-823-ФАС52-03/11; к участию в объединенном деле в качестве заинтересованных лиц привлечены граждане **Р., Д., Руч., Кол.**

Впоследствии по инициативе Управления приказом от 29.03.2011 №83 возбуждено дело о нарушении антимонопольного

законодательства №208-ФАС52-03/11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в отношении обществ с ограниченной ответственностью «Энергоучет», «Энергоучет-НО», «Энергоучет Центр».

Согласно определению комиссии от 08.04.2011 дела №804/821-823-ФАС52-03/11 и №208-ФАС52-03/11 объединены в одно производство (объединенному делу присвоен номер <...> /821-823/208-ФАС52-03/11); ответчиками по делу признаны **общества с ограниченной ответственностью «Энергоучет», «Энергоучет-НН», «Энергоучет-НО», «Энергоучет Центр»**; перечень заявителей и заинтересованных лиц, права которых, по их мнению, ущемляются в результате действий ответчиков, - указан выше (оставлен без изменений).

Кроме того, к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства №804/821-823/208-ФАС52-03/11 в качестве заинтересованных лиц привлечены ОАО «Нижегородская сбытовая компания» и ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее – ОАО «МРСК Центра и Приволжья»); в качестве эксперта в деле о нарушении антимонопольного законодательства принимал участие специалист Волжско-Окского Управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Волжско-Окское управление Ростехнадзора).

В ходе рассмотрения дела физические лица (заявители и заинтересованные лица), направившие заявления в территориальный антимонопольный орган, сообщили о том, что в связи с получением от ООО «Энергоучет» уведомления о необходимости замены индивидуального прибора учета электрической энергии или проведения поверки в связи с истечением межповерочного интервала, они обращались по соответствующим телефонам и адресам, указанным в данных уведомлениях, в том числе, по вопросам порядка приемки в эксплуатацию однофазных приборов (средств) учета электрической энергии, замененных ими собственными силами (с привлечением третьих лиц). В ответ на обращения граждан потребителям предлагалось оформить заявление на проведение работ, именуемых как «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета», после чего выдавалась квитанция от имени ООО «Энергоучет-НН» на оплату данных услуг стоимостью 700 рублей. Так, в частности, вышеуказанные работы выполнялись ООО «Энергоучет-НН» Кол., Ж-Ф., К., Руч., Р.

По мнению указанных физических лиц, а также Ш., С., Д., стоимость услуг, оказываемых ООО «Энергоучет-НН», является необоснованно завышенной; работы, осуществляемые сотрудниками общества, производятся в достаточно короткое время (не более 10-15 минут).

Одновременно с этим физические лица, участвующие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, указали, что акты, составляемые сотрудниками ООО «Энергоучет-НН» при проверке приборов учета, оформлялись на бланке ОАО «МРСК Центра и Приволжья».

В ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссией установлено, что, помимо ООО «Энергоучет-НН», в 2010 году на территории Нижегородской области услуги потребителям, именуемые как «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета» стоимостью 700 рублей, оказывались и иными обществами – ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр», которые вместе с ООО «Энергоучет» образуют группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 9 Федерального закона «О защите конкуренции» (во всех организациях единоличным исполнительным органом является одно и то же лицо - Скакун С.В.), что подтверждается также данными, представленными ООО «Энергоучет-НН» (письмо от 17.08.2010 №№55-58).

Поясняя свою позицию, представители ответчиков указывали, что обществами не выполняются работы по приемке в эксплуатацию приборов учета электрической энергии бытовых потребителей, а лишь осуществляются в рамках гражданско-правовых договоров с бытовыми потребителями работы по комплексной замене прибора учета либо услуги по проверке узла учета (прибора учета и схемы его включения) на соответствие требованиям нормативно-технической документации как составной части процедуры замены прибора учета электрической энергии; пояснили также, что, выполняя работу по замене (или одной из ее составных частей - проверке) узлов учета, ответчики гарантируют качество выполняемых работ и в случае возникновения конфликтных ситуаций с сетевой организацией и/или гарантирующим поставщиком обеспечивают потребителя юридической помощью. Факт выполнения указанных работ фиксируется актом на оказание производственных услуг, подписываемым обеими сторонами. Впоследствии после окончания работ по замене (или проверке) приборов учета потребителя у ответчиков (ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-Центр», ООО

«Энергоучет-НО») имеется обязательство перед сетевой компанией в рамках договора на оказание услуг №669-юр от 19.04.2010, а также с учетом полномочий, переданных ООО «Энергоучет» по доверенности от 28.07.2010, уведомить ОАО «МРСК Центра и Приволжья» в лице филиала «Нижевоэнерго» о произведенной замене прибора учета, в связи с чем составляется акт установленной в указанном договоре формы; за данное мероприятие денежные средства с потребителей не взимаются. Обосновывая стоимость услуг по проверке средств учета абонентов бытового сектора, ответчиками представлены локальные сметы, отображающие расходы, включенные в себестоимость соответствующей услуги, технологические карты, содержащие последовательность выполняемых операций и общие трудозатраты, расшифровку трудозатрат по каждой операции, входящей в технологический процесс выполнения работ по проверке средств учета с приведением их обоснования, и иные документы в подтверждение своей позиции; полагают, что цена услуги «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета» является экономически обоснованной.

Согласно доводам представителей ОАО «МРСК Центра и Приволжья», окончательно изложенным в письме в адрес Нижегородского УФАС России от 10.05.2011 (исх.№61-8/90), основанным, в том числе на позиции Министерства энергетики Российской Федерации (письмо от 17.02.2010 №09-185), выполнение работ по проверке приборов учета электрической энергии входит в состав приемки прибора в эксплуатацию и, соответственно, является необходимым мероприятием, без которого невозможно обеспечить надлежащий учет электроэнергии; полагают, что ответчики по настоящему делу производят только часть работ по приемке в эксплуатацию приборов учета, а именно проверку схем включения приборов учета на соответствие требованиям нормативно-технических актов; непосредственно же приемка прибора учета, то есть признание его в качестве расчетного, производится гарантирующим поставщиком (в рассматриваемом случае – ОАО «Нижегородская сбытовая компания»).

Позиция ОАО «Нижегородская сбытовая компания», окончательно изложенная в письме в адрес Нижегородского УФАС России от 10.05.2011 (исх.№НСК-09/2099-01), сводится к тому, что затраты на проведение работ по приемке в эксплуатацию приборов учета электрической энергии не могут быть включены в тариф сетевой организации или сбытовую надбавку гарантирующего поставщика, а потому данные работы должны оплачиваться потребителями. В зоне деятельности ОАО «Нижегородская сбытовая компания» как гарантирующего поставщика электрической энергии услуги по приемке в эксплуатацию приборов учета осуществляют ООО «Энергоконтроль НН» на основании заключенного с гарантирующим поставщиком договора и ОАО «МРСК Центра и Приволжья». Признание прибора учета электрической энергии в качестве расчетного производилось гарантирующим поставщиком на основании актов, составленных ООО «Энергоконтроль НН» и от имени ОАО «МРСК Центра и Приволжья», которое, в свою очередь, принимало данные акты, оформленные организациями, входящими в состав группы лиц ООО «Энергоучет», и пересылало их с сопроводительными письмами в адрес гарантирующего поставщика, то есть фактически согласилось принять данные приборы учета в расчеты, и они были по факту приняты как расчетные и со стороны ОАО «Нижегородская сбытовая компания».

Мнение специалиста Волжско-Окского управления Ростехнадзора изложено в письменных пояснениях от 03.12.2010 №ВВ-4594/10, согласно которым отдельные операции, включенные в технологические карты №1-1 «Проверка однофазного счетчика», косвенно соотносятся с содержанием работ, выполняемых при оказании данной услуги.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в заявлении, письменном объяснении и устных выступлениях присутствующих на заседании комиссии представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, комиссия приходит к следующему.

I. Пунктом 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из обязательных условий для заключения договора энергоснабжения установлено обеспечение потребителем учета потребления энергии.

Аналогичное по существу требование закреплено и в специальном нормативном правовом акте, регулирующем отношения потребителей, энергосбытовых организаций (гарантирующих поставщиков), а также сетевых организаций, - Основных положениях функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 августа 2006 года №530 (в ред. постановления Правительства РФ от 31.12.2010 №1242; далее – Основные положения).

Так, пункты 62, 71 Основных положений содержат требования, указывающие на обязанность покупателя обеспечить учет электрической энергии.

Основной системы учета электрической энергии является измерительный комплекс. Как правило, измерительный комплекс включает в себя измерительные трансформаторы тока, измерительные трансформаторы напряжения, вторичные цепи коммутации,

различного рода измерительные преобразователи и прибор учета электрической энергии. При этом в однофазных сетях (бытовых потребителей) применяются приборы учета электрической энергии (электросчетчики) прямого включения, то есть измерительный комплекс состоит из одного прибора учета электрической энергии (письмо Министерства энергетики Российской Федерации от 17.02.2010 №09-185).

В соответствии с пунктом 1.5.13 Правил устройства электроустановок (шестого издания), утвержденных Главтехуправлением и Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05 октября 1979 года, каждый установленный расчётный счётчик должен иметь на винтах, крепящих кожух счётчика, пломбы с клеймом госповерителя, а на зажимной крышке — **пломбу энергоснабжающей организации**. На вновь устанавливаемых трёхфазных счётчиках должны быть пломбы государственной поверки с давностью не более 12 месяцев, а на однофазных счётчиках — с давностью не более 2 лет.

Согласно пункту 10.8 Типовой инструкции по учету электроэнергии при ее производстве, передаче и распределении РД 34.09.101-94, утвержденной Минтопэнерго РФ 2 сентября 1994 года, поверенные расчётные счётчики должны иметь на креплении кожухов пломбы Госстандарта России, а также **пломбу энергоснабжающей организации** на крышке колодки зажимов расчётного счётчика.

Улучшение системы учета фактически потребляемой электрической энергии, совершенствование расчетов за электрическую энергию возможно только при наличии проверенных и опломбированных уполномоченной организацией измерительных комплексов (приборов учета) электроэнергии. Следовательно, расчетные приборы учета электрической энергии должны быть защищены от несанкционированного доступа для исключения возможности искажения результатов измерений объемов потребленной электрической энергии.

Проверка и опломбирование измерительных комплексов электрической энергии производится в рамках процедуры по приемке их в эксплуатацию.

При **приемке в эксплуатацию** приборов учета электрической энергии *осуществляется* (письмо Министерства энергетики Российской Федерации от 17.02.2010 №09-185):

- *проверка схемы включения и качество монтажа,*
- *пломбировка элементов узла учета,*
- *составляется акт, в котором указываются заводские номера измерительных трансформаторов и электросчетчика, номера пломб (знаков визуального контроля), показания электросчетчика, коэффициент трансформации.*

Указанный акт является основанием для признания прибора учета в качестве расчетного путем внесения соответствующих изменений в публичный договор энергоснабжения электрической энергией.

В пункте 139 Основных положений указано, что **порядок** проектирования, монтажа, **приемки в эксплуатацию**, технического обслуживания и эксплуатации приборов учета, перечень имеющихся приборов учета, используемых в целях определения обязательств, а также порядок снятия показаний и расчета на их основании объемов принятой (отпущенной) электрической энергии определяются гарантирующим поставщиком, сетевой организацией, потребителями в соответствующих **договорах** об осуществлении технологического присоединения, оказания услуг по передаче электрической энергии, энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии.

В рассматриваемой ситуации между бытовыми потребителями, в том числе физическими лицами, являющимися участниками настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, заключены публичные договоры энергоснабжения электрической энергией с гарантирующим поставщиком – **ОАО «Нижегородская сбытовая компания»**.

Исходя из условий публичного договора энергоснабжения электрической энергией граждан-потребителей ОАО «Нижегородская сбытовая компания», размещенного на официальном сайте гарантирующего поставщика в сети Интернет (в редакции, действующей с 20.06.2010; <http://www.nsk.elektra.ru/populace/contract/>), объем электрической энергии, фактически полученной Потребителем за расчетный период, определяется на основании показаний расчетного прибора учета электрической энергии, установленного в точке поставки (пункт 4.1. договора). При этом согласно пункту 4.2. публичного договора *расчетным прибором учета электрической энергии* признается прибор учета электрической энергии, не имеющий поврежденного корпуса прибора или его

внутреннего оборудования. Расчетный прибор учета электрической энергии должен быть поверен в установленном действующим законодательством порядке и внесен в государственный реестр средств измерений. Расчетный прибор учета должен иметь пломбы с клеймом поверителя на винтах, крепящих кожух счетчика; на зажимной крышке - пломбу Гарантирующего поставщика либо иной организации, которая по согласованию Сторон настоящего Договора допущена для выполнения работ по приемке в эксплуатацию и опломбированию прибора учета.

Исходя из публично размещенной на сайте ОАО «Нижегородская сбытовая компания» информации об исполнителях услуг по оснащению приборами учета (http://www.nsk.elektra.ru/populace/pribor_info/) следует, что в случае привлечения для проведения работ по оснащению объектов приборами учета электрической энергии иных организаций, не указанных в настоящем уведомлении, прибор учета должен быть принят как расчетный и опломбирован Гарантирующим поставщиком - ОАО «Нижегородская сбытовая компания» или его представителем:

- филиалом «Нижеэнерго» ОАО «МРСК Центра и Приволжья» или
- ООО «Энергоконтроль НН».

Исходя из представленных документов и письменных пояснений ОАО «Нижегородская сбытовая компания», направленных в адрес Нижегородского УФАС России (исх.№НСК-19/2064-15/2 от 12.10.2010), ООО «Энергоконтроль НН» осуществляет деятельность по приемке в эксплуатацию приборов учета электрической энергии на основании соглашения №1/34-юр от 20.02.2009 (пункт 3.3) только в отношении потребителей, присоединенных к сетям территориальных сетевых организаций за исключением сетей ОАО «МРСК Центра и Приволжья». Кроме того, согласно данным ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в 2010 году в пределах сетей ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (филиала «Нижеэнерго») деятельность по приемке в эксплуатацию приборов учета осуществляет ООО «Энергоучет».

Установлено, что в 2010 году между ОАО «МРСК Центра и Приволжья» и ООО «Энергоучет» действовали 2 договора:

- договор оказания услуг №6/9/237-юр от 03.08.2009 (действовал до 31.01.2010);
- договор оказания услуг №669-юр от 19.04.2010, распространивший свое действие с 01.02.2010 сроком до 31.12.2010.

Предметы указанных договоров, определенные в пунктах 1.1, являются идентичными и состоят в следующем: Исполнитель (ООО «Энергоучет») обязуется оказывать услуги Заказчику (ОАО «МРСК Центра и Приволжья») на выполнение работ по проведению контрольного съема показаний с приборов учета, проверке узлов учета электрической энергии бытовых потребителей и внесению результатов обходов и проверок в базу данных Заказчика, а Заказчик обязуется оплачивать эти услуги.

Таким образом, в рамках рассматриваемых договоров ООО «Энергоучет» выполняло для сетевой организации три вида работ:

- съем показаний приборов учета у бытовых потребителей;
- проверка приборов учета у бытовых абонентов;
- занесение результатов работы в базу данных заказчика.

Указанные виды работ оплачивались сетевой организацией по согласованным сторонами единичным расценкам по каждому виду работ. Так, согласно договору, действовавшему до 31.01.2010, усредненная единичная расценка работ по проверке приборов учета у бытовых потребителей составила 548,24 руб. (без НДС), в период с 01.02.2010 по 31.12.2010 стоимость данного вида работ (по договору №669-юр от 19.04.2010) составила 532,49 руб. (без НДС).

В целях оказания ООО «Энергоучет» услуг, в частности, по договору №669-юр от 19.04.2010 ОАО «МРСК Центра и Приволжья» данному обществу выдана доверенность от 11.05.2010 на право представления интересов сетевой организации на территории Нижегородской области перед потребителями электрической энергии, в том числе:

1. Производить проверки (в том числе визуальные и (или) с использованием специальных инструментов, приспособлений) расчетных и(или) контрольных приборов учета электрической энергии на соответствие требованиям ГОСТов, ТУ, иных нормативно-технических актов <...>. Оформлять и подписывать соответствующие акты, иные документы;
2. Производить снятие показаний приборов учета <...>, оформлять и подписывать соответствующие акты, ведомости, обходные листы, иные документы;
3. Оформлять и подписывать акты о неучтенном (безучетном, бездоговорном) потреблении электроэнергии, иные документы,

подтверждающие неучтенное потребление электрической энергии указанными потребителями;

4. Вести переписку по вопросам, связанным с реализацией полномочий, предоставленных настоящей доверенностью.

В свою очередь, ООО «Энергоучет», действуя от имени ОАО «МРСК Центра и Приволжья», на основании доверенностей (в порядке передоверия) уполномочило представлять интересы сетевой организации в объеме обязательств, переданных ООО «Энергоучет» в рамках договора оказания услуг №669-юр от 19.04.2010 и доверенности от 11.05.2010, следующие хозяйствующие субъекты, входящие с названным обществом в группу лиц:

- **ООО «Энергоучет-НН»** (поставлено на учет в налоговом органе 01.12.2009; адрес места нахождения – г.Нижний Новгород, ул.Полтавская, д.22; ИНН 5262246762; доверенность ООО «Энергоучет» от 28.07.2010);

- **ООО «Энергоучет-НО»** (поставлено на учет в налоговом органе 01.12.2009; адрес места нахождения – г.Нижний Новгород, ул.Полтавская, д.22; ИНН 5262246787; доверенность ООО «Энергоучет» от 07.09.2010);

- **ООО «Энергоучет Центр»** (поставлено на учет в налоговом органе 12.04.2010; адрес места нахождения – г.Нижний Новгород, ул.Полтавская, д.22; ИНН 5262251138; доверенность ООО «Энергоучет» от 07.09.2010).

Между тем, исходя из пояснений ООО «Энергоучет-НН» (исх.№21 от 18.03.2011) и имеющихся в материалах дела документов, несмотря на наличие доверенностей на проведение работ в рамках договора с ОАО «МРСК Центра и Приволжья», работы по плановым проверкам приборов учета электрической энергии, оплачиваемые сетевой организацией, производились исключительно ООО «Энергоучет».

Одновременно с этим ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО» и ООО «Энергоучет Центр» оказывали в 2010 году потребителям, в частности, следующую услугу: «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета», стоимость которой составляла 700 рублей (локальные сметы №1/2, утвержденные генеральным директором ООО «Энергоучет-НН»,

ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр» С.В.Скакуном от 27.01.2010 и 01.06.2010 (в отношении двух последних обществ).

Состав операций, выполняемых персоналом указанных обществ в ходе проведения данных мероприятий, определен в соответствующих технологических картах №1-1 «Проверка однофазного счетчика», и включает следующие работы:

1. Оформление распоряжения, допуск бригады.
2. Подготовка инструментов, материалов.
3. Подготовить необходимую документацию: выборка из программного комплекса предыдущего акта на установку или замену проверяемого электрического счетчика.
4. Сверить номер счетчика.
5. Произвести наружный осмотр и убедиться в отсутствии механических повреждений, проверить наличие крепежа и пломб поверителя на кожухе счетчика, пломб (знаков визуального контроля) на крышке клеммника счетчика, промежуточных клеммных соединениях цепей учета, состояния монтажа проводников и их соответствие нормативным документам.
6. Проверить, не нарушена ли периодичность проведения поверки счетчика.
7. Убедиться в работоспособности счетчика и отсчетного устройства (по вращению диска, мерцанию светодиода, изменению показаний ОУ), а в случае проверки многотарифного счетчика, также в том, что счетчик ведет учет энергии в требуемом тарифе.
8. Вскрыть крышку клеммной колодки на счетчике.
9. Проверить исправность указателя направления на токоведущих частях, заведомо находящихся под напряжением.
10. Проверить правильность схемы включения счетчика.
11. Токовыми клещами произвести замер потребляемого тока.
12. Оценить правильность работы счетчика по формулам. Разница подводимой мощности и регистрируемой счетчиком должна составлять не более 10% (метод секундомера).
13. Инструментом с изолированной рукояткой подтянуть шунтовой винт и другие контактные соединения.
14. Закрывать клеммную коробку крышкой и опломбировать.
15. Составить акт установленной формы.

16. Оформить окончание работ.

Согласно пояснениям физических лиц – заявителей и заинтересованных лиц, участвующих в деле о нарушении антимонопольного законодательства №804/821-823/208-ФАС52-03/11, по окончании выполнения работ счетчик электрической энергии опломбировывался исполнителями и составлялся акт о выполнении работ по приемке средств учета на бланке ОАО «МРСК Центра и Приволжья», которые заявители либо самостоятельно, либо через исполнителя направляли гарантирующему поставщику для принятия прибора учета к расчетам. Соответствующие подтверждающие документы имеются в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Исходя из пояснений представителей ответчиков, указанный акт составлялся в трех экземплярах, один из которых направлялся в ОАО «МРСК Центра и Приволжья», которое, в свою очередь, принимало данные документы и направляло их гарантирующему поставщику – ОАО «Нижегородская сбытовая компания» в целях принятия прибора учета к расчетам.

Таким образом, фактически ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр», оказывая потребителям услугу, именуемую в преискурантах и иных локальных актах данных обществ как «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета» выполняли работы по приемке приборов (средств) учета абонентов бытового сектора, а именно осуществляли мероприятия по:

- проверке схемы включения и качества монтажа;
- пломбировке элементов узла учета,
- составлению акта, в котором указывали тип и заводской номер электросчетчика, показания электросчетчика, коэффициент трансформации, номера пломб (знаков визуального контроля).

По молчаливому согласию сторон процесса снабжения электрической энергией (путем осуществления ими конклюдентных действий) работы, выполняемые ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр», принимались как работы по приемке в эксплуатацию прибора учета электрической энергии, которые на основании составленных данными обществами актов принимались в качестве расчетных гарантирующим поставщиком, то есть данные общества осуществляли деятельность на соответствующем товарном рынке.

II. В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства Нижегородским УФАС России во исполнение требований Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 17.01.2007 №5, произведен анализ конкурентной среды *на рынке оказания услуг по приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) однофазных приборов учета электрической энергии бытовых потребителей за 2010 год*, результаты которого отражены в аналитическом отчете от 12.05.2011, приобщенном к материалам рассматриваемого дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно выводам, изложенным в указанном аналитическом отчете, группа лиц в составе ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр», ООО «Энергоучет» занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) однофазных приборов учета электрической энергии бытовых потребителей с долей более 50 процентов.

При этом ООО «Энергоучет», хотя и не оказывало в 2010 году возмездные услуги бытовым потребителям по приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) приборов учета, являясь участником группы лиц, отвечая квалификационным и иным требованиям, предъявляемым к организациям, осуществляющим электромонтажные работы, а также принимая во внимание тот факт, что в 2009 году рассматриваемые услуги оказывались данным обществом, ООО «Энергоучет» признано потенциальным участником данного рынка в составе ранее обозначенной группы лиц.

С учетом изложенного действия указанных хозяйствующих субъектов как группы лиц могут быть предметом рассмотрения и оценки антимонопольного органа.

III. В ходе рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия в рамках проверки экономической обоснованности размера платы за услугу «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета», установленного ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр», проанализировала локальные сметы, а также иные представленные ответчиками обосновывающие документы и материалы.

Так, в частности, исходя из представленных обществами локальных смет №1/2 «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета» установлено, в частности, что стоимость рассматриваемой услуги образуется, исходя из следующих элементов:

1. Заработная плата основных рабочих – 222,14 руб.;
2. Накладные расходы – 135,73 руб.;
3. Сметная прибыль – 88,86 руб.;
4. Транспортные расходы – 253,28 руб.;

ИТОГО: 700 руб. (НДС не взимается в связи с упрощенной системой налогообложения ответчиков).

- 1) Согласно пояснениям ответчиков определение фонда оплаты труда производится, исходя из трудозатрат основных производственных рабочих и их среднечасовой заработной платы.

Исходя из пояснений ответчиков, работы с приборами учета потребителей по их приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) осуществляют электромонтеры III разряда, среднечасовая заработная плата которых составляет 111,07 руб. В частности, по ООО «Энергоучет-НН» указанная плата определена на основании расчета среднечасовой заработной платы рабочих производственных подразделений ООО «Энергоучет-НН», утвержденного приказом генерального директора общества от 01.02.2010 №2 и подтверждается справками о заработной плате электромонтеров III разряда, представленными в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства. Тот же размер среднечасовой заработной платы применен и ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр» при калькулировании себестоимости рассматриваемой услуги.

При этом в рассматриваемых локальных сметах «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета» при расчете стоимости услуги ответчиками учтены трудозатраты в размере 2 чел-ч, определенные с учетом следующего:

- время, затрачиваемое на непосредственное выполнение работ (всего 16 операций) – 36 минут;
- количество занятого основного производственного персонала (электромонтеров III разряда) – 2 чел.;
- время на транспортировку основного производственного персонала - 48 минут.

Итого трудозатраты (исходя из расчетов ответчиков) составляют: 36 мин. * 2 чел. 48 мин. = 120 чел-мин / 60 мин. = 2 чел-ч.

Таким образом, расчет затрат на оплату труда электромонтеров III разряда, осуществленный ответчиками, произведен, исходя из следующего: 2 чел-ч * 111,07 руб. = 222,14 руб.

По мнению комиссии, указанный расчет является неточным в связи с тем, что при учете времени на транспортировку принимаются во внимание трудозатраты лишь одного рабочего, тогда как выезд на объект осуществляется двумя электромонтерами.

Правомерность учета при калькулировании себестоимости рассматриваемой услуги трудозатрат 2 электромонтеров III разряда соответствует действующему законодательству. Так, согласно параграфу 59 Тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих электроэнергетики, утвержденного постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 12.03.1999 №5, работы по эксплуатации электросчетчиков (в том числе их проверке) осуществляются электромонтерами III разряда. При этом в соответствии с пунктом 8.7 Межотраслевых правил по охране труда (правила безопасности) при эксплуатации электроустановок ПОТ Р М-016-2001 РД 153-34.0-03.150-00, утвержденных постановлением Министерства труда и социального развития Российской Федерации от 05.01.2001 №3, приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 27.12.2000 №163, работы с приборами учета электрической энергии потребителей производятся бригадой в составе не менее 2 человек.

Таким образом, расчет фонда оплаты труда должен производиться из общих трудозатрат электромонтеров III разряда в составе бригады из 2 человек, исходя из общего времени, затрачиваемого на выполнение работ 2 рабочими, включая время на

транспортировку. При этом, по мнению комиссии, рассчитывая время на транспортировку двух рабочих, необходимо учитывать коэффициент использования автотранспорта 0,7, применяемый ответчиками при расчете затрат на транспортировку в связи с использованием автотранспорта для доставки основного производственного персонала в составе нескольких бригад и/или до нескольких объектов.

Если исходить из затрат времени на выполнение основных работ, учтенных ответчиками (36 мин.) а также времени на транспортировку с учетом указанного коэффициента (48 мин. * 0,7), то общие трудозатраты должны исчисляться следующим образом:
 $(36 \text{ мин.} + 48 \text{ мин.} * 0,7) * 2 \text{ чел.} = 139,2 \text{ мин.} / 60 = 2,32 \text{ чел.ч.}$

Между тем, проанализировав обоснованность операций, включенных ответчиками в технологические карты №1-1 «Проверка однофазного счетчика», а также определенных ими трудозатрат основного производственного персонала на выполнение соответствующих операций, комиссия полагает ряд из них необоснованными.

Как указывалось ранее, при выполнении рассматриваемого вида работ в технологических картах ответчиков предусмотрены 16 операций, общие временные затраты на выполнение которых составляют 36 минут (0,6 часа)^[1]:

1. Оформление распоряжения, допуск бригады – 6 мин.;
2. Подготовка инструментов, материалов – 0,5 мин.;
3. Подготовить необходимую документацию: выборка из программного комплекса предыдущего акта на установку или замену проверяемого электрического счетчика – 1 мин.;
4. Сверить номер счетчика – 0,5 мин.;
5. Произвести наружный осмотр и убедиться в отсутствии механических повреждений, проверить наличие крепежа и пломб поверителя на кожухе счетчика, пломб (знаков визуального контроля) на крышке клеммника счетчика, промежуточных клеммных соединениях цепей учета, состояния монтажа проводников и их соответствие нормативным документам – 3 мин.;
6. Проверить, не нарушена ли периодичность проведения поверки счетчика – 1 мин.;
7. Убедиться в работоспособности счетчика и отсчетного устройства (по вращению диска, мерцанию светодиода, изменению показаний ОУ), а в случае проверки многотарифного счетчика, также в том, что счетчик ведет учет энергии в требуемом тарифе – 4 мин.;
8. Вскрыть крышку клеммной колодки на счетчике – 1 мин.;
9. Проверить исправность указателя направления на токоведущих частях, заведомо находящихся под напряжением
10. Проверить правильность схемы включения счетчика (операции №№9-10) – 5 мин.;
11. Токовыми клещами произвести замер потребляемого тока
12. Оценить правильность работы счетчика по формулам. Разница подводимой мощности и регистрируемой счетчиком должна составлять не более 10% (метод секундомера)
13. Инструментом с изолированной рукояткой подтянуть шунтовой винт и другие контактные соединения = (операции №№10, 11, 12) – 9 мин.;
14. Закрыть клеммную коробку крышкой и опломбировать – 1 мин.;
15. Составить акт установленной формы – 2 мин.;
16. Оформить окончание работ – 2 мин.

Изучив представленные в материалы дела обоснования ответчиками операций, включенных в технологические карты №1-1 «Проверка однофазного счетчика», а также акт хронометража от 14.01.2010 на выполнение работ по проверке однофазного прибора учета в соответствии с технологической картой №1-1, комиссия приходит к следующим выводам.

а) Согласно операции №3 в технологию работ по приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) прибора учета электрической энергии включены мероприятия по подготовке необходимой документации: выборка из программного комплекса предыдущего акта на установку или замену проверяемого электрического счетчика.

Обосновывая включение данной операции в технологическую карту, ответчиками указывается на необходимость получения

исходной информации для выполнения работ.

Между тем обязательность выполнения данной работы в рамках оказания потребителю возмездных услуг по приемке вновь установленного (замененного) прибора учета не предусмотрена какими-либо нормативными, в том числе специальными техническими, актами.

Более того, полная информация о ранее производимых заменах (установках) потребителями приборов учета может находиться исключительно у поставщика электрической энергии (в рассматриваемом случае – ОАО «Нижегородская сбытовая компания») и сетевой организации ОАО «МРСК Центра и Приволжья», которые в ходе участия в деле о нарушении антимонопольного законодательства неоднократно указывали на то, что не передавали персональные данные потребителей электрической энергии третьим лицам, в том числе ответчикам.

При этом ООО «Энергоучет», ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр», созданные в 2009-2010 годах, даже учитывая, что при выполнении операции №3 предполагают осуществление выборки из собственной базы данных, созданной по результатам выполненных ранее работ, не могут иметь сведений о ранее замененных (установленных) приборах учета, поскольку наименьший срок межповерочного интервала, истечение которого является самым распространенным основанием для замены прибора учета, составляет от 6 до 16 лет, то есть более срока существования самих обществ.

Таким образом, по мнению комиссии, затраты времени основного производственного персонала на выполнение операции №3 (в размере 1 минуты) включены неправомерно; выполнение данной операции является излишним, а чаще всего – невозможным в связи с отсутствием соответствующей информации у ответчиков.

б) При выполнении операции №4 «сверить номер счетчика» предполагается осуществлять такие мероприятия, как считывание номера счетчика с переднего щитка, а также сравнение с данными программного комплекса.

При обосновании данной операции ответчиками делается ссылка на статью 8 Закона РФ от 27.04.1993 №4871-1 «Об обеспечении единства измерений», а также на пункт 3.1 Правил учета электрической энергии, утвержденных Минтопэнерго РФ 19.09.1996, Минстроем РФ 26.09.1996.

Между тем Закон РФ от 27.04.1993 №4871-1 «Об обеспечении единства измерений» утратил силу еще в 2008 году в связи с принятием Федерального закона от 26.06.2008 №102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений».

При этом комиссией проанализировано содержание статьи 8 утратившего силу закона(2), а также пункта 3.1 Правил учета электрической энергии(3) и установлено, что содержание указанных норм не имеет отношения к обоснованию операции №4.

Более того, как указывалось в подпункте а), считывание номера счетчика с целью его сверки с данными программного комплекса не представляется возможным, поскольку осуществляются мероприятия по приемке в эксплуатацию нового (замененного силами потребителя) прибора учета, данные о котором в каких-либо программных комплексах (базах данных) содержаться не могут (даже в базах данных гарантирующего поставщика электрической энергии и сетевой компании).

Следовательно, операция №4 и временные затраты на ее выполнение (0,5 минут) также необоснованно включены ответчиками в технологические карты «Проверка однофазного счетчика».

в) Согласно операции №7 ответчиками также учитываются затраты времени в размере 4 минут на выполнение следующих работ: «Убедиться в работоспособности счетчика и отсчетного устройства (по вращению диска, мерцанию светодиода, изменению показаний ОУ), а в случае проверки многотарифного счетчика, также в том, что счетчик ведет учет энергии в требуемом тарифе».

В обоснование выполнения данных работ ответчиками делается ссылка на пункты 6.29, 6.35 ГОСТ 6570-96(4).

Комиссия, не отрицая необходимость проведения при проверке прибора учета электрической энергии его работоспособности, отмечает, что согласно ГОСТ 8.259-2004 «Государственная система обеспечения единства измерений. Счетчики электрические индукционные активной и реактивной энергии. Методика поверки» (пункт 4.1) при проведении поверки счетчика электрической энергии осуществляется следующие операции: *опробование и проверка правильности работы счетного механизма, стопора обратного хода и устройства переключения тарифов многотарифного счетчика*. Наличие клейма госповерителя на креплении кожуха средства измерения (при неистекшем сроке межповерочного интервала) является подтверждением проведения всех необходимых мероприятий по испытаниям работоспособности средства учета.

В ходе операции №6 ответчики проверяют, не нарушена ли периодичность проведения поверки счетчика. Соответственно, при неистекшем сроке поверки проводить полный комплекс мероприятий по проверке работоспособности прибора учета (вновь установленного/замененного) является излишним.

Между тем случаи выхода из строя прибора учета электрической энергии при неистекшем сроке госповерки не исключаются, в связи с чем производить отдельные мероприятия по проверке его работоспособности комиссия полагает оправданным, однако с учетом разумных затрат времени.

Так, в частности, согласно Типовым нормам времени на капитальный, текущий ремонт и обслуживание электрических сетей, электроэнергетических устройств и оборудования, разработанным центральной нормативно-исследовательской станцией Российского государственного союза предприятий, организаций и объединений жилищно-коммунального хозяйства (Росжилкоммунсоюз) в 1990 году, при выполнении комплекса работ по замене электросчетчика и одновременно принятию его в эксплуатацию (пункт 3.3.1.1) выполняется, в частности такая операция как проверка отсчета на счетном механизме электросчетчика, норма времени на выполнение которой составляет 0,02 часа (1,2 мин.).

По мнению комиссии, с учетом выводов, изложенных в настоящем подпункте, указанная норма времени является оправданной при проведении проверки работоспособности прибора учета (при неистекшем сроке межповерочного интервала), а потому затраты времени (4 мин.), учтенные ответчиками при определении трудозатрат основного производственного персонала при выполнении анализируемого вида работ, подлежат сокращению на 2,8 минуты.

г) Операции №№11, 12, 13, по которым ответчиками в подробной расшифровке трудозатрат по каждой операции определен суммарный хронометраж 9 минут, предполагают выполнение следующих мероприятий:

- токовыми клещами произвести замер потребляемого тока;
- оценить правильность работы счетчика по формулам. Разница подводимой мощности и регистрируемой счетчиком должна составлять не более 10% (метод секундомера);
- инструментом с изолированной рукояткой подтянуть шунтовой винт и другие контактные соединения.

Между тем комиссия отмечает несоответствие хронометража, указанного в подробной расшифровке трудозатрат (9 минут) и акте хронометража на выполнение работ по проверке однофазного прибора учета электрической энергии от 14.01.2010.

Согласно последнему документу хронометраж на выполнение работ, определенных операциями №№11-13, составляет:

- операции №11 (включает: выполнение разведения проводов для осуществления захвата токовыми клещами – 40 сек.; оценка подводимой мощности к счетчику – 34 сек.) – 74 сек. /60 = 1,23 мин.;
- операции №12 (включает: измерение времени t , за которое диск счетчика совершит N оборотов. Выполняется 3-4 измерения в зависимости от характера нагрузки. Определяется среднее значение. Оценка мощности, индуцируемой электросчетчиком. Сравнение с подводимой мощностью к счетчику – всего 259 сек.) – 259 сек. /60 = 4,32 мин.
- операции №13 (включает: наружный осмотр инструмента на предмет наличия механических повреждений, загрязнений, состояния изоляции – 9 сек.; проверка длины неизолированной части, подсоединение к токоведущим частям, находящимся под напряжением – 9 сек.; снять нагрузку, снять напряжение – 8 сек.; подтягивание 8 винтов подсоединения проводки и шунтового винта – 70 сек.; включение напряжения и нагрузки – 10 сек.) – 106 сек. / 60 = 1,77 мин.

Итого по операциям №№11-13 согласно данным акта хронометража от 14.01.2010 – 7,32 мин., что само по себе на 1,68 мин. менее затрат времени, указанных в подробной расшифровке трудозатрат, учтенных при определении фонда оплаты труда основного производственного персонала.

Одновременно с этим комиссия отмечает, что также как и операция №7, операции №№11, 12 не имеют непосредственного отношения к работам по проверке средства учета в целях его приемки в эксплуатацию, а выполняются при метрологической поверке средства измерения.

Так, согласно вышеуказанному ГОСТ 8.259-2004 «Государственная система обеспечения единства измерений. Счетчики электрические индукционные активной и реактивной энергии. Методика поверки» (пункты 4.1., 10.3-10.6) при проведении поверки

приборов учета электрической энергии осуществляется проверка порога чувствительности, проверка отсутствия самохода, определение метрологических характеристик однофазных счетчиков в режиме симметричной нагрузки. Указанные мероприятия осуществляются как при первичной, так и при периодической поверке средства учета электрической энергии.

При этом ссылки ответчиков в обоснование включения операций №№11-12 в технологические карты №1-1 «Проверка однофазных счетчиков» на статью 2 Закона РФ от 14.04.1995 №41-ФЗ «О государственном регулировании тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации», а также учебно-методическое пособие В.Э. Воротницкого, Е.В. Комлевой, О.В.Туркина, В.Н.Апраткина (ГОУ ВПО «Государственный университет управления». Институт управления в энергетике. ГОУ ДПО «Институт повышения квалификации государственных служащих» (ИПК госслужбы) «Методы и средства выявления несанкционированного потребления электрической энергии при наличии прибора учета» не соотносятся с содержанием данных операций, а потому комиссией отклоняются.

С учетом изложенного выполнение операций №№11-12 при проверке прибора учета в целях приемки его в эксплуатацию, по мнению комиссии, является избыточным, а потому учтенные ответчиками затраты времени на их выполнение, составляющие 5,55 мин. (1,23 мин. 4,32 мин.) 1,68 мин (необоснованно увеличенные затраты времени в противоречие с актом хронометража), что в совокупности составляет 7,23 мин., не должны учитываться.

Одновременно с этим комиссия полагает выполнение операции №13 является оправданным, направленным на обеспечение безопасности эксплуатации потребителями прибора учета электрической энергии.

Таким образом, с учетом изложенных в подпунктах а)-г) выводов в общие затраты времени на выполнение работ «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета» необоснованно включены (увеличено время на выполнение) операции №№3, 4, 7, 11, 12, что привело к увеличению затрат времени на 11,53 мин. (1 мин. 0,5 мин. 2,8 мин. 7,23 мин.).

С учетом изложенного общие трудозатраты двух электромонтеров III разряда на выполнение работ по приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) однофазных приборов учета электрической энергии составляют:

$(36 \text{ мин.} - 11,53 \text{ мин.}) * 2 \text{ чел.} 48 \text{ мин.} * 0,7 * 2 \text{ чел} = 116,14 \text{ мин.} / 60 = 1,94 \text{ чел-часа.}$

Исходя из указанных трудозатрат, фонд оплаты труда, который должен учитываться при калькулировании себестоимости рассматриваемой услуги составляет: $1,94 \text{ чел-часа} * 111,07 \text{ руб.} = 215,48 \text{ руб.}$

2) Накладные расходы, учтенные в себестоимости услуги, определены как 61,1% от фонда оплаты труда основных производственных рабочих (в калькуляции ответчиков: $222,14 \text{ руб.} * 0,611 = 135,73 \text{ руб.}$).

Указанная величина накладных расходов (61,1%) согласно пояснениям ответчиков (в частности, ООО «Энергоучет-НН») определена на основании Методических указаний по определению величины накладных расходов в строительстве МДС 81-33.2004, а также письма Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 31.01.2005 №ЮТ-260/06 «О порядке применения нормативов накладных расходов в строительстве».

3) Сметная прибыль, учтенная при определении стоимости рассматриваемой услуги, также как и накладные расходы, определена в процентном отношении к фонду оплаты труда основного производственного персонала (40% от ФОТ).

Величина сметной прибыли определена на основании Методических указаний по определению величины сметной прибыли в строительстве МДС 81-25.2001, а также письма Федерального агентства по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству от 18.11.2004 №АП-5536/06 «О порядке применения нормативов сметной прибыли в строительстве».

Указанный порядок определения величин накладных расходов и сметной прибыли комиссия полагает правомочным.

4) Для транспортировки основного производственного персонала до мест производства работ ответчиками используется автомобильный транспорт сторонних (привлеченных) транспортных организаций на основании соответствующих договоров на оказание транспортных услуг; стоимость 1 машино-часа по указанным договорам составляет 180 руб.

Как указывалось выше, при расчете транспортных расходов, включаемых в стоимость рассматриваемой услуги, учитывается также коэффициент использования автотранспорта 0,7 в связи с тем, что на одном и том же транспортном средстве бригада (бригады) рабочих доставляется (доставляются) на несколько объектов, расположенных приблизительно в одном районе.

Стоимость транспортных расходов, учтенных ответчиками при расчете стоимости услуги, определена следующим образом: 2

чел-ч (трудозатраты) * 180 руб. * 0,7 = 253,28 руб.

Проанализировав порядок расчета транспортных расходов, комиссия полагает его неправомерным в связи с применением при определении времени использования автотранспорта трудозатрат, определенных исходя из суммарного времени производства работ двумя рабочими (то есть исходя из той логики, что сначала один рабочий выполняет все 16 операций, а затем второй осуществляет те же самые работы в течение того же времени). Между тем фактическое время использования автотранспорта составляет 72,47 мин. (1,21 часа): 24,47 мин. (время на выполнение работ: 36 мин.-11,53 мин.) 48 мин. (время на транспортировку).

Следовательно, транспортные расходы составляют:

$1,21 \text{ часа} * 180 \text{ руб.} * 0,7 = 152,5 \text{ руб.}$

Таким образом, с учетом выводов, изложенных комиссией в пунктах 1)-4) мотивировочной части настоящего решения, по мнению комиссии, справедливая стоимость услуг по приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) однофазных приборов учета электрической энергии бытовых потребителей (наименование услуги согласно прејскурантам ответчиков «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета») составляет **585,84 руб.** и состоит из следующих элементов затрат:

1 - фонд оплаты труда электромонтеров III разряда: $1,94 \text{ чел-ч} * 111,07 \text{ руб.} = 215,48 \text{ руб.};$

2 - накладные расходы (61,1% от ФОТ): $215,48 \text{ руб.} * 0,611 = 131,66 \text{ руб.};$

3 - сметная прибыль (40% от ФОТ): $215,48 \text{ руб.} * 0,4 = 86,2 \text{ руб.};$

4 - транспортные расходы: $1,21 \text{ часа} * 180 \text{ руб.} * 0,7 = 152,5 \text{ руб.}$

С учетом изложенного комиссия приходит к итоговому выводу о том, что ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр», ООО «Энергоучет», являясь группой лиц, занимающей доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) однофазных приборов учета абонентов бытового сектора, допустили нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем необоснованного увеличения показателя трудозатрат основных производственных рабочих, занятых непосредственным выполнением работ (наименование услуги согласно прејскурантам «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета»), при калькулировании себестоимости рассматриваемой услуги, а также неправомерного расчета транспортных расходов, что привело к завышению стоимости данной услуги, ущемив, тем самым, интересы лиц (бытовых потребителей) – покупателей (в том числе потенциальных) услуги.

В соответствии со статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия пришла к выводу о необходимости выдачи ответчикам предписаний о прекращении злоупотребления группой лиц доминирующим положением на рынке оказания услуг по приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) однофазных приборов учета электрической энергии бытовых потребителей.

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьями 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Признать группу лиц в составе ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр», ООО «Энергоучет» нарушившей часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» путем необоснованного увеличения показателя трудозатрат основных производственных рабочих, занятых выполнением работ по приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) однофазных приборов (средств) учета электрической энергии бытовых потребителей (наименование услуги согласно прејскурантам «Проверка средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета») при калькулировании себестоимости рассматриваемой услуги, а также необоснованного расчета транспортных расходов, приведшего к завышению ее стоимости.

2. Выдать ООО «Энергоучет-НН», ООО «Энергоучет-НО», ООО «Энергоучет Центр», ООО «Энергоучет» (как потенциальному участнику рассматриваемого товарного рынка) предписания о прекращении злоупотребления группой лиц доминирующим положением на рынке оказания услуг по приемке в эксплуатацию (проверке, опломбировке, составлению акта) однофазных приборов учета электрической энергии бытовых потребителей, для чего при определении стоимости услуги «Проверка

средств учета абонентов бытового сектора. 1-нофазный прибор учета» исключить при расчете фонда оплаты труда основного производственного персонала необоснованные трудозатраты, а также производить расчет транспортных расходов, исходя из фактического времени использования автотранспорта (с учетом выводов, изложенных в мотивировочной части настоящего решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства).

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ №1

по делу №804/821-823/208-ФАС 52-03/11

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

<...>

обществу с ограниченной ответственностью «Энергоучет-НН»:

1. **В срок до 10 июня 2011 года** прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем установления экономически обоснованной цены на услугу, предметом которой является инструментальная проверка однофазных приборов (средств) учета электрической энергии бытовых потребителей, их опломбировка с составлением акта, в котором отображаются, в частности, заводские номера электросчетчика, номера пломб (знаков визуального контроля), показания электросчетчика, коэффициент трансформации, для чего при определении стоимости данной услуги исключить при расчете фонда оплаты труда основного производственного персонала необоснованные трудозатраты, а также производить расчет транспортных расходов, исходя из фактического времени использования автотранспорта (с учетом выводов, изложенных в мотивировочной части решения по делу №804/821-823/208-ФАС 52-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства от 16.05.2011).

2. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области **в срок до 15 июня 2011 года**, представив подтверждающие документы и материалы.

3. В течение 1 календарного года с момента исполнения пункта 1 настоящего предписания сообщать в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обо всех фактах изменения стоимости рассматриваемой услуги, направляя соответствующее уведомление в течение 5 рабочих дней с момента издания локального акта (приказа) об изменении стоимости услуги, с приложением подтверждающих документов и материалов.

ПРЕДПИСАНИЕ №2

по делу №804/821-823/208-ФАС 52-03/11

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

<...>

обществу с ограниченной ответственностью «Энергоучет-НО»:

1. **В срок до 10 июня 2011 года** прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем установления экономически обоснованной цены на услугу, предметом которой является инструментальная проверка однофазных приборов (средств) учета электрической энергии бытовых потребителей, их опломбировка с составлением акта, в котором отображаются, в частности, заводские номера электросчетчика, номера пломб (знаков визуального контроля), показания электросчетчика, коэффициент трансформации, для чего при определении стоимости данной услуги исключить при расчете фонда оплаты труда основного производственного персонала необоснованные трудозатраты, а также производить расчет транспортных расходов, исходя из фактического времени использования автотранспорта (с учетом выводов, изложенных в мотивировочной части решения по делу №804/821-823/208-ФАС 52-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства от 16.05.2011).

4. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области **в срок до 15 июня 2011 года**, представив подтверждающие документы и материалы.

5. В течение 1 календарного года с момента исполнения пункта 1 настоящего предписания сообщать в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обо всех фактах изменения стоимости рассматриваемой услуги, направляя соответствующее уведомление в течение 5 рабочих дней с момента издания локального акта (приказа) об изменении

стоимости услуги, с приложением подтверждающих документов и материалов.

ПРЕДПИСАНИЕ №3

по делу №804/821-823/208-ФАС 52-03/11

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

<...>

обществу с ограниченной ответственностью «Энергоучет Центр»:

1. **В срок до 10 июня 2011 года** прекратить нарушение антимонопольного законодательства путем установления экономически обоснованной цены на услугу, предметом которой является инструментальная проверка однофазных приборов (средств) учета электрической энергии бытовых потребителей, их опломбировка с составлением акта, в котором отображаются, в частности, заводские номера электросчетчика, номера пломб (знаков визуального контроля), показания электросчетчика, коэффициент трансформации, для чего при определении стоимости данной услуги исключить при расчете фонда оплаты труда основного производственного персонала необоснованные трудозатраты, а также производить расчет транспортных расходов, исходя из фактического времени использования автотранспорта (с учетом выводов, изложенных в мотивировочной части решения по делу №804/821-823/208-ФАС 52-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства от 16.05.2011).

6. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области **в срок до 15 июня 2011 года**, представив подтверждающие документы и материалы.

7. В течение 1 календарного года с момента исполнения пункта 1 настоящего предписания сообщать в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обо всех фактах изменения стоимости рассматриваемой услуги, направляя соответствующее уведомление в течение 5 рабочих дней с момента издания локального акта (приказа) об изменении стоимости услуги, с приложением подтверждающих документов и материалов.

ПРЕДПИСАНИЕ №4

по делу №804/821-823/208-ФАС 52-03/11

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

<...>

обществу с ограниченной ответственностью «Энергоучет»:

1. В течение 1 календарного года с момента принятия решения по делу №804/821-823/208-ФАС 52-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства (изготовления его в полном объеме) сообщать в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обо всех фактах установления (изменения) цены на услугу, предметом которой является инструментальная проверка однофазных приборов (средств) учета электрической энергии бытовых потребителей, их опломбировка с составлением акта, в котором отображаются, в частности, заводские номера электросчетчика, номера пломб (знаков визуального контроля), показания электросчетчика, коэффициент трансформации, в течение 5 рабочих дней с момента издания локального акта (приказа) об установлении (изменении) стоимости услуги, с приложением подтверждающих документов и материалов.

2. При установлении (изменении) стоимости услуги, указанной в пункте 1 настоящего предписания, не допускать необоснованного увеличения показателя трудозатрат основных производственных рабочих при калькулировании себестоимости рассматриваемой услуги, а также необоснованного расчета транспортных и иных расходов, приводящих к завышению ее стоимости (в том числе, с учетом выводов, изложенных в мотивировочной части решения по делу №804/821-823/208-ФАС 52-03/11 о нарушении антимонопольного законодательства от 16.05.2011).

(1) Данные согласно подробной расшифровке трудозатрат по каждой операции, входящей в технологический процесс выполнения работ по проверке однофазного прибора учета абонентов бытового сектора, представленные ООО «Энергоучет-НН» письмами в адрес Нижегородского УФАС России от 04.10.2010 исх.№69-71.

(2) Закон РФ от 27.04.1993 №4871-1 «Об обеспечении единства измерений». Статья 8. Средства измерений

1. Средства измерений используются для определения величин, единицы которых допущены в установленном порядке к применению в Российской Федерации и должны соответствовать условиям эксплуатации и установленным требованиям.

2. Решения об отнесении технического устройства к средствам измерений и об установлении интервалов между поверками принимает Госстандарт России.

(3) Правила учета электрической энергии. Пункт 3.1. Организация учета электроэнергии на действующих, вновь сооружаемых, реконструируемых электроустановках должна осуществляться в соответствии с требованиями действующих нормативно - технических документов в части:

- мест установки и объемов средств учета электроэнергии на электростанциях, подстанциях и у потребителей;
- классов точности счетчиков и измерительных трансформаторов;
- размещения счетчиков и выполнения электропроводки к ним.

(4) ГОСТ 6570-96. пункт 6.29: Если корпус непрозрачен, то на нем должно быть предусмотрено окно или несколько окон для отсчета показаний счетного механизма и наблюдения за работой подвижной части. Эти окна должны быть закрыты пластинами из прозрачного материала. Конструкция пластин должна предусматривать невозможность их удаления без нарушения пломб.

Пункт 6.35: Видимое движение диска счетчика должно происходить слева направо.

Направление вращения должно быть указано хорошо видимой стрелкой. Для облегчения счета оборотов на ребре и (или) верхней поверхности диска должны быть нанесены хорошо видимые отметки. Для стробоскопических или иных испытаний могут быть нанесены и другие отметки, однако они должны быть размещены так, чтобы не препятствовать использованию основной видимой отметки для фотоэлектрического счета оборотов.