

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3487/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей от ФБУ «Ростест-Москва»,

в отсутствие представителей ..., извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.03.2022 № ФК/11975/22,

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ФБУ «Ростест-Москва» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ столярных и плотничных по обслуживанию (ремонт, регулировке) пластиковых окон и дверей (реестровый № 32211129471, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невяка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с

нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 20-16/009СМП заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям:

«Участник закупки предложил условия выполнения работ по ремонту окон и дверей из ПВХ, характеристики которых не соответствуют требованиям, установленным п.3.1. Раздела II. ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ, а именно:

- значения п. 1,2,3,5,8 таблицы п.3.1. заявки участника.»»

Заявитель считает данное основание отклонения неправомерным, так как по его мнению, представленная на участие в Закупке заявка полностью соответствует требованиям документации Заказчика.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке

заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Требования к проведению ремонта окон и дверей из ПВХ установлены пунктом 3 Раздела II Документации.

Пункт 3.1. Демонтаж, монтаж, ремонт, замена:

№ п/п	Наименование показателя	Требуемое значение
	Металлический откос вент-фасада: цвет ширина, мм	ral 1015, ral 8017 от 200 до 700мм
	Откос из керамогранита размер плиток, мм цвет откоса	600x600x14мм ral 1015, ral 8017
	Металлический отлив вент-фасада: цвет ширина, мм	ral 1015, ral 8017 от 200 до 700мм
	Внутренние откосы	отделяются штукатуркой, белым пластиком толщиной не менее 4 мм, панелями МДФ, керамогранитом
	Оконный, дверной профиль ПВХ: толщина, мм	от 60 до 80мм
	Стеклопакет двухкамерный, сэндвич панель: толщина, мм	не менее 42мм
	Фурнитура (замена)	блокиратора ошибочного открывания, гребенки, декоративных накладок на петли, ручек, штапиков
	Подоконник из МДФ, ПВХ, камня: толщина, мм ширина, мм	от 20 до 45мм от 200 до 500мм

В свою очередь Заявитель в своем Техническом предложении указал следующее:

№ п/п	Наименование показателя	Требуемое значение
	Металлический откос вент-фасада:	
	цвет	ral 1015, ral 8017
	ширина, мм	250 мм
	Откос из керамогранита	
	размер плиток, мм	600x600x14мм
	цвет откоса	ral 1015, ral 8017
	Металлический отлив вент-фасада:	
	цвет	ral 1015, ral 8017
	ширина, мм	250 мм
	Внутренние откосы	отделяются штукатуркой, белым пластиком толщиной не менее 4 мм, панелями МДФ, керамогранитом
	Оконный, дверной профиль ПВХ:	
	толщина, мм	65 мм
	Стеклопакет двухкамерный, сэндвич панель: толщина, мм	42мм
	Фурнитура (замена)	блокиратора ошибочного открывания, гребенки, декоративных накладок на петли, ручек, штапиков
	Подоконник из МДФ, ПВХ, камня:	
	толщина, мм	25 мм
	ширина, мм	250 мм

Таким образом Заявитель в составе своей заявки в Техническом предложении указывал конкретные характеристики, соответствующие требуемым документацией диапазонам.

Как пояснил на заседании Комиссии Заказчик, при помощи Товаров, поименованных в пункте 3.1 Раздела II Документации будут выполняться работы столярных и плотничных по обслуживанию (ремонт, регулировке) пластиковых окон и дверей.

При этом Заказчик отметил, что Участнику достаточно было выразить свое согласие, а не указывать конкретные характеристики.

По мнению Заказчика, указание конкретных значений, а не диапазонных не

соответствует требованиям документации и потребности Заказчика.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в Документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в приложении к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации.

Вместе с тем, в настоящем случае, Комиссией установлено, требования к первой части заявки не предусматривает возможности выразить согласие.

При этом Разделом IV документации предусмотрена Форма 1 части заявки, согласно которой, данные заполняются в соответствии с требованиями технической части документации.

Комиссия исследовав и проанализировав представленную Заявителем заявку, установила, что Техническое предложение представлено Заявителем в соответствии с соблюдением требований, установленных документацией.

Оценивая довод Заказчика о том, что указание конкретных значений, а не диапазонных не соответствует требованиям документации и его потребности, Комиссия отмечает что закупочная документация Заказчика не содержит инструкции по заполнению заявки, и таким образом допускает множественное толкование.

Следует отметить, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в закупке, а также недопустимости злоупотребления правом организатору закупки надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. **Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие таким требованиям документации.**

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

В свою очередь Заказчик на заседании Комиссии не доказал, что предложенные Заявителем конкретные показатели не подходят для выполнения работ по Закупке и не отвечают его потребности.

В настоящем случае, Комиссия Управления приходит к выводу, что решение комиссии Заказчика в части признания заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения первых частей заявок, принято в нарушение Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... на действия ФБУ «Ростест-Москва» (ИНН: 7727061249, ОГРН: 1027700066415) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение 2 части 1 статьи 3 закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.