

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-14

24 января 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителей Заказчика – следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области (далее по тексту решения – Заказчик) <...> (по доверенности);

без представителя Заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Меркурий» (далее по тексту решения – Заявитель, ООО «Меркурий», Общество), уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «Меркурий» на действия Единой комиссии Заказчика – следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области при проведении электронного аукциона «Оказание транспортных услуг по управлению автомобилем СУ СК России по Мурманской области в пределах Северо-Западного Федерального округа (основное рабочее место - пгт. Никель)» (0149100003517000011) (далее по тексту решения - Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

20.01.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «Меркурий» на действия Единой комиссии Заказчика в части незаконного отклонения заявки Общества.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728

«Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 11 часов 30 минут 24.01.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа дела следует, что 10.01.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона:

Объект закупки: Оказание транспортных услуг по управлению автомобилем СУ СК России по Мурманской области в пределах Северо-Западного Федерального округа (основное рабочее место - пгт. Никель).

Заказчик: СУ СК России по Мурманской области.

Как следует из протокола рассмотрения единственной заявки на участие в Электронном аукционе от 23.01.2017, Единой комиссией рассмотрена заявка ООО «Меркурий», которая была признана несоответствующей требованиям аукционной документации по следующим основаниям:

«п.2 ч. 6 ст. 69 Федерального закона № 44-ФЗ, в связи с непредставлением документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям п.1 ч.1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ \*.

\* В п.п. 3.1 Документации об аукционе в электронной форме Заказчиком установлено требование к участникам аукциона о предоставлении документа подтверждающего соответствие требованиям, установленным Федеральным законом от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения"- копии водительского удостоверения категории «В». Указанное требование участником аукциона не выполнено.»

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Так, подпунктом 3.1 пункта 3 раздела 1 Аукционной документации установлено требование к участникам закупки о наличии водительского удостоверения на право управления транспортным средством категории, соответствующей предмету аукциона.

Кроме того, подпунктом 2 пункта 8 раздела 1 Аукционной документации установлено, что вторая часть заявки на участие электронном аукционе должна

содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 Закона - копия водительского удостоверения категории «В» (Федеральный закон от 10 декабря 1995 года N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения").

Изучением заявки Общества установлено, что в заявке Общества отсутствует копия водительского удостоверения.

Таким образом, Единая комиссия Заказчика обоснованно признала заявку Общества не соответствующей требованиям аукционной документации, в связи с чем жалоба Заявителя признается необоснованной.

Вместе с тем, Комиссией Мурманского УФАС России проведена внеплановая проверка, в ходе которой установлено следующее.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, из анализа вышеуказанных норм закона следует, что Заказчик вправе требовать от участника закупки подтверждения права заниматься отдельными видами деятельности только в тех случаях, когда покупаемый вид работ может осуществляться лишь на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного

саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Поскольку само по себе оказание транспортных услуг по управлению автомобилем, не является лицензируемым видом деятельности, либо иным видом работ, требующим соответствующего разрешения, установление Заказчиком требований о предоставлении в составе заявки копии водительского удостоверения, неправомерно, поскольку нарушает требования части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, пунктом 3.1 проекта Контракта установлено, что факт личного оказания услуг подтверждается Исполнителем путем передачи Государственному заказчику до подписания контракта:

- заверенных Исполнителем копий паспорта, ИНН, страхового свидетельства, водительского удостоверения (если Исполнителем является физическое лицо).

- заверенных Исполнителем копий трудовой книжки (договора), паспорта, ИНН, страхового свидетельства, водительского удостоверения лица непосредственно оказывающего услуги по управлению автомобилем Государственного заказчика (если исполнителем является юридическое лицо)

Таким образом, проектом контракта предусмотрено, что до подписания контракта, подрядчик обязан предоставить в адрес заказчика копию водительского удостоверения непосредственного исполнителя работ (водителя), что позволит Заказчику убедиться, что водитель обладает специальным правом на управление транспортным средством.

По результатам внеплановой проверки Комиссия Мурманского УФАС России признает Заказчика нарушившим требования части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Заказчику выдается предписание о внесении изменений в аукционную документацию с учетом выявленных нарушений, либо аннулировании определения поставщика.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### РЕШИЛА:

Жалобу ООО «Меркурий» на действия Единой комиссии Заказчика – следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области при проведении электронного аукциона «Оказание транспортных услуг по управлению автомобилем СУ СК России по Мурманской области в пределах Северо-Западного Федерального округа (основное рабочее место - пгт. Никель)» (0149100003517000011), признать необоснованной;

По результатам внеплановой проверки признать заказчика - следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области нарушившим требования части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 и

части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе;

Выдать заказчику - следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России

Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России

К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин

#### ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 06-10/17-14

24 января 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

на основании решения от 24 января 2017 года по делу № 06-10/17-14 принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Меркурий» на действия Единой комиссии Заказчика – следственного управления Следственного комитета Российской

Федерации по Мурманской области при проведении электронного аукциона «Оказание транспортных услуг по управлению автомобилем СУ СК России по Мурманской области в пределах Северо-Западного Федерального округа (основное рабочее место - пгт. Никель)» (0149100003517000011), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту предписания - Закон о контрактной системе), руководствуясь частями 22 и 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику – следственному управлению Следственного комитета Российской Федерации по Мурманской области устранить нарушение требований части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 и части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе, путем:

внесения изменений в аукционную документацию с учетом выявленных нарушений, либо аннулирования определения поставщика;

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику возможность совершения действий, указанных в пункте 1.1 настоящего предписания.

Оператору электронной площадки и Заказчику исполнить предписание и в срок до 28 февраля 2017 года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: [to51@fas.gov.ru](mailto:to51@fas.gov.ru)

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в части 7.1 настоящей статьи, является административным правонарушением и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей.

В силу части 7.3 статьи 19.5 КоАП РФ повторное совершение должностным лицом административных правонарушений, предусмотренных частями 7 и 7.1 настоящей статьи, влечет дисквалификацию сроком на один год.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России:

Н.А. Калитина

Члены Комиссии Мурманского УФАС России:

К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин