

РЕШЕНИЕ  
по делу № 002/01/11-2254/2022  
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 14.03.2023

В полном объеме решение изготовлено 28.03.2023

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>;

Члены Комиссии: <...>, <...>.

рассмотрев дело о нарушении ИП ХАРРАСОВЫМ А.А. (ИНН <...>) и ИП СУРНАЧЕВЫМ П.В. (ИНН <...>). п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

На сайте <https://zakupki.gov.ru/> 18.10.2022 размещено извещение №0801500001122001399 на поставку медицинской мебели (4 этап) для объекта "Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница № 9 ГО г. Уфа в микрорайоне «Затон» (национальный проект "Здравоохранение").

На участие в закупке заявки подали два участника: ИП ХАРРАСОВ А.А.(ИНН <...>) и ИП СУРНАЧЕВ П.В.(ИНН <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составляла 18 530 066,95 руб. Аукцион прошел 26.10.2022. Ход торгов был следующим: в 09:00:26 ИП Сурначев П.В. предложил 18 437 416,62 руб., а в 09:01:14 ИП Харрасов А.А. - 18 344 000 руб.

Таким образом, участники между собой не конкурировали и аукцион завершился на втором шаге со снижением 1% от НМЦК.

Таким образом, между участниками отсутствовала конкурентная борьба за право заключения контракта.

Проанализировав заявки данных участников, установлено следующее.

№ п/п	Заявка № 1 – ИП Харрасов Айнуэр Айратович	Заявка № 2 – ИП Сурначев Павел Витальевич
1	request_approvalmajortransactiondocument	
1.1	2588757_Решение о крупной сделке ХАА (.pdf)	2589535_Решение 50 (.pdf)
2	request_characteristicsdocument	
2.1	2588753_Описание мебель Затон 4 ХАА (.docx)	2589531_Техническое задание Затон (.pdf)
3	request_productconfirmdocument	
3.1	2588747_Выписки из РПП (.zip)	2589525_Выписки из РПП (.zip)
	Выписки из РПП:	Выписки из РПП:
	Доктор Мебель:	Доктор Мебель:
	ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО СТ1 (.pdf)	ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО СТ1 (.pdf)
	КРОНТ:	КРОНТ:
	Выписка из реестра российской продукции 3924-19-2021 от 11-53 25.10.2022 (.docx)	Выписка из реестра российской продукции 3924-19-2021 от 11-53 25.10.2022 (.docx)
	Выписка из реестра российской продукции 5507-31-2021 от 12-22 25.10.2022 (.docx)	Выписка из реестра российской продукции 5507-31-2021 от 12-22 25.10.2022 (.docx)
	Меделия:	Меделия:
	Письмо об отсутствии необходимости получения сертификата СТ-1 и нахождения в реестре российской промышленной продукции (.pdf)	Письмо об отсутствии необходимости получения сертификата СТ-1 и нахождения в реестре российской промышленной продукции (.pdf)
	Медстальконструкция:	Медстальконструкция:
	Выписка из реестра российской продукции 2145-108-2021 от 12-20 25.10.2022 (.docx)	Выписка из реестра российской продукции 2145-108-2021 от 12-20 25.10.2022 (.docx)
3.2	2588749_РУ 4 лот (.zip)	2589529_РУ 4 лот (.zip)
	РУ 4 лот:	РУ 4 лот:
	1 поз. МИУ_КРОНТ (.pdf)	1 поз. МИУ_КРОНТ (.pdf)
	2 поз. ДМ-6-11-07 (.pdf)	2 поз. ДМ-6-11-07 (.pdf)
	3 поз. МВМБ (.pdf)	3 поз. МВМБ (.pdf)
	4 поз. СЛ-03-«МСК» (код СЛ-03-216) (.pdf)	4 поз. СЛ-03-«МСК» (код СЛ-03-216) (.pdf)
	5 поз. ТК-01-«КРОНТ» (.pdf)	5 поз. ТК-01-«КРОНТ» (.pdf)
	6 поз. ДМ-6-011-01 (.pdf)	6 поз. ДМ-6-011-01 (.pdf)
	2588751_Декларации и сертиф. о соответствии (.zip)	2589527_Декларации и сертиф. о соответствии (.zip)
3.3		
	Декларации и сертиф. о соответствии:	Декларации и сертиф. о соответствии:
	Доктор Мебель - поз. 2 и 6:	Доктор Мебель - поз. 2 и 6:
	СС мойки хирургические ДМ6 (.pdf)	СС мойки хирургические ДМ6 (.pdf)
	КРОНТ-поз. 1 и 5:	КРОНТ-поз. 1 и 5:
	Информац. письмо (.pdf)	Информац. письмо (.pdf)
	Сертиф. соответ. №0648021 (.pdf)	Сертиф. соответ. №0648021 (.pdf)

- МЕДЕЛИЯ - ПУ. У.  
 Деклар. к РУ МЕДЕЛИЯ (.pdf)  
 Медстальконструкция - поз. 4:  
 Сертиф. №0632485 (.pdf)
- 4 Документы, предусмотренные НПА ст14
- 4.1 2588755\_Декларация ФЗ 44 ст 14 (.docx)
- 5 ИНН учредителя
- 5.1 2588759\_ИНН Харрасов (.pdf)
- 6 Иные документы
- 6.1 2588765\_Декларации страны происхождения (.docx)
- 6.2 2588761\_уч док (.rar)  
 ГРНИП (.pdf)  
 ИНН Харрасов (.pdf)  
 Карточка\_контрагента ИП Харрасов А.А банк ВТБ (.doc)  
 Решение о крупной сделке ХАА(.pdf)  
 Свидетельство (.pdf)
- Паспорт (.pdf)
- 6.3 2588763\_Декларации (.rar)  
 декларации ст. 31 (.doc)  
 Декларация 126н (.doc)  
 Декларация РНП (.docx)  
 Декларация субъект малого предпринимательства (.doc)  
 Декларация ФЗ 44 ст 14 (.doc)
- 7 Эскиз-рисунок-чертеж товара
- 7.1 2588745\_Декларации страны происхождения (.docx)

- МЕДЕЛИЯ - ПУ. У.  
 Деклар. к РУ МЕДЕЛИЯ (.pdf)  
 Медстальконструкция - поз. 4:  
 Сертиф. №0632485 (.pdf)
- 2589533\_Декларация ст 14 (.pdf)
- 2589537\_ИНН физ лицо (.pdf)
- 2589543\_Декларация страна происхождения (.docx)  
 2589539\_УЧ док (.rar)  
 ЕГРИП (.pdf)  
 ИНН физ лицо (.pdf)  
 Карточка\_контрагента ИП Сурначев П.В (.doc)  
 Решение 50 (.pdf)  
 Уведомление о постановке ИНН (.pdf)  
 МСП (.pdf)
- Паспорт Сурначев (.rar)
- 2-3.Разворот (.pdf)  
 4-5.прописка (.pdf)  
 6-7.Прописка (.pdf)  
 12-13.Военнообязанный (.pdf)  
 14-15.Брак (.pdf)  
 2589541\_Декларация РНП (.docx)

При первичном визуальном осмотре заявок, поданных на электронный аукцион Поставка медицинской мебели (4 этап) для объекта "Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница № 9 ГО г. Уфа в микрорайоне «Затон» (национальный проект "Здравоохранение") – извещение № 0801500001122001399, Управлением установлено аналогичное наименование и структурное содержание файлов, содержащихся в следующих архивах заявок:

№	Заявка № 1 – ИП Харрасов А.А.	Заявка № 2 – ИП Сурначев П.В.
п/п		
1.	2588747_Выписки из РПП (.zip)	2589525_Выписки из РПП (.zip)
2.	2588749_РУ 4 лот (.zip)	2589529_РУ 4 лот (.zip)
3.	2588751_Декларации и сертиф. о соответствии (.zip)	2589527_Декларации и сертиф. о соответствии (.zip)

Для определения тождественности указанных файлов Управлением применена сверка хэш-сумм по следующим алгоритмам: CRC32, SHA1, BLAKE2sp.

В результате хэширования указанных файлов получены следующие результаты:

Наименование организации	Наименование файла	CRC32	SHA1	BLAKE2sp
ИП Харрасов А.А.	Имя: 2588747_Выписки из РПП.zip	42799435	7C31AD4A2BDB68796298CD95298C5034C33ADB83	68AE47FCF9F94636A6A53637401B2B09EB6
	Размер: 889363 байтов (868 KiB)			
ИП Сурначев П.В.	Имя: 2589525_Выписки из РПП.zip	42799435	7C31AD4A2BDB68796298CD95298C5034C33ADB83	68AE47FCF9F94636A6A53637401B2B09EB6
	Размер: 889363 байтов (868 KiB)			
ИП Харрасов А.А.	Имя: 2588749_РУ 4 лот.zip	017E30E9	35317D4650A5CB4C08FDEF9CC3869B1CC4F0BD3D	D88CA01A8B8C7236C4435299F92F66351C
	Размер: 7539282 байтов (7362 KiB)			
ИП Сурначев П.В.	Имя: 2589529_РУ 4 лот.zip	017E30E9	35317D4650A5CB4C08FDEF9CC3869B1CC4F0BD3D	D88CA01A8B8C7236C4435299F92F66351C
	Размер: 7539282 байтов (7362 KiB)			
	Имя:			

.....  
2588751\_Декларации  
и сертиф. о  
ИП Харрасов А.А. соответствию.zip EA7ED220 F897F6BCDA356E9985F3FD87AB4371F80B13DEE1 7FB1173BB8E2ADF4B1CE029E9F0201DCCB  
Размер: 5306765  
байтов (5182 KiB)

Имя:  
2589527\_Декларации  
и сертиф. о  
ИП Сурначев П.В. соответствию.zip EA7ED220 F897F6BCDA356E9985F3FD87AB4371F80B13DEE1 7FB1173BB8E2ADF4B1CE029E9F0201DCCB  
Размер: 5306765  
байтов (5182 KiB)

Результат выполнения функции хэширования (хэш-сумма, хэширование) – определенный ряд чисел, который получается по итогам подсчета информации, содержащийся в любом файле. Поскольку алгоритм подсчета является одинаковым, результат хэширования тождественно схожих файлов всегда будет одинаковым. Таким образом, даже незначительные изменения в файле, которые затруднительно выявить в ходе визуального сравнения, существенно повлияют на результат хэш-суммы.

С учетом изложенного, Управлением выявлена абсолютная идентичность части файлов, содержащихся в заявках ИП Харрасов А.А. и ИП Сурначев П.В., поданных в рамках закупки на поставку медицинской мебели (4 этап) для объекта "Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница № 9 ГО г. Уфа в микрорайоне «Затон»" (национальный проект "Здравоохранение") – извещение № 0801500001122001399.

При последующем анализе свойств остальных файлов, содержащихся в указанных заявках, Управлением также выявлены характерные совпадения, свидетельствующие о совместной подготовке заявок для подачи на указанный аукцион.

Наименование организации	Наименование файла	Автор:	Кем изменено:
ИП Харрасов А.А.	2588765_Декларации страны происхождения.docx	Евгений Бобышев	Ильгиз
ИП Сурначев П.В.	2589543_Декларация страна происхождения.docx	Ильгиз	Ильгиз
ИП Харрасов А.А.	2588763_Декларации	Ильгиз	Ильгиз
	- Декларация РНП.docx		
ИП Сурначев П.В.	2589541_Декларация РНП.docx	Ильгиз	Ильгиз
	2588761_уч док		
ИП Харрасов А.А.	- Карточка контрагента ИП Харрасов А.А банк ВТБ.doc	Irina A. Litvin	Ильгиз
	2589539_УЧ док		
ИП Сурначев П.В.	- Карточка контрагента ИП Сурначев П.В.doc	Irina A. Litvin	Ильгиз

Таким образом, выявленные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о совместной подготовке заявки ИП Харрасова А.А. и заявки ИП Сурначева П.В., что в свою очередь доказывает наличие между ИП Харрасовым А.А. и ИП Сурначевым П.В. достигнутого соглашения при совместном участии закупке на поставку медицинской мебели (4 этап) для объекта "Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница № 9 ГО г. Уфа в микрорайоне «Затон»" (национальный проект "Здравоохранение") – извещение № 0801500001122001399.

В данном случае участники действовали не как конкуренты, а как единый хозяйствующий субъект, осуществляли совместную подготовку заявок.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В рассматриваемом случае действия участников привели к поддержанию цен на аукционе.

В соответствии с п. 18 ст. 4 (далее - Закон о защите конкуренции) под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В силу п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с ч.4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах. Подавая заявку на участие в аукционе, внося обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта

ИП Харрасов А.А., ИП Сурначев П.В. являются конкурентами, о чем был составлен аналитический отчет о состоянии конкуренции в порядке, предусмотренном Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Поведение указанных участников закупки при участии в аукционе было направлено на минимальное снижение НМЦК с целью

получения большей выгоды. В совокупности с фактами полного совпадения ряда документов, входящих в состав заявки, хэш-сумм файлов, находящихся в составе заявок, совпадения свойств файлов, в частности имен создавших и сохранивших файлы в составе заявок, следует, что данные индивидуальные предприниматели избрали определенную стратегию поведения, позволяющую выиграть торги на выгодных для них условиях с минимальным снижением НМЦК, имитируя конкурентную борьбу.

Проанализировав поведение ИП Харрасова А.А., ИП Сурначева П.В. при совместном участии в другом аукционе (извещение № 0801500001122001486) с участием иных конкурентов, Управление установило, что там участники снижают цену, активно конкурируют.

Так, например, было проанализировано поведение этих участников на аукционе (извещение № 0801500001122001486) на поставку медицинской мебели (1 этап) для объекта "Строительство больницы на 63 койки со станцией скорой помощи с. Большеустыкинское Мечетлинского района РБ (2 очередь)" (национальный проект "Здравоохранение") был размещен 03.11.2022.

Предмет аукциона соответствует предыдущему аукциону (Мебель медицинская прочая, включая хирургическую, стоматологическую или ветеринарную, и ее части (ОКДП 32.50.30.119)).

На участие в данном аукционе подали заявки: ИП Харрасов А.А., ИП Сурначев П.В. и ООО "ФК "УРАЛИНВЕСТ". По результатам торгов цена была снижена на 24%. При этом ИП Сурначев П.В. активно торговался, его снижение составило 23,5%. Заявки ИП Харрасова А.А., ИП Сурначева П.В. были поданы в один день с разницей в 12 минут.

Таким образом, при участии иных лиц в аукционе, поведение участников картельного соглашения меняется (активно торгуются за заключение контракта).

Рассмотрев заявки ИП Харрасова А.А., ИП Сурначева П.В., поданные в рамках данного аукциона (извещение № 0801500001122001486), также было установлено совпадения свойств ряда файлов, находящихся в их заявках. Данные занесены в следующую ниже таблицу.

Наименование организации	Наименование файла	Автор	Кем изменено
ИП Харрасов А.А.	2794671_Декларация РНП.docx	Ильгиз	Ильгиз
ИП Сурначев П.В.	2797383_Декларация РНП.docx	Ильгиз	Ильгиз
ИП Харрасов А.А.	Карточка_контрагента ИП Харрасов А.А банк ВТБ.doc	Irina A. Litvin	Администратор
	Карточка_контрагента ИП Сурначев П.В.doc		
ИП Сурначев П.В.		Irina A. Litvin	Ильгиз

Подобное поведение ИП Харрасова А.А., ИП Сурначева П.В. не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции.

Следовательно, подобное соглашение может быть заключено и в устной форме с учетом фактических действий сторон соглашения.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Из взаимосвязанных положений ст.11, ст. 12, ст.13 и с учетом положений ст.4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются, и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Разъяснения, содержащиеся в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», применимы и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении (данный вывод подтверждается также судебными актами по делам № А71-992/2011, № А40-64690/12).

Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу №А71-992/2011, оставленному в силе Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС15592/11 от 13.02.2012.

Кроме того, согласно Разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско- правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения. Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Все участники аукционов действуют на одном товарном рынке, являются конкурентами.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не

распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Имеющимся материалами не подтверждается, что ИП Харрасов А.А. и ИП Сурначев П.В. являются одной группой лиц.

В данном случае между ИП Харрасовым А.А., ИП Сурначевым П.В. усматриваются признаки антиконкурентного соглашения, которые свидетельствуют о достижении договоренности в устной форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели - поддержание цены на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб государству.

Полученные итоги аукциона вне сговора (взаимной информированности) заявителей невероятны, а исследованные и установленные факты, свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукционов, и о том, что результаты аукционов невозможны без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цена на торгах.

Приказом от 08.12.2022 №352/22 Комиссией Управления возбуждено дело по признакам нарушения ИП Харрасовым Айнуром Айратовичем (453403, РБ, г. Давлеканово, ул. Карла Маркса, 145/4) ИНН25903651252) и ИП Сурначевым Павлом Витальевичем (450039, РБ, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Валерия Лесунова, дом 8, оф. 118 ИНН 027709408966) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № ТО002/01/11-2254/2022 о нарушении антимонопольного законодательства дело было назначено на 27.12.2022 в 10:00.

Во время заседания, от представителя ИП Харрасова А.А. поступило ходатайство о привлечении третьего лица - Султановой Д.Д.

Представитель ИП Харрасова А.А. пояснила, что между Харрасовым А.А. и Султановой Д.Д. был заключен договор на оказание услуг по информационному сопровождению и подготовке документации для участия в государственных закупках.

Представитель ИП Харрасова А.А. также пояснила, что данный договор был заключен Харрасовым А.А. по причине отсутствия знаний и умений для составления необходимых документов для участия в государственных закупках. Представитель ИП Сурначева П.В. также пояснил, что Султанова Д.Д. оказывала услуги по информационному сопровождению и подготовке документации для участия в государственных закупках.

В целях полного и объективного рассмотрения дела ходатайство было удовлетворено, заседание было отложено на 17.01.2023 в 10:00.

До заседания Комиссии в Управление поступили письменные пояснения от Султановой Д.Д. от 16.01.2023 вх.№471, а также дополнение к письменным пояснениям от представителя ИП Сурначева П.В. 27.12.2022 вх.№19949. 17.01.2023 в связи с отсутствием кворума членов Комиссии для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, установлена необходимость рассмотрение дела отложить на 08.02.2023.

Согласно пояснениям Султановой Д.Д. 19.10.2022 в ее адрес обратился ИП Харрасов Айнур Айратович и пояснил, что имеет намерение участвовать в электронном аукционе в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ, при этом, ввиду отсутствия знаний и опыта в данной области ему необходимо сформировать пакет требуемых документов и разместить заявку на участие.

Так, 19.10.2022 между ИП Харрасовым А.А. и Султановой Д.Д. был заключен договор на оказание услуг по информационному сопровождению закупочной деятельности Заказчика с целью участия в электронном аукционе - извещение №0801500001122001399 на поставку медицинской мебели (4 этап) для объекта «Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница №9 ГО г.Уфа в микрорайоне «Затон» (национальный проект «Здравоохранение»), размещенное 18.10.2022г. на сайте <http://zakuDki.gov/>.

Султановой Д.Д. во исполнение обязательств по договору оказания услуг в соответствии с указанными в извещении условиями был сформирован необходимый пакет документов и направлен 25.10.2022 вместе с заявкой и ценовым предложением на участие в закупке.

Также, с аналогичной просьбой о намерении участвовать в электронном аукционе к Султановой Д.Д. обратился ИП Сурначев Павел Витальевич.

22.10.2022 между ИП Сурначевым П.В., и Султановой Д.Д. также был заключен договор на оказание услуг по информационному сопровождению закупочной деятельности Заказчика с целью участия в электронном аукционе - извещение №0801500001122001399 на поставку медицинской мебели (4 этап) для объекта «Строительство поликлиники ГБУЗ Городская больница №9 ГО г.Уфа в микрорайоне «Затон» (национальный проект «Здравоохранение»), размещенное 18.10.2022г. на сайте <http://zakupki.gov/> и также был сформирован пакет документов и 25.10.2022 направлен вместе с заявкой и ценовым предложением на участие в закупке.

Таким образом, разница между обращениями Ответчиков по делу к Султановой Д.Д. по оформлению заявок составила 3 дня.

Кроме того, необходимо отметить, что дата начала подачи заявок была 18.10.2022. Срок окончания подачи заявок 26.10.2022. Заявка ИП Харрасова А.А. была подана 25.10.2022 в 15:07. Заявка ИП Сурначева П.В. – 25.10.2022 в 15:46. Таким образом, заявки поданы в одну и ту же дату с разницей в 39 минут, что также свидетельствует о скоординированных действиях участников.

Комиссия отмечает, что условия вышеуказанных договоров на оказание услуг, заключенных с Султановой Д.Д. идентичны. В обязанности Исполнителя входит подача заявки и ведение торгов в электронной форме, в связи с чем подача заявок осуществлялась от имени обоих участников данного конкретного аукциона с одного IP-адреса, при этом ЭЦП для подписи участники получали самостоятельно заранее, стоимость услуг и форма оплаты также стандартная и подтверждается Актом приема-передачи денежных средств.

Согласно пояснениям Сурначева П.В. при проведении проверки антимонопольный орган ограничился лишь установлением факта идентичность части файлов, содержащихся в заявках ИП Сурначева П.В. и ИП Харрасова А.А..

Представитель ИП Сурначева П.В. указал, что имена файлов могут совпадать, т.к. ИП Сурначев П.В. и ИП Харрасов А.А. участвуют в одном аукционе и представляют каждый со своей стороны документы, согласно установленного перечня.

Представитель ИП Харрасова А.А. пояснил, что аббревиатуры, присвоенные файлам, могут совпадать, в связи с тем, что документы представлены согласно установленного перечня.

Комиссия считает данные доводы необоснованными по следующим основаниям.

Свойства файлов, входящих в состав заявок ответчиков, в которых установлены совпадения, не являются файлами Заказчика, а файлами именно Ответчиков по делу. При этом Заказчик не устанавливал конкретный перечень поставляемых товаров, не устанавливал конкретные документы, письма, которыми нужно подтвердить поставляемый товар. Однако как уже ранее отмечалось, весь комплект документов, содержащихся в архивных файлах: «2588747\_Выписки из РПП (.zip)», «РУ 4 лот» и «Декларации и сертиф. о соответствии», полностью совпадают. Кроме того, Комиссия отмечает, что к поставке обоими участниками предлагается не один вид товара, а множество товаров в рамках предмета закупки, что видно из нижеследующей таблицы.

2588747_Выписки из РПП (.zip)	2589525_Выписки из РПП (.zip)
Выписки из РПП:	Выписки из РПП:
Доктор Мебель:	Доктор Мебель:
ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО СТ1 (.pdf)	ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО СТ1 (.pdf)
КРОНТ:	КРОНТ:
Выписка из реестра российской продукции 3924-19-2021 от 11-53 25.10.2022 (.docx)	Выписка из реестра российской продукции 3924-19-2021 от 11-53 25.10.2022 (.docx)
Выписка из реестра российской продукции 5507-31-2021 от 12-22 25.10.2022 (.docx)	Выписка из реестра российской продукции 5507-31-2021 от 12-22 25.10.2022 (.docx)
Меделия:	Меделия:
Письмо об отсутствии необходимости получения сертификата СТ-1 и нахождения в реестре российской промышленной продукции (.pdf)	Письмо об отсутствии необходимости получения сертификата СТ-1 и нахождения в реестре российской промышленной продукции (.pdf)
Медстальконструкция:	Медстальконструкция:
Выписка из реестра российской продукции 2145-108-2021 от 12-20 25.10.2022 (.docx)	Выписка из реестра российской продукции 2145-108-2021 от 12-20 25.10.2022 (.docx)
2588749_РУ 4 лот (.zip)	2589529_РУ 4 лот (.zip)
РУ 4 лот:	РУ 4 лот:
1 поз. МИУ_КРОНТ (.pdf)	1 поз. МИУ_КРОНТ (.pdf)
2 поз. ДМ-6-11-07 (.pdf)	2 поз. ДМ-6-11-07 (.pdf)
3 поз. МВМБ (.pdf)	3 поз. МВМБ (.pdf)
4 поз. СЛ-03-«МСК» (код СЛ-03-216) (.pdf)	4 поз. СЛ-03-«МСК» (код СЛ-03-216) (.pdf)
5 поз. ТК-01-«КРОНТ» (.pdf)	5 поз. ТК-01-«КРОНТ» (.pdf)
6 поз. ДМ-6-011-01 (.pdf)	6 поз. ДМ-6-011-01 (.pdf)
2588751_Декларации и сертиф. о соответствии (.zip)	2589527_Декларации и сертиф. о соответствии (.zip)

Декларации и сертиф. о соответствии:

Доктор Мебель - поз. 2 и 6:  
СС мойки хирургические ДМ6 (.pdf)  
КРОНТ-поз. 1 и 5:  
Информац. письмо (.pdf)  
Сертиф. соответ. №0648021 (.pdf)  
Меделия - поз. 3:  
Деклар. к РУ МЕДЕЛИЯ (.pdf)  
Медстальконструкция - поз. 4:  
Сертиф. №0632485 (.pdf)

Декларации и сертиф. о соответствии:

Доктор Мебель - поз. 2 и 6:  
СС мойки хирургические ДМ6 (.pdf)  
КРОНТ-поз. 1 и 5:  
Информац. письмо (.pdf)  
Сертиф. соответ. №0648021 (.pdf)  
Меделия - поз. 3:  
Деклар. к РУ МЕДЕЛИЯ (.pdf)  
Медстальконструкция - поз. 4:  
Сертиф. №0632485 (.pdf)

09.03.2023 в Управление поступили письменные пояснения Харрасова А.А. по вынесенному заключению об обстоятельствах дела от 08.02.2023, вх.№3655-ЭП/23.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и материалы, считает, что поведение ИП Сурначева П.В и ИП Харрасова А.А. явно не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

Приведенная схема действий указанных хозяйствующих субъектов явилась следствием достигнутого устного соглашения, которое привело к поддержанию цен на аукционах.

При участии во всех перечисленных закупках заявки и ценовые предложения участников поступали с одних IP-адресов. Учитывая, что у участников разные юридические адреса, совпадение IP-адресов является невозможным в принципе.

Во всех проанализированных аукционах наблюдается следующая схема действий участников, свидетельствующая о заключении соглашения, которое привело к поддержанию цен на вышеуказанных аукционах.

Каждый из участников осознанно направляет заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, участники не конкурируют между собой, чем обеспечивают поддержание цен в рассматриваемых аукционах и получение контракта по максимальной цене.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

При этом, использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, и совместная подготовка таких субъектов к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, осуществленной для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку коммерческие организации, конкурирующие между собой на соответствующем рынке, не

могут действовать в интересах друг друга. Изложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия возможны только в результате достигнутых договоренностей.

Комиссия отмечает, что вывод о наличии (отсутствии) антиконкурентного соглашения принимается исходя из анализа совокупности всех обстоятельств по делу.

Так, в соответствии с разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» от 17.02.2016 № 3 факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств, к таким доказательствам могут быть отнесены:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;
- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;
- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;
- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;
- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;
- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Признаки заключения антиконкурентного соглашения в рассматриваемом деле усматриваются в следующем:

- при подаче заявок на участие, ценовых предложений участниками используются одни и те же IP-адреса;
- при проведении аукционов с участием иных конкурентов наблюдается значительное снижение начальной (максимальной) цены;
- аукционы, характеризуются минимальным снижением начальной максимальной цены контракта, что является показателем фактического отсутствия конкуренции.
- формирование и подача документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом — Султановой Д.А.;
- совпадение свойств ряда файлов, входящих в состав заявок участников ответчиков по делу;
- совпадение хэш-сумм ряда файлов, входящих в состав заявок участников — ответчиков по делу..

Комиссия отмечает, что факт формирования заявок одним лицом ответчиками не опровергается. Доводы ответчиков о том, что оба общества сослались на факт их обращения к одному и тому же лицу – специалисту в области закупочных процедур, с целью оформления и подачи заявок на участие в закупке указывают, что подобные действия не снимают ответственности с организаций, осуществляющих профессиональную деятельность на рынке государственных закупок, поскольку именно данные лица своими действиями (бездействием) создают антиконкурентное сообщество – картель. Кроме того, сам по себе факт заключения подобного рода договоров следует рассматривать в качестве попытки легитимации действий Заявителя по созданию картеля (дело №А40-50864/21).

Аукцион является конкурентной процедурой, которая подразумевает самостоятельную подготовку и участие хозяйствующих субъектов-конкурентов в торгах.

С момента признания первых частей заявок соответствующими документации аукциона все допущенные организации становятся конкурентами в рамках открытых аукционов в электронной форме.

В силу ст. 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с ч.1 ст.434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма.

Согласно ч.1 ст. 158 ГК РФ сделки совершаются устно или в письменной форме (простой или нотариальной).

При этом ч.2 ст.158 ГК РФ также установлено, что сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции.

В соответствии с п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Следовательно, подобное соглашение может быть заключено и в устной форме с учетом фактических действий сторон соглашения.

Из анализа вышеприведенной нормы следует, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства.

Из взаимосвязанных положений ст.11, ст. 12, ст.13 и с учетом положений ст.4 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к последствиям, перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, запрещаются, и у

антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений.

Следует учитывать, что поскольку картелем является соглашение, запрещенное законом и влекущее административную либо уголовную ответственность, случаи заключения формальных (документальных) картельных соглашений чрезвычайно редки. Соглашения заключаются (достигаются) посредством устных договоренностей, электронной переписки либо конклюдентных действий участников картеля, не являющихся его инициаторами.

Разъяснения, содержащиеся в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», применимы и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении (данный вывод подтверждается также судебными актами по делам № А71-992/2011, № А40-64690/12).

Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу №А71-992/2011, оставленному в силе Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС15592/11 от 13.02.2012.

Кроме того, согласно Разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения. Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действия ИП ХАРРАСОВА А.А. (ИНН <...>) и ИП СУРНАЧЕВА П.В. (ИНН <...>), выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукционов в электронной форме, являются нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ИП ХАРРАСОВА А.А. (ИНН <...>) и ИП СУРНАЧЕВА П.В. (ИНН <...>) нарушения п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукционов в электронной форме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 – 4 ст.41, ч.1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП ХАРРАСОВА А.А. (ИНН <...>) нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Признать ИП СУРНАЧЕВА П.В. (ИНН <...>) нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Предписания ИП ХАРРАСОВУ А.А. (ИНН <...>) и ИП СУРНАЧЕВУ П.В. (ИНН <...>) не выдавать в связи с исполнением заключенного контракта.