

РЕШЕНИЕ

по делу №04-31/26-2017 о результатах внеплановой проверки
соблюдения законодательства о закупках товаров, работ, услуг
для государственных и муниципальных нужд

28.12.2017г.
г. Магадан

На основании статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в соответствии с Приказом Магаданского УФАС России №01-12/86 от 30.10.2017 «О проведении внеплановой камеральной проверки» (далее – Приказ) Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителей заказчика П. (доверенность №49/ТО/4/2-о/н), провела внеплановую проверку в отношении государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Исправительная колония №4» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области (далее – ФКУ ИК-4 УФСИН России по Магаданской области) при проведении закупки у единственного поставщика «Услуги по замене пульта управления на ДГС МК-500 для нужд ФКУ ИК-4 УФСИН России по Магаданской области». Форма проверки – камеральная.

Камеральная проверка проведена на основании ч.ч.15,16 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.ч.15,16 статьи 99 Закона о контрактной системе Инспекция Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 30.11.2017 в Магаданское УФАС России от Федерального казенного учреждения «Исправительная колония №4» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области поступило уведомление об осуществлении закупки у единственного исполнителя на основании [пункта 9 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе. К уведомлению приложен отчет о невозможности (или нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно письменным пояснениям заказчика, изложенным в отчете о невозможности (или нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), контракт от 30.11.2017г. №49/4-97 заключен с ООО «Кэй Эм Машинери» по результатам осуществления закупки у единственного исполнителя на основании [пункта 9 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе, в связи с выходом из строя дизель-генератора КМ-500, являющимся в учреждении аварийным источником питания.

В обоснование невозможности (нецелесообразности) использования иных способов определения поставщика, заказчик указывает на угрозу нарушения жизнедеятельности колонии в случае отключения электроэнергии, учитывая неблагоприятные погодные условия и аварийное состояние линий электропередач.

По инициативе заказчика было проведено изучение рынка в целях получения данных, необходимых для определения цены контракта. В настоящее время услуги по замене пульта управления на дизель-генераторе в указанные сроки может осуществить только один исполнитель.

В соответствии с [пунктом 9 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение

гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно [части 5 статьи 24](#) Закона о контрактной системе заказчик самостоятельно выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями [Закона](#) о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Положения [пункта 9 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе связывают возможность осуществления закупки у единственного подрядчика с наличием юридически значимых обстоятельств: наличие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, когда применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

К признакам непреодолимой силы, содержащимся в [статье 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, относятся чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. Из правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в [постановлении](#) от 21.06.2012 №3352/12, следует, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы "нормального", обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

В силу [статьи 1](#) Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что в соответствии с внутренним приказом УФСИН России по Магаданской области от 11.10.2016г., в целях бесперебойных запусков дизельной электростанции при отключении централизованного электроснабжения, учреждение производит проверку работы аварийного источника электроснабжения (дизель-генератора КМ-500) в непрерывном номинальном режиме 2 раза в месяц.

Действительно, согласно журналу учета работы аварийного источника электроснабжения КМ-500, начиная с октября 2016 года по ноябрь 2017г. учреждением производился проверочный запуск дизель-генератора, при каждом запуске все параметры были в норме.

Однако, 23.11.2017г. во время планового запуска дизель-генератор не запустился. Согласно техническому заключению специалиста, дизель-генераторная установка КМ-500 не может быть введена в работу по причине выхода из строя контроллера управления дизелем тип GCU-SA24, которая не подлежит ремонту ввиду снятия данного типа котроллера с производства, требуется замена на новую панель с цифровым контроллером нового образца. Таким образом, данный факт подтверждает непредвиденность аварийной ситуации, заранее предотвратить выход из строя дизель-генератора не представлялось возможным.

Кроме того, при несвоевременной замене пульта дизель-генератора, вышедшего из строя, в случае отключения от электроэнергии снабжающей организацией, возможна ситуация, которая может повлечь за собой нарушение жизнедеятельности колонии.

На основании изложенного, Комиссия принимает к вниманию доводы заказчика о

случившейся аварии, степени ее возможной угрозы для жизнедеятельности людей. Вывод о нецелесообразности выбора иных способов определения исполнителя следует считать обоснованным.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 99 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Инспекция Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

В действиях заказчика - Федерального казенного учреждения «Исправительная колония №4» Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Магаданской области при заключении государственного контракта от 30.11.2017г. с единственным поставщиком нарушение законодательства о контрактной системе отсутствует.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.