

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Зодчий» (далее – Заявитель) на действия комиссии по осуществлению закупки (далее – Аукционная комиссия) Администрации Можайского муниципального района (далее – Заказчик) Муниципального казенного учреждения Можайского муниципального района Московской области «Центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение) при проведении ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «Выполнение ремонтных работ в здании расположенном по адресу: Московская область, г. Можайск, ул. Полосухина, д. 7» (номер извещения 0848300046116000035 официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены действиями Аукционной комиссии, неправомерно отклонившего заявку Заявителя (порядковым № 8).

Представитель Уполномоченного учреждения с доводами жалобы Заявителя не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Аукционная комиссия действовала в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

- 1) извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 03.03.2016;
- 2) начальная максимальная цена контракта - 7 412 556,50 рублей;
- 3) дата окончания срока подачи заявок - 21.03.2016;
- 4) на участие в Аукционе подано 9 заявок от участников закупки;
- 5) дата проведения Аукциона - 28.03.2016;
- 6) к участию в Аукционе допущено 4 заявки от участников закупки;
- 7) по итогам рассмотрения вторых частей заявок участников закупки, заявки 4 участников признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе и Закону о контрактной системе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его

словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) не предоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок от 25.03.2016 №0848300046116000035-1 (далее – Протокол) Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе, по следующим основаниям: «Первая часть заявки не соответствует пп. 12, 20 документации об аукционе и п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как участником закупки указаны сведения о показателях аукционной документации: показатель «время высыхания до ст.3 при температуре (20)С» по товару «Эмаль№1», по показателям «Время высыхания до степени 3 при температуре (20)С» и Стойкость пленки к статическому воздействию воды, при температуре (20)С», относящихся к товару «Краска водно-дисперсионная»».

В Техническом задании документации об Аукционе Заказчиком для товара «Эмаль №1» установлены требуемые характеристики, в том числе «Время высыхания до ст. 3 при температуре (20+2)С до 3», аналогично по показателям «Время высыхания до ст. 3 при температуре (20+2)С до одного», для товара «Краска водно-дисперсионная» установлены требуемые характеристики «Стойкость пленки к статическому воздействию воды, при температуре (20+2)С не менее 24».

Изучив заявку Заявителя, представленную представителем Заказчика, Комиссия установила, что в заявке № 8 указаны наименования показателей, не соответствующие требованиям документации об Аукционе, а именно по товару «Эмаль №1» - «Время высыхания до ст. 3 при температуре (20)С 2», по товару «Краска водно-дисперсионная» по показателям «Время высыхания до ст. 3 при температуре (20)С 50; Стойкость пленки к статическому воздействию воды, при температуре (20)С 25», что не дает однозначно определить соответствие заявки требованиям установленными в Аукционной документации.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что Аукционная комиссия приняла решение об Заявителя в допуске к участию в Аукционе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе. Следовательно, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

Кроме того, согласно Протоколу: «заявка с порядковым № 1 не допущена в соответствии пунктами 12 и 20 документации об аукционе и ч.1 ч.4 ст. 67 Закона о контрактной системе по следующим основаниям. При описании товаров, предлагаемых для использования в ходе исполнения контракта, в том числе показателей и значений, не указана страна происхождения предлагаемого товара. Вместо этого участник закупки указал в первой части заявки «страну

производства товара».

Вместе с тем, в заявке участника закупки с порядковым № 1 при описании товаров, предлагаемых для использования в ходе исполнения контракта, в том числе показателей и значений, указывает «страна производства товара - Россия», что в свою очередь и является страной происхождения товара.

Следовательно, заявка с порядковым № 1 соответствует требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, действия Аукционной комиссии, в части отклонения заявки участника закупки с порядковым № 1, нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Зодчий» не обоснованной.
2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченное учреждение, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы дела от 04.04.2016 № 07-24-2330Эп/16 по выявленным нарушениям Закона о контрактной системе соответствующему должностному лицу Московского областного УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.