

АО «Центральная ППК»

Павелецкая пл., д. 1А,

г. Москва, 115054

Новорязанская ул., д. 18, стр. 22,

г. Москва, 107078

АО «ТрансТехСвязь»

Гиляровского ул., д. 22, стр. 1, офис 6,

г. Москва, 129090

ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»

Академика Анохина ул., д. 2, корп. 3,

пом. 5, г. Москва, 119602

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-17-1878/77-18 о нарушении

антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 22 февраля 2019 года г. Москва

В полном объеме решение изготовлено 07 марта 2019 года

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела

№ 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе
Председателя Комиссии ..., членов Комиссии:, рассмотрев дело о нарушении антимонопольного

законодательства № 1-17-1878/77-18 по признакам нарушения АО «Центральная ППК» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и признакам нарушения АО «Центральная ППК» и АО «ТрансТехСвязь» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в присутствии на заседании представителя АО «Центральная ППК», представителя АО «ТрансТехСвязь», представителей ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»»,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для проведения анализа соблюдения требований антимонопольного законодательства АО «Центральная ППК»¹ (далее также Заказчик) и АО «ТрансТехСвязь»² (далее совместно Ответчики) при проведении ряда закупочных процедур послужило поступившее в Московское УФАС России (далее также Управление) заявление ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» (далее также Заявитель) от 02.03.2018 № 202 (вх. № 10710-ЭП/18 от 02.03.2018) и дополнительные материалы к нему от 18.05.2018 № 238 (вх. № 25351-ЭП/18 от 18.05.2018, далее - Заявление), в котором содержались сведения о возможных признаках нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В результате анализа указанной в Заявлении информации, а также информации, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее - ЕИС), Управлением выявлены признаки нарушения АО «Центральная ППК» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а также признаки нарушения АО «Центральная ППК» и АО «ТрансТехСвязь» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основаниями для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании приказа Московского УФАС России от 13.08.2018 № 199 было возбуждено дело № 1-17-1410/77-18 по признакам нарушения АО «Центральная ППК» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании приказа Московского УФАС России от 31.08.2018 № 231 было возбуждено дело № 1-17-1535/77-18 по признакам нарушения АО «Центральная ППК» и ООО «ТрансТехСвязь» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии со статьей 47.1 Закона о защите конкуренции приказом Московского УФАС России от 19.10.2018 № 288 дела № 1-17-1410/77-18 и № 1 17 1535/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства объединены в одно производство, как имеющие однородный характер и основывающиеся на одних доказательствах, в результате чего сформировано и возбуждено дело № 1 17 1878/77-18 по признакам нарушения АО «Центральная ППК» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции и признакам нарушения АО «Центральная ППК» и АО «ТрансТехСвязь» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения материалов дела № 1 17 1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией было принято заключение об обстоятельствах данного дела, на которое представлены письменные пояснения письмом ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» от 31.01.2019 № 397 (вх. № 5408/19 от 31.01.2019, далее Возражения ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»), письмом АО «Центральная ППК» от 28.01.2019 № б/н (вх. № 4600/19 от 28.01.2019, далее Возражения АО «Центральная ППК»).

Согласно Возражениям ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» решением об объединении дел № 1-17-1410/77-18 и № 1 17 1535/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства в одно производство было отменено определение от 27.08.2018 № ЕО/41109/18 об отложении рассмотрения дела № 1 17-1410/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» сообщило, что определение от 18.10.2018 № ЕП/50266/18 об отложении рассмотрения дела № 1-17-1535/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства (далее Определение от 18.10.2018) и определение от 19.11.2018 № ЕО/56130/18 об отложении рассмотрения дела № 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Определение от 19.11.2018) не были опубликованы на официальном сайте ФАС России (<https://fas.gov.ru>).

Комиссия считает указанные доводы несостоятельными в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 47.1 Закона о защите конкуренции **антимонопольный орган** по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в порядке, установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел **вправе объединить в одно производство** два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также **выделить в отдельное производство** одно или несколько дел. Объединение двух дел о нарушении антимонопольного законодательства не отменяет процессуальные документы, ранее принятые в рамках производства каждого отдельного дела.

В соответствии с частью 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия выносит определение, копия которого в трехдневный срок со дня его вынесения направляется лицам, участвующим в деле.

Определение от 18.10.2018 и Определение от 19.11.2018 были направлены лицам, участвующим в деле, в установленный частью 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции срок. Согласно информации, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России», Определение от 18.10.2018 получено ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» 30.10.2018 (номер отслеживания 10707828255168), Определение от 19.11.2018 получено Заявителем 29.11.2018 (номер отслеживания 10707829074119).

Таким образом, обязанность антимонопольного органа об уведомлении лиц, участвующих в деле, о дате, месте и времени проведения заседания Комиссии была исполнена надлежащим образом, права ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» нарушены не были. Кроме того, указанные доводы Заявителя относительно процедуры рассмотрения дела № 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства не влияют на выводы Комиссии в части наличия (отсутствия) признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях Ответчиков.

В ходе рассмотрения дела № 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства и детального анализа сведений, представленных Заявителем и Ответчиками, а также сведений, содержащихся в ЕИС, Комиссией проанализированы следующие закупки, проводимые Заказчиком в 2016-2017 годах:

10 конкурентных процедур с реестровыми номерами 31603836882, 31603878835, 31604065489, 31604168512, 31705026917, 31705189006, 31705498189, 31705520205, 31705528947, 31705625638, в которых ООО «ТрансТехСвязь» одержало победу,

3 закупки с реестровыми номерами 31705251209, 31705336664, 31705474818, которые были отменены ОАО «Центральная ППК» до заключения контракта,

15 закупок у единственного поставщика ООО «ТрансТехСвязь» с реестровыми номерами 31603436343, 31603555568, 31603704626, 31603746725, 31603811757, 31603862588, 31604084747, 31604436672, 31604439542, 31704869711, 31705047607, 31705149720, 31705307458, 31705562299, 31705617499.

Данные о реестровых номерах торгов, предметах, начальных ценах контрактов, дат публикации, дат проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях и допущенных участниках сведены в таблицу № 1 (прилагается).

В рамках рассмотрения дела № 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства в части нарушения АО «Центральная ППК» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции Комиссия проанализировала проведение Заказчиком следующих указанных в Заявлении закупок.

1. Проведение открытых конкурсов в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по модернизации системы продаж ОАО «Центральная ППК» на Казанском, Ярославском, Курском, Горьковском, Белорусском, Рижском и Савеловском направлениях Московской железной дороги (реестровые номера 31705251209, 31705498189, далее - Закупки № 1).

Извещение о проведении закупки с реестровым номером 31705251209 было опубликовано в ЕИС 22.06.2017 (дата окончания подачи заявок на участие 13.07.2017, дата рассмотрения заявок 29.08.2017, дата подведения итогов 08.09.2017). ОКПД 2 данной закупки определен в качестве кода 61.01 «Продукты программные и услуги по разработке и тестированию программного обеспечения».

В Московское УФАС России 27.07.2017 поступила жалоба ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» на действия Заказчика при проведении данной закупки, согласно которой заявка Заявителя отклонена неправомерно. Жалоба Заявителя на действия Заказчика была признана обоснованной, Управлением

выдано предписание об отмене протокола рассмотрения заявок и проведении повторного рассмотрения заявок с учетом решения Московского УФАС России.

Заказчиком во исполнение предписания Московского УФАС России был отменен протокол рассмотрения заявок, осуществлено повторное рассмотрение заявок на участие в конкурсе, по результатам которого Заявитель был допущен до участия в закупочной процедуре.

При этом, Заказчиком процедура оценки и сопоставления заявок участников, допущенных до участия, не была проведена, а также не были подведены итоги закупки. Заказчиком 06.09.2017 опубликован отказ от проведения рассматриваемого конкурса с целью уточнения условий исполнения договора.

Вместе с тем в день опубликования отказа от проведения данного конкурса, а именно 06.09.2017 Заказчиком размещено извещение в ЕИС о проведении другой закупки с реестровым номером 31705498189, но с тем же самым объектом закупки и ОКПД 2 (дата окончания подачи заявок на участие 28.09.2017, дата рассмотрения заявок 29.09.2017, дата подведения итогов 29.09.2017).

Согласно доводам Заявителя закупочная процедура с реестровым номером 31705498189 проводилась в форме открытого конкурса, заявки участников должны были быть представлены на бумажном носителе (оригинал заявки и 3 заверенные копии), объект закупки должен был быть классифицирован по кодам ОКПД-2 - 26 «Оборудование компьютерное, электронное и оптическое» и 28.23.13.120 «Аппараты контрольно-кассовые», а не по коду ОКПД-2 - 62.01 «в связи с чем закупочная процедура с реестровым номером 31705498189 должна была проводиться в электронной форме согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме».

Комиссия указывает, что данный довод являлся предметом рассмотрения ответственным структурным подразделением Управления в рамках административного производства. Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-00-1201/77-18 АО «Центральная ППК» было признано нарушившим требования части 4 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее Закон о закупках) и постановления Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме», предусматривающих проведение закупки товаров, работ и услуг, содержащихся в перечне, утвержденном данным постановлением, в электронной форме, что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Таким образом, данный довод не может быть рассмотрен Комиссией в рамках рассмотрения дела № 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

2. Проведение открытых конкурсов на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению, восстановлению специализированного программного обеспечения и по техническому обслуживанию и ремонту, в том числе, с заменой комплектующих, турникетных комплексов, систем часофикации и валидаторов пассажира А-10 (реестровые номера 31705336664, 31705520205, далее Закупки № 2).

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме с реестровым номером 31705336664 опубликовано в ЕИС 18.07.2017 (дата окончания подачи заявок на участие 07.08.2017, дата рассмотрения заявок 09.08.2017, дата подведения итогов 09.08.2017). ОКПД 2 данной закупки определен в качестве кода 33.12.1 «Услуги по ремонту и техническому обслуживанию оборудования общего назначения».

Аналогично ситуации с проведением Закупок № 1 Заказчик объявляет указанную закупку, получает заявки на участие в данном конкурсе и на основании пункта 19 конкурсной документации отменяет проведение открытого конкурса в электронной форме № 31705336664.

Далее Заказчиком 13.09.2017 размещается в ЕИС извещение на проведение открытого конкурса с реестровым номером 31705520205 с тем же самым объектом закупки и ОКПД 2 (дата окончания подачи заявок на участие 03.10.2017, дата рассмотрения заявок 06.10.2017, дата подведения итогов 06.10.2017).

Таким образом, Заказчик размещает извещение о проведении закупки, содержащей предмет, объем и сроки поставки товара, аналогичный предмету, объему и срокам поставки товара, указанный в закупочной процедуре № 31705336664.

Согласно доводам Заявителя проведение закупочной процедуры с реестровым номером 31705520205 в форме открытого конкурса (подача заявок участников в бумажной форме) противоречит постановлению

Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме».

Комиссия указывает, что данный довод являлся предметом рассмотрения ответственным структурным подразделением Управления в рамках административного производства. Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-00-1202/77-18 АО «Центральная ППК» было признано нарушившим требования части 4 статьи 3 Закона о закупках и постановления Правительства Российской Федерации от 21.06.2012 № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме», предусматривающих проведение закупки товаров, работ и услуг, содержащихся в перечне, утвержденном данным постановлением, в электронной форме, что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Таким образом, данный довод не может быть рассмотрен Комиссией в рамках рассмотрения дела № 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства.

3. Проведение открытых конкурсов в электронной форме на оказание услуг по комплексному техническому обслуживанию и ремонту информационных терминалов, контроллеров зоны прохода, автоматизированных рабочих мест контроллеров автоматических пропускных пунктов и серверов управления вестибюлем на полигоне Малого кольца Московской железной дороги (реестровые номера 31705474818, 31705625638, далее - Закупки № 3).

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме с реестровым номером 31705474818 опубликовано в ЕИС 30.08.2017 (дата окончания подачи заявок на участие 20.09.2017, дата рассмотрения заявок 25.09.2017, дата подведения итогов 26.09.2017). ОКПД 2 данной закупки определен в качестве кода 33.12.2 «Услуги по ремонту и техническому обслуживанию оборудования специального назначения».

Аналогично ситуациям с проведением Закупок № 1 и Закупок № 2 Заказчик объявляет открытый конкурс в электронной форме, после даты окончания подачи заявок публикует 22.09.2017 в ЕИС отказ от проведения закупки в соответствии с пунктом 179 «Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Центральная ППК» и пунктом 19 конкурсной документации открытого конкурса в электронной форме № 31705474818.

Далее Заказчиком 13.10.2017 в ЕИС размещается извещение на проведение открытого конкурса в электронной форме с реестровым номером 31705625638, содержащей предмет, объем и сроки поставки товара, аналогичный предмету, объему и срокам поставки товара, указанный в закупочной процедуре № 31705474818.

Являясь участником Закупок № 1, 2, 3, Заявитель обратился в Управление с жалобами на действия Заказчика, содержащие признаки ограничения конкуренции при проведении данных закупок, по результатам рассмотрения которых в соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Управлением были вынесены решения и предписания № 1-00-2115/77-17, № 1-00-2205/77-17, № 1-00-2394/77-17 о нарушении законодательства о закупках и антимонопольного законодательства.

Вместе с тем судебными решениями № А40-201541/17-79-1736, № А40 208778/2017-147-1770 и № А40-256597/17-130-2216 вышеуказанные решения и предписания Московского УФАС России были признаны незаконными в связи с тем, что антимонопольному органу надлежало рассматривать жалобу Заявителя по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение жалобы на основании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции противоречит части 10 статьи 3 Закона о закупках с учетом толкования данной нормы, выявленного в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.10.2017 по делу № 309-КГ17-7502.

При этом в рамках рассмотрения дела № А40-201541/17-79-1736 суд отметил, что выводы антимонопольного органа, изложенные в решениях, соответствуют примененным названным органом нормам права и отвечают обстоятельствам и материалам дела. Антимонопольный орган не лишен правовых и фактических оснований рассмотреть поданные жалобы в установленном главой 9 Закона о защите конкуренции порядке.

С учетом изложенной позиции суда относительно действий Заказчика по отмене конкурса на стадии подведения итогов закупки Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно пункту 19 конкурсной документации, размещенной в ЕИС при проведении Закупок №№ 1-3, заказчик вправе отказаться от проведения конкурса в любой момент до подведения итогов закупки, не неся при этом никакой ответственности перед любыми юридическими и физическими лицами, которым такое действие может принести убытки.

В соответствии с пунктом 24.3 конкурсной документации участник, признанный победителем конкурса, должен предоставить заказчику подписанный со своей стороны договор в 2-х экземплярах не позднее 10 (десяти) календарных дней с даты подведения итогов. В случае непредставления договора, подписанного победителем или иным участником закупки, с которым заключается договор, в сроки, указанные в документации, победитель и иной участник закупки считаются уклонившимися от заключения договора.

Комиссией установлено, что конкурсной документацией одновременно закреплена обязанность лица, признанного в качестве победителя закупки, по заключению договора, с другой стороны - право Заказчика не заключать договор с победителем закупочной процедуры, что, в свою очередь, противоречит общим принципам гражданского законодательства и Закону о закупках, в частности принципу равенства участников гражданских правоотношений, установленному частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), а также установленному частью 1 статьи 10 ГК РФ запрету на злоупотребление правом.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц.

Также, в соответствии с частью 1 статьи 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги. Положениями статей 447 - 448 ГК РФ не предусмотрено возможности отказа от заключения договора с победителем.

Согласно Возражениям АО «Центральная ППК» пункт 19 конкурсной документации, размещенной в ЕИС при проведении Закупок №№ 1-3, а также пункт 179 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «Центральная ППК» в редакции 2016 года не противоречат Закону о защите конкуренции, а также нормам гражданского законодательства, поскольку заказчик вправе самостоятельно регламентировать закупочную деятельность, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссия считает указанный довод несостоятельным, поскольку в системе действующего правового регулирования при проведении конкурентного отбора контрагента является недопустимым наличие у одного субъекта исключительно прав, у другого - исключительно обязанностей. Принципу стабильности и определенности положение Заявителя в правоотношениях с Заказчиком не отвечает. Так, например, в случае уклонения Заявителя от заключения договора с Заказчиком участник может быть включен в реестр недобросовестных поставщиков. В то же время Заказчик оставляет за собой право немотивированно отказаться от заключения договора с победителем без принятия на себя какой-либо ответственности и отказаться от проведения конкурсной процедуры.

Таким образом, указанные действия Заказчика противоречат принципам равноправия и справедливости, могли привести к ограничению конкуренции и являются нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В части довода Заявителя о неправомерном установлении в конкурсной документации требования о наличии у участника закупки с реестровым номером 31705625638 опыта выполнения работ по предмету закупки в 2016-2017 годах, стоимость которых составляет не менее 20% от предельной цены договора, Комиссией установлено, что согласно подпункту 3 пункта 14 информационной карты конкурсной документации критерий «Опыт участника» оценивается путем сопоставления стоимости исполненных участником договоров, подтверждающих опыт оказания услуг по предмету настоящего конкурса за период 2016-2017 годах (при этом суммарная стоимость исполненных договоров должна составлять не менее 20 процентов от предельной цены договора, установленной в конкурсной документации).

При этом Комиссия выявила следующую тенденцию распределения баллов.

№ закупки	Дата размещения извещения	Коэффициент значимости критерия «Опыт участника»	Кол-во баллов, присвоенных ООО «Предприятие «Микротех»	Кол-во баллов, присвоенных ООО «ТрансТехСвязь»

31705498189	06.09.2017	0,2	20 баллов	14,08 баллов
31705520205	13.09.2017	0,2	20 баллов	8,01 баллов
31705625638	13.10.2017	0,2	2,74 балла	20 баллов

Согласно доводам Заказчика порядок оценки заявок по критерию «Опыт участника» не противоречит законодательству. По мнению АО «Центральная ППК», предмет закупки с реестровым № 31705625638 предполагает выполнение работ на всем полигоне Малого кольца Московской железной дороги в сжатые сроки в отношении большого объема устройств и оборудования, техника, подлежащая обслуживанию, в том числе программное обеспечение, ежегодно меняется, обновляется, что свидетельствует о необходимости актуального опыта сотрудников будущего контрагента для качественного и своевременного технического обслуживания. Кроме того, согласно письменным пояснениям Заказчика ООО «Предприятие «Микротех» не были представлены доказательства того, что требование о наличии у участника закупки с реестровым № 31705625638 опыта работы за 2016-2017 года включено в конкурсную документацию специально для обеспечения победы конкретному участнику.

В Возражениях АО «Центральная ППК» Заказчик поддержал свои доводы, а также указал на то, что порядок оценки заявок по критерию «Опыт участника» предъявлялся ко всем участникам закупки с реестровым № 31705625638, право Заказчика устанавливать подобные условия гражданским законодательством не ограничено. АО «Центральная ППК» также сообщило, что включение Заказчиком в документацию о закупке дополнительных требований может быть признано нарушением антимонопольного законодательства, Закона о закупках лишь в случае, когда оно привело к необоснованному ограничению конкуренции, созданию неоправданных барьеров хозяйствующим субъектам при реализации ими права на участие в конкурентных процедурах.

По мнению Комиссии, отсутствие у участника закупки (ООО «Предприятие «Микротех») опыта оказания услуг по предмету закупки с реестровым № 31705625638 за период 2016-2017 и документов, подтверждающих наличие такого опыта (при этом, как видно из таблицы, имеющего данный опыт за иной период, например за 2015 год), не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки с реестровым № 31705625638. Кроме того, субъекты малого предпринимательства, которые имеют опыт выполнения работ по предмету закупки с реестровым № 31705625638, стоимость которых менее 20% от предельной цены договора, также не имеют возможности участвовать в данной конкурентной процедуре.

Таким образом, установление Заказчиком в конкурсной документации требования о наличии у участника закупки с реестровым номером 31705625638 опыта выполнения работ по предмету закупки в 2016-2017 годах, стоимость которых составляет не менее 20% от предельной цены договора, могло привести к ограничению конкуренции и является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно Возражениям ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» Комиссией при принятии заключения от 22.01.2019 № ЕО/2279/19 об обстоятельствах дела

№ 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства по аналогии с Закупками № 1, 2, 3 не была рассмотрена закупка с реестровым № 31705528947, обжалованная в ФАС России, по результатам рассмотрения которой Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок было принято решение от 16.10.2017 № 223ФЗ-920/17 и выдано предписание ОАО «Центральная ППК» об устранении выявленных нарушений, которые, в свою очередь, судебным решением от 16.02.2018 по делу № А40-220295/17-148-1194 признаны незаконными.

Комиссия считает указанный довод несостоятельными. В Заявлении отсутствовало указание на возможные признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях Заказчика при проведении закупки с реестровым № 31705528947 по аналогичным Закупкам № 1, 2, 3 обстоятельствам, а также отсутствовало указание на принятые Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок решение и предписание от 16.10.2017 № 223ФЗ-920/17. На основании изложенного действия ОАО «Центральная ППК» при проведении закупки с реестровым № 31705528947 не были рассмотрены Комиссией на предмет наличия признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

4. Проведение открытого конкурса в электронной форме на поставку оборудования на полигон ОАО «Центральная ППК» в связи с модернизацией системы продаж (реестровый № 31604065489, далее - Закупка № 4).

Извещение о проведении Закупки № 4 опубликовано в ЕИС 05.09.2016 (дата окончания подачи заявок на

участие 26.09.2016, дата рассмотрения заявок 29.09.2016, дата подведения итогов 29.09.2016). ОКПД 2 данной закупки определен в качестве кода 28.23.13 «Машины счетные, аппараты контрольно-кассовые, машины почтовые франкировальные, машины билетопечатающие и аналогичные машины со счетными устройствами».

Согласно пункту 12 Конкурсной документации Закупки № 4 предусмотрены обязательные требования, согласно которым каждое юридическое и/или физическое лицо, выступающее на стороне одного претендента, должно относиться к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Согласно протоколу № 31604065489-1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе поступили следующие заявки от участников:

- заявка коллективного участника в составе ООО «РДЛ-Телеком» (лидер) и ЗАО «НПО «Эшелон» с ценовым предложением 58 798 487, 48 руб.;

- заявка коллективного участника в составе ООО «ТрансТехСвязь» (лидер) и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» с ценовым предложением 58 210 502, 61.

По результатам рассмотрения заявок победителем был признан коллективный участник в составе ООО «ТрансТехСвязь» (лидер) и ЗАО «КРОК инкорпорейтед».

Согласно доводам Заявителя ЗАО «КРОК инкорпорейтед» не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, в связи с чем нарушен порядок определения победителя.

В соответствии с Возражениями АО «Центральная ППК» ЗАО «НПО «Эшелон», также как и ЗАО «КРОК инкорпорейтед», не являются субъектами малого предпринимательства. Решение о проведении Закупки № 4 было принято Заказчиком с целью недопущения ограничения конкуренции по причине того, что на участие в конкурсе больше никто не заявился, а также ввиду того, что участники находились на равных условиях.

Комиссия считает указанный довод несостоятельным. В соответствии с Единым реестром субъектов малого и среднего предпринимательства (далее Реестр) ООО «РДЛ-Телеком» (ИНН: 7701386450) относится к субъекту малого предпринимательства, ЗАО «НПО «Эшелон» (ИНН: 7713565119) не было включено в Реестр на дату проведения Закупки № 4, ООО «ТрансТехСвязь» (ИНН: 7723397128) является микропредприятием, ЗАО «КРОК инкорпорейтед» не числится в указанном Реестре.

Таким образом, Комиссия установила, что несмотря на то, что коллективный участник в составе ООО «ТрансТехСвязь» (лидер) и ЗАО «КРОК инкорпорейтед» и коллективный участник в составе ООО «РДЛ-Телеком» (лидер) и ЗАО «НПО «Эшелон» состояли из организаций, как включенных в Реестр, так и отсутствующих в нем, победителем неправомерно был признан коллективный участник в составе ООО «ТрансТехСвязь» (лидер) и ЗАО «КРОК инкорпорейтед», что является нарушением части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В отношении доводов Заявителя о проведении закупочных процедур с реестровыми номерами 31705562299, 31704869711 с единственным поставщиком Комиссия отмечает.

Закупка у единственного поставщика является специальным, особым отбором контрагента, при котором отсутствует такая составляющая, как конкурентное соревнование.

В случае нарушения заказчиком собственного положения о закупках товаров, работ, услуг при отсутствии признаков ограничения конкуренции не может квалифицироваться антимонопольным органом в качестве нарушения антимонопольного законодательства.

Довод ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» о нарушении ОАО «Центральная ППК» собственного Положения о закупках товаров, работ, услуг при проведении закупок у единственного поставщика без предоставления документов, подтверждающих ограничение конкуренции, не может рассматриваться Комиссией в качестве нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, а документов, свидетельствующих об обратном, Заявителем не представлено.

В рамках рассмотрения дела № 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства в части нарушения Ответчиками пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции Управлением

были направлены запросы информации операторам электронных торговых площадок АО «Сбербанк АСТ», АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС тендер», АО «Электронные торговые системы», АО «АГЕНТСТВО ПО ГОСЗАКАЗУ», АО «Российский аукционный дом» и АО «ОТС» (далее - Торговые площадки) с целью получения детальной информации об электронных торгах, проведенных ОАО «Центральная ППК» в 2016 и 2017 годах, участником которых являлось ООО «ТрансТехСвязь».

С целью установления информации обо всех использованных ОАО «Центральная ППК» для работы с ЕИС в сфере закупок IP-адресах (с указанием даты и времени использования) при осуществлении рассматриваемых Комиссией закупок был направлен запрос информации в Федеральное казначейство.

Комиссией исследованы аукционная документация, ход рассматриваемых Комиссией торгов, а также техническая информация о произведенных Ответчиками действиях посредством сети Интернет на Торговых площадках за период с 01.01.2016 по 31.12.2017, проведен анализ состояния конкуренции на торгах и закупок у единственного поставщика, рассматриваемых Комиссией в рамках дела № 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства (Аналитический отчет от 18.01.2019).

По результатам анализа сведений, представленных Торговыми площадками и Федеральным казначейством, фактов обмена информацией, координации ОАО «Центральная ППК» действий участников, а также использования Ответчиками единой информационно-технической инфраструктуры Комиссией в ходе конкурентных процедур с номерами 31603836882, 31603878835, 31604065489, 31604168512, 31705026917, 31705189006, 31705498189, 31705520205, 31705528947, 31705625638 не установлено.

В результате анализа информации, размещенной в системе Seldon.Basis, Комиссией установлено, что за рассматриваемый период с 2016 по 2017 годы ОАО «Центральная ППК» было проведено более 500 закупочных процедур, при этом с ООО «ТрансТехСвязь» были заключены контракты по итогам 25 процедур (5%), а между Заявителем и ОАО «Центральная ППК» было заключено 8 контрактов (1,6%).

В ходе рассмотрения настоящего дела Ответчиками и Заявителем были представлены позиции и доводы относительно нарушения Ответчиками пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, проанализировав которые Комиссией установлено следующее.

1. ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» заявлен довод относительно наличия признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях Ответчиков, выразившихся в неоднократной отмене Заказчиком процедур на стадии подведения итогов по закупкам с реестровыми номерами 31705251209, 31705336664, 31705474818 и проведение взамен новых процедур с реестровыми номерами 31705498189, 31705520205 и 31705625638 с аналогичными предметами отмененных закупок.

Комиссия отмечает, что в отсутствие фактов, указывающих на осуществление таких действий Заказчика именно в рамках конкурентного соглашения, заключенного с ООО «ТрансТехСвязь», в том числе, учитывая отсутствие отклоненных заказчиком участников и допуск Заявителя до таких торгов, указанные действия Заказчика сами по себе не свидетельствуют о наличии признаков нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» заявлен довод относительно подготовки ОАО «Центральная ППК» конкурсной документации к торгам с реестровым номером 31604065489 только на основании коммерческого предложения ООО «ТрансТехСвязь», а также совпадения начальной максимальной цены контракта с коммерческим предложением ООО «ТрансТехСвязь».

В свою очередь, АО «Центральная ППК» письмом от 09.11.2018 исх. № б/н (вх. №56915/18 от 09.11.2018) представило пояснения, согласно которым начальная цена к торгам с реестровым № 31604065489 была сформирована на основании трех коммерческих предложений:

- ООО «Мультимодальные транспортные системы» - 61 124 419,68 руб. (письмо от 29.07.2016 исх. №14-07/16);

- ООО «ТТС» - **58 798 487,48 руб.** (письмо от 19.07.2016 исх. №90);

- ЗАО «КРОК инкорпорейтед» - 60 346 610,00 руб.

Начальная цена договора согласно извещению о приведении закупки с реестровым номером 31604065489 от 05.09.2016 составила **58 798 487,48 руб.**

При этом Комиссия отмечает, что, учитывая отсутствие в Законе о закупках норм, устанавливающих

порядок формирования начальной цены контракта, формирование ОАО «Центральная ППК» начальной цены контракта на основе предложения ООО «ТрансТехСвязь», как самого низкого, не свидетельствует о координации заказчиком деятельности участников и реализации антиконкурентного соглашения между ними.

3. Заявитель указывает, что подготовкой проектов договоров к рассматриваемым Комиссией торгам с реестровыми номерами 31705026917, 31705189006, 31705498189, 31705520205, 31705625638, 31705528947 занимался сотрудник ООО «ТрансТехСвязь» - ХХХ.

В рамках рассмотрения настоящего дела Заявителем также представлены Исследования специалиста №1-07 от 18.07.2018, проведенные ИП Седых Е.Н. (п. б), а также Протокол осмотра нотариусом доказательств-информации в сети Интернет №36/7-н/36-2018-3-527 от 17.07.2018, согласно выводам которых автором документов «Проект договора» к закупкам с реестровыми номерами 31705498189 и 31705520205 является пользователь УУУ, при этом последние изменения проводились 06.09.2017 и 13.09.2017 соответственно и автором таких изменений являлся пользователь ХХХ.

Комиссией в результате анализа проектов договоров, размещенных ОАО «Центральная ППК» на сайте Единой информационной системы ЕИС в сфере закупок в рамках проведения закупочных процедур с реестровыми номерами 31705026917, 31705189006, 31705498189, 31705520205, 31705625638, 31705528947 в поле «Создан» установлена учетная запись - УУУ, при этом в поле «Изменен» установлены иные различные учетные записи.

Также, согласно имеющимся в материале дела сведениям, ХХХ, фамилия которой совпадает с логином указанного выше персонального корпоративного ящика УУУ, в 2016 году занимала должность руководителя проектов в ООО «ТрансТехСвязь», а в 2017 году указанное лицо было назначено на должность генерального директора в ООО «ТрансТехСвязь».

Вместе с тем согласно сведениям, представленным АО «ТрансТехСвязь» письмом от 21.11.2018 (вх. №59235/18), проекты договоров для ОАО «Центральная ППК» для рассматриваемых в настоящем деле торгов ХХХ не создавались.

При этом согласно позиции АО «Центральная ППК» наличие учетной записи в поле «Создан» - УУУ объясняется тем, что сотрудниками АО «Центральная ППК» при подготовке документации к торгам, в том числе проектов договоров, используются шаблоны документов предыдущих закупок.

Создание именно проекта документа, учитывая его дальнейшую корректировку заказчиком, и факт наличия в поле «Изменен» иных не отождествляющихся с ООО «ТрансТехСвязь» учетных записей, не свидетельствует о координации заказчиком деятельности участников торгов и реализации антиконкурентного соглашения между ними.

При этом Комиссия отмечает, что в результате анализа проектов договоров, размещенных ОАО «Центральная ППК» на сайте Единой информационной системы ЕИС в сфере закупок в рамках проведения закупочных процедур с реестровыми номерами 31603836882, 31603878835, 31604065489, 31604168512 в поле «Создан» и «Изменен» установлены иные учетные записи, отличающиеся от учетной записи УУУ.

4. Довод Заявителя относительно неправомерного порядка оценки заявок в рамках торгов с реестровыми номерами 31705520205, взамен отмененной ОАО «Центральная ППК» закупки с реестровым номером 31705336664, и 31705625638 в части создания необоснованных преимуществ для участников закупки, предлагающих скидку менее 10% и введение участников в заблуждение в связи невозможностью получения максимального количества баллов по данному критерию не находит своего фактического подтверждения в связи со следующим.

Комиссия, проанализировав конкурсную документацию к указанным торгам, а также позицию АО «Центральная ППК», установила, что в случае предложения скидки более 10% участник мог получить больше баллов по сравнению с участником, предложившим скидку менее 10%.

Вместе с тем Заявитель, принимая участие в ранее отмененной закупке с реестровым номером 31705336664, предложил скидку, равную 19%. Таким образом, в случае предложения аналогичной скидки в рамках участия в торгах с реестровым номером 31705520205 Заявитель мог получить до 6 баллов по критерию «Цена договора» и стать победителем указанной закупочной процедуры.

Также стоит отметить, что конкурсная документация в части порядка оценки заявок в рамках проведения торгов с реестровыми номерами 31705520205 и 31705625638 участниками не обжаловалась.

Таким образом, Комиссия не установила фактическое подтверждение представленного Заявителем довода.

5. Заявитель ссылается на наличие конфликта интересов между ОАО «Центральная ППК» и ООО «ТрансТехСвязь» в связи с наличием родственных отношений между учредителем ООО «ТрансТехСвязь» ХХХ и начальником управления информационных технологий ОАО «Центральная ППК» УУУ.

Комиссия, проанализировав документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, установила, что согласно протоколам проведения рассматриваемых торгов УУУ не являлся членом закупочных комиссий ОАО «Центральная ППК», а ХХХ вошла в состав учредителей ООО «ТрансТехСвязь» только 17.11.2017, то есть после проведения рассматриваемых Комиссией закупочных процедур.

6. Заявителем 16.11.2018 на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела были представлены сведения, согласно которым изменения в техническое задание к торгам с реестровым номером 31604065489 вносились сотрудником ООО «ТрансТехСвязь» Каном Н.Р.

Комиссия, проанализировав конкурсную документацию, содержащуюся на сайте ЕИС в сфере закупок, к торгам с реестровым номером 31604065489, не установила фактическое подтверждение заявленного довода в связи с отсутствием представленного заявителем файла в составе конкурсной документации.

7. Заявителем 16.11.2018 на заседании Комиссии по рассмотрению настоящего дела было представлено письмо от 08.09.2016 исх. №125, направленное ООО «ТрансТехСвязь» в адрес ГУП «Московский метрополитен», о выделении АБП в целях проведения обучения технических специалистов в рамках исполнения договора по закупочной процедуре с реестровым номером 31705528947, состоявшейся 15.09.2017.

Согласно позиции АО «ТрансТехСвязь» указание в письме договора с ОАО «Центральная ППК» на техническое обслуживание АБП полигона МЦК обусловлено дополнительным соглашением №1 от 08.09.2016 к договору №29/08/16 от 18.04.2016, которым ООО «ТрансТехСвязь» и ОАО «Центральная ППК» дополнили ранее заключенный договор выполнением работ по обслуживанию АБП и полнофункциональных АБП.

При этом Комиссия отмечает, что указанное письмо не содержит сведений, указывающих на какую-либо закупочную процедуру, в том числе на процедуру с реестровым номером 31705528947.

8. Довод Заявителя о том, что начальником управления информационных технологий ОАО «Центральная ППК» ХХХ 29.08.2016 была подготовлена служебная записка №6393/3-СЗ о заключении договора с ООО «ТрансТехСвязь» по итогам анализа коммерческих предложений, направленных в адрес ОАО «Центральная ППК» 15.11.2016, опровергается пояснениями, представленными АО «Центральная ППК», согласно которым несогласованность дат объясняется технической ошибкой исполнителя письма. При этом, документов, опровергающих позицию АО «Центральная ППК», Заявителем не представлено, а Комиссией фактов, подтверждающих доводы Заявителя, не установлено.

Иные доводы, указывающие на признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части координации Заказчиком действий участников и заключения антиконкурентных соглашений в ходе рассматриваемых закупочных процедур, Комиссией также не установлены.

При этом довод Заявителя относительно наличия признаков нарушения в действиях хозяйствующих субъектов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может быть рассмотрен Комиссией в рамках настоящего дела, в связи с тем, что такие действия не относятся к предмету его рассмотрения.

Также Комиссия отмечает, что иные доводы Заявителя, в том числе относительно завышения ОАО «Центральная ППК» начальной максимальной цены контракта, дублирования закупок, не соблюдения требований Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» не рассматриваются Комиссией в силу отсутствия компетенции у антимонопольного органа по рассмотрению данных вопросов.

Для квалификации нарушения антимонопольного законодательства в части нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в отсутствие прямых доказательств необходима совокупность косвенных признаков.

Комиссия отмечает различный состав участников в рамках проведения 10 рассматриваемых конкурентных закупочных процедур, а также различный процент снижения начальных цен контрактов (в

закупке с реестровым номером 31604168512 снижение составило 33% от НМЦК). При этом фактов отклонения ОАО «Центральная ППК» участников, в том числе Заявителя, Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия, учитывая отсутствие прямых доказательств, а также отсутствие совокупности косвенных фактов, указывающих на координацию Заказчиком действий участников и заключение и реализацию антиконкурентного соглашения приходит к выводу об отсутствии оснований для квалификации действий Ответчиков, как нарушающих пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в части координации Заказчиком действий участников рассматриваемых закупочных процедур и заключения антиконкурентного соглашения между ними.

В Возражениях ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» указаны судебные решения Арбитражного суда г. Москвы № А40-253533/16-45-2226 и № А40 244715/16-45-2357, предметом которых являлось исковое заявление АО «Ресурс Сервис» к ОАО «Центральная пригородная пассажирская компания» о взыскании задолженности при участии в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика ООО «ТрансТехСвязь».

Вместе с тем в указанных судебных разбирательствах предметом спора являлось исполнение обязательств по договору, при этом в указанных судебных решениях отсутствуют выводы суда о наличии/отсутствии нарушений антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссия не рассматривает указанные судебные акты в качестве преюдициальных при оценке действий сторон в рамках антимонопольного дела.

Иные доводы, относящиеся к рассмотрению настоящего дела и ранее не рассмотренные Комиссией в части нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в Возражениях ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь *статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49* Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать АО «Центральная ППК» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении закупок с реестровыми номерами 31705251209, 31705498189, 31705336664, 31705520205, 31705474818, 31705625638.
2. Признать отсутствие в действиях **АО «Центральная ППК» и АО «ТрансТехСвязь» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.**
3. Не выдавать обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства АО «Центральная ППК», в связи с тем, что в Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Центральная ППК», утвержденное протоком Совета директоров АО «Центральная ППК» от 28.12.2108 № 21/18 (далее - Положение), были внесены изменения, согласно которым АО «Центральная ППК» вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке (пункт 224 Положения).
4. Основания для прекращения дела № 1-17-1878/77-18 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют.

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

Реестровый № торгов	Дата проведения	Начальная цена контракта	Победитель	Ценовое предложение	Снижение	Иные участники	Ценовое предложение	Снижение
31603836882	29.07.16	120 055 655,97	ООО "ТРАНСТЕХСВЯЗЬ"	-	-	ООО "МТРАНС"	-	-
31603878835	08.08.16	13 949 480,00	ООО "ТРАНСТЕХСВЯЗЬ"	13 949 480,00	0,00000	-	-	-
31604065489	29.09.16	58 798 487,48	ООО «ТрансТехСвязь»	58 210 502,60	-1,00000	ООО «РДЛ-Телеком»	58 798 487,48	0,00000
31604168512	04.10.16	1 248 500,00	ООО «ТрансТехСвязь»	836 495,00	-33	ООО "ИТ Системы Дистрибуция"	848 980,00	-32
						ООО "Олимп"	1 061 225,00	-15
31705026917	24.04.17	186 078 997,06	ООО «ТрансТехСвязь»	184 701 142,66	-0,74047	Коллективный участник в составе ООО «НТЦ «Измеритель» (ИНН 5024054445 (лидер) и ООО «НТЦ Измеритель» (ИНН 7726291497))	186 078 977,03	-0,00001
31705189006	13.06.17	43 017 195,00	ООО «ТрансТехСвязь»	42 938 030,08	-0,18403	Коллективный участник в составе ООО «НТЦ «Измеритель» (ИНН 5024054445 (лидер) и ООО «НТЦ Измеритель» (ИНН 7726291497))	43 017 172,60	-0,00005
31705251209 (отменена)	29.08.17	754 484 922,48	ООО «ТрансТехСвязь»	750 511 951,09	-0,53	ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ»	695 852 700,00	-7,77116
						Коллективный участник в составе ООО «НТЦ «Измеритель» (ИНН 5024054445 (лидер) и ООО «НТЦ Измеритель» (ИНН 7726291497))	753 761 160,98	-0,09593
31705498189	29.09.17	754 484 922,48	ООО «ТрансТехСвязь» (лидер коллективного участника совместно с ООО «НТЦ «Измеритель»)	679 038 430,23	-9,99973	ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» (лидер коллективного участника совместно с АО «Ресурс-Сервис»)	679 040 770,00	-9,99942
31705336664 (отменена)	09.08.17	218 000 000,00	Коллективный участник в составе ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» (лидер) и АО «Ресурс Сервис»	-	19,00000	ООО «ТрансТехСвязь»	-	0,50000
						Коллективный участник в составе ООО «Инженерком-М» (лидер), ЗАО «КРОК инкорпорейтед» и ООО «РДЛ-Телеком	-	1,50000
			ООО «ТрансТехСвязь»			ООО «Предприятие		

31705520205	06.10.17	218 000 000,00	(лидер коллективного участника совместно с ООО «НТЦ «Измеритель»)	-	9,99	«МИКРОТЕХ» (лидер коллективного участника совместно с АО «Ресурс Сервис»)	-	9,9999995413
31705528947 Лот 2	10.10.17	882 000 000,00	ООО «НТЦ «Измеритель» (лидер коллективного участника совместно с ООО «ТрансТехСвязь»)	-	9,99	ООО «Предприятие «МИКРОТЕХ» (лидер коллективного участника совместно с АО «Ресурс Сервис»)	-	9,999999998 866213
31705474818 (отменена)	25.09.17	46 722 000,00	-	-	-	-	-	-
31705625638	14.11.17	46 722 000,00	ООО «ТрансТехСвязь»	-	-	ООО "Предприятие МИКРОТЕХ"	-	-

1 Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также имеющейся в материалах дела информации, до мая 2018 организационно-правовая форма АО «Центральная ППК» была ОАО «Центральная ППК».

2 Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также имеющейся в материалах дела информации, 13.09.2018 ООО «ТрансТехСвязь» прекратило деятельность путем преобразования в АО «ТрансТехСвязь».