

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16385/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель) на действия ООО «Арверес» (далее — Организатор торгов) и конкурсного управляющего (далее - КУ) при проведении торгов по продаже имущества должника, посредством публичного предложения (сообщение № 4398446, лот № 5, 8, 11, 14, 20, далее — Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и КУ при проведении Торгов.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужило то, что победители торгов не выкупают имущество выставленное на торги, а также возможный сговор между участниками Торгов.

В силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Комиссия отмечает, что Заявителем в адрес антимонопольного органа было направлено заявление о привлечении к участию в заседании конкурсного управляющего, так как жалоба подавалась именно на действия конкурсного управляющего при проведении торгов, а не на организатора торгов.

Таким образом, предметом обжалования являются действия конкурсного управляющего. Вместе с тем полномочия антимонопольного органа ограничены возможностью рассмотрения действий организатора торгов или конкурсного управляющего в части заключения договора, в случае если последний выступал также и организатором торгов.

Так, Комиссия отмечает, что обжалование действий конкурсного управляющего

при проведении Торгов не входит в полномочия антимонопольного органа и может быть оспорено исключительно в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурсного производства в соответствии с Законом о банкротстве, относится к компетенции антимонопольного органа. В свою очередь, действия конкурсного управляющего не входят в полномочия антимонопольного органа.

Согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий; конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных установленных Законом о банкротстве полномочий.

Таким образом, в случае если конкурсный управляющий (внешний управляющий) выступает в качестве организатора торгов при проведении торгов в рамках Закона о банкротстве, антимонопольный орган по итогам рассмотрения жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, вправе выдать такому конкурсному управляющему (внешнему управляющему) обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

В случае если организатором торгов при проведении конкурсного производства выступает специализированная организация, привлеченная на договорной основе конкурсным управляющим (внешним управляющим), при выявлении антимонопольным органом нарушений законодательства Российской Федерации при организации и проведении таких торгов, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обязательное для исполнения предписание выдается специализированной организации как организатору данных торгов.

Таким образом, антимонопольным органом рассматриваются жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего (внешнего управляющего), в случае если он является организатором торгов.

Согласно пункту 2.5 Положения для проведения торгов конкурсный управляющий имеет право привлечь в качестве организатора торгов.

В данном случае Конкурсный управляющий привлек организатора торгов – ООО «Арверес».

Соответственно, действия конкурсного управляющего не подлежат рассмотрению в административном порядке.

При этом Комиссия отмечает, что согласно представленным документам и

сведениям Организатор торгов выполнил все необходимые мероприятия, требующиеся от него Законом о банкротстве, а направление предложения о заключении договора, заключение договоров купли-продажи, публикация сообщения о заключении договоров купли-продажи, отслеживание оплаты по договору в срок и подача документов на регистрацию относится к компетенции конкурсного управляющего.

Таким образом, учитывая данные обстоятельства, у антимонопольного органа отсутствует компетенция по рассмотрению жалобы на действия организатора торгов, так как заключение договора купли-продажи лежит на конкурсном управляющем, также учитывается направленное Заявителем заявление, которое воспринимается Комиссией, как признание отсутствия претензий к Организатору торгов.

Также Комиссия отмечает, что довод жалобы о наличии сговора между участниками оставлен без рассмотрения, так как в рамках рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, у антимонопольного органа отсутствует возможность рассмотрения доводов о нарушении главы 9 Закона о защите конкуренции. Указанный правовой подход подтверждается позицией Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в определении от 02.10.2017 № 309-КГ17-7502 по делу № А50-9299/2016.

Вместе с тем вышеизложенное не лишает права Заявителя обратиться в антимонопольный орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

Комиссия руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Конкурсного управляющего при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 29.09.2020 № ПО/53627/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев с даты его принятия в арбитражном суде.