

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13559/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в отсутствие представителей сторон, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 12.08.2021 № ЕО/48244/21;

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Бэттериз» (далее — Заявитель) на действия ООО «ОСК «ИНФОТРАНС» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора поставки аккумуляторных батарей (реестровый № 32110494424) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установлением в Закупочной документации требований, ограничивающих потенциальный круг участников Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа.

Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, участвующих в деле, которым направлялись уведомления о принятии жалобы к рассмотрению, а также уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка

размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не смог найти ИБП, в технических характеристиках которого, было бы четкое ограничение на конкретные АКБ, указанные Заказчиком. Как указывает Заявитель, указанные Заказчиком АКБ поставляются в составе ИБП рядом производителей при первичной Закупке, но не являются единственными подходящим, равно как и использования качественных аналогов не снимает гарантию от заводов-изготовителей ИБП.

По мнению Заявителя, Заказчик создаёт ограничения искусственным путём.

Заказчиком представлены письменные возражения, а также материалы дела, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для

целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Положениями части 6.1 статьи 6.1 Закона о закупках предусмотрены исключения для установления слов «(или эквивалент)» при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, в том числе, если это предусмотрено условиями договоров юридических лиц, указанных в ч.2 ст.1 данного закона (на которых распространяется его действие), в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами.

Комиссией установлено, что 22.07.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса котировок на право заключения договора поставки аккумуляторных батарей (реестровый № 321 10494424) (далее – запрос котировок, процедура).

В соответствии с приложением № 1.1 к Извещению:

1. Наименование закупаемых товаров, их количество (объем), цена за единицу товара и начальная (максимальная) цена договора

На право заключения договора поставки аккумуляторных батарей.

№	Наименование Товара	Артикул	Кол-во, шт.	Цена за единицу товара, руб. без НДС	Цена за единицу товара, руб. с НДС	Общая стоимость товара, руб. без НДС	Общая стоимость товара, руб. с НДС
1	Аккумуляторная батарея B.B. Battery	UPS12360XW 60		20 065,00	24 078,00	1 203 900,00	1 444 680,00
2	Аккумуляторная батарея Sprinter	XP12V2500	64	21 218,33	25 462,00	1 357 973,12	1 629 567,74
3	Аккумуляторная батарея B.B. Battery	UPS12620W	10	33 840,00	40 608,00	338 400,00	406 080,00
4	Аккумуляторная батарея B.B.	HRL50-12	130	13 520,00	16 224,00	1 757 600,00	2 109 120,00

Battery

Итого:

4 657 873,12 5 589 447,74

При этом в соответствии с пунктом 2 Технического задания, не предусматривается возможность поставки эквивалентных товаров, так как к поставке требуются аккумуляторные батареи для оборудования, которое находится на гарантийном обслуживании.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», кроме случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссией установлено, что Заказчик является контрагентом по доходному для него договору, заключенному в мае 2021 года (далее – Доходный договор), правила и условия которого определены его заказчиком (далее – Заказчик Доходного договора).

Требованиями данного Доходного договора предусмотрены к поставке АКБ Sprinter XP12V2500 и B.B. Battery HRL50-12.

Также, в 2020 году Заказчиком Доходного договора в рамках Договора модернизации систем бесперебойного питания (далее - ИБП) в своих структурных подразделениях была произведена замена части выработавших свой ресурс АКБ на более производительные с улучшенными характеристиками: установлены новые высокоэнергоемкие АКБ - АКБ B.B. Battery UPS 12360XW и АКБ B.B. Battery UPS 12620W.

В настоящий момент Заказчику Доходного договора в рамках этого договора требуется осуществление замены оставшихся выработавших свой ресурс частей АКБ на тех же ИБП.

Ввиду того, что данные системы ИБП и АКБ являются едиными, работают взаимосвязано (устанавливаются в одну систему с такими же ранее установленными АКБ) и на них уже установлены АКБ B.B. Battery UPS 12360XW и B.B. Battery UPS 12620W (которые должны работать в связке с вновь устанавливаемыми АКБ), установка на данные системы АКБ других марок с иными характеристиками приведет сокращению срока службы батарейных систем и преждевременному выходу из строя всей системы АКБ, снижению времени поддержки работы АКБ, снятию с расширенной гарантии установленных в 2020 году в рамках вышеназванной модернизации АКБ.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, о том, что закупка конкретных указанных в документации АКБ конкретной марки обусловлена потребностью Заказчика Доходного договора (условия определены им) и осуществляется в целях исполнения ООО «ОСК «ИнфоТранс» обязательств по этому договору, доходному для ООО «ОСК «ИнфоТранс» (требуется установка АКБ конкретной марки).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что установленные требования подпадают под положения подпункта «б» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обратного,

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

При этом комиссия принимает во внимание, что Заявитель заявку на участие в конкурсе не подавал, свое право на обращение за разъяснениями положений документации также не обращался.

Действительных доказательств нарушения прав Заявителя оспариваемым требованием, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смарт Бэттериз» (ОГРН: 1197746509234, ИНН: 7714450590) на действия ООО «ОСК «ИНФОТРАНС» (ОГРН: 1177746447218, ИНН: 7708316597) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.08.2021 № ЕО/45930/21 и от 12.08.2021 № ЕО/48244/21.