

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1755/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии представителя ФГУП «ГВСУ № 14» - <...>
(по доверенности от 11.02.2019 № 58/19-УЗ),

в отсутствие представителей ООО «КостромаКровля» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.04.2019 № ПО/17835/19),

рассмотрев жалобу ООО «КостромаКровля» (далее также - Заявитель) на действия ФГУП «ГВСУ № 14» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на поставку гидроизоляции Техноэласт (реестровый № 31907619394) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее обоснованной в части, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно Протоколу заседания комиссии от 21.03.2019 № 67/03/19 (далее - Протокол) заявку Заявителя отклонили за несоответствие требованиям раздела 1 Закупочной документации, а именно в соответствии с пп. 1 п. 11 Закупочной документации Заявителем не представлено свидетельство о регистрации и постановке на учет в налоговом органе. Также заявка не соответствует разделу 4 Закупочной документации, участник предложил аналогичную продукцию.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки не представлено свидетельство о государственной регистрации юридического лица и свидетельство

о постановке на учет в налоговом органе, как того требует Закупочная документация.

При этом в составе заявки была приложена выписка из ЕГРЮЛ, которая содержит всю необходимую для Заказчика информацию, дублирующую сведения из вышеназванных документов.

Данная выписка была сформирована с использованием сервиса «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: www.egrul.nalog.ru (далее — Сервис). Документ подписан усиленной квалифицированной электронной подписью налогового органа.

Комиссия пришла к выводу, что выписка из ЕГРЮЛ, полученная с использованием Сервиса в электронном виде, исходит от уполномоченного государственного органа, что свидетельствует о достоверности и легитимности содержащихся в ней сведений.

Следовательно, информация для анализа участника ООО «КостромаКровля» у Заказчика имелась в полном объеме, а причины отклонения носят формальный характер.

При таких данных Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Заявителя нарушений требований Закупочной документации и считает неправомерным отклонение заявки ООО «КостромаКровля» на основании, указанном в Протоколе.

Кроме того, свидетельство о государственной регистрации юридических лиц, на момент подачи заявок, отменено приказом ФНС России от 12.09.2016 № ММВ-7-14/481@ «Об утверждении формы и содержания документа, подтверждающего факт внесения записи в Единый государственный реестр юридических лиц или Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, признании утратившими силу отдельных приказов и отдельных положений приказов Федеральной налоговой службы» и в настоящее время новый порядок фиксации факта регистрации юридического лица осуществляется на основании выписки из ЕГРЮЛ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Учитывая изложенное, действия Заказчика признаются неправомерными, не соответствующими пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

При этом указанное основание являлось не единственным основанием для отклонения заявки Заявителя.

Так, Заявитель предложил к поставке аналогичную продукцию.

Комиссия изучив положения Закупочной документации установила, что Заказчик не предусматривает поставку эквивалента.

Согласно спецификации Закупочной документации Заказчику к поставке требуется «Техноэласт ЭКП сланец серый / 1x10 м/ 10 кв.м. / 20 шт/поддон / 5,2 кг / 4,2 мм / ТЕХНОНИКОЛЬ» и «Техноэласт ЭПП / 1x10 м/ 10 кв.м. / 20 шт/поддон / 4,95 кг / 4 мм / ТЕХНОНИКОЛЬ», тогда как Заявитель предложил «БИЛАСТ техно ЕВРО ЭКП сланец серый / 1x10 м/ 10 кв.м. / 20 шт/поддон / 5,2 кг / 4,2 мм / ООО «Завод кровельных материалов» и «БИЛАСТ техно ЕВРО ЭПП / 1x10 м/ 10 кв.м. / 20 шт/поддон / 4,95 кг / 4 мм / ООО «Завод кровельных материалов».

Из возражений Заказчика следует, что Закупка проводилась в рамках исполнения государственного контракта от 06.07.2018 № 1819187377222554164000000.

Спецификация требуемой к поставке продукции была составлена в соответствии с рабочей документацией указанного государственного контракта, в связи с чем Заказчик не использовал в описании предмета Закупки слова «или эквивалент».

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Заявителя в том числе, ввиду ее несоответствия требованию о невозможности поставки эквивалента. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке в рассматриваемой части.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «КостромаКровля» (ИНН: 4401163987, ОГРН: 1154401006088) на действия ФГУП «ГВСУ № 14» (ИНН: 5047054473, ОГРН: 1035009568439) при проведении Закупки обоснованной в части отклонения заявки по основанию непредставления документов, подтверждающих факт фиксации регистрации юридического лица, необоснованной в части отклонения на основании указания эквивалентного товара.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как у Заказчика имелись безусловные основания для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).