

## РЕШЕНИЕ № 444-ж/2014

29 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	- специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 106, частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «АРС» на действия заказчика, связанные с заключением контракта по итогам проведения аукциона в электронной форме на выполнение работ (объект закупки) по капитальному ремонту сетей водоснабжения в поселках города Челябинска (по ул. Маршальской, 10-33 в Ленинском районе города Челябинска) (изв. № 0169300000114002410) (далее - аукцион), в присутствии:

представителей Управления жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска, действующих на основании доверенностей от 19.06.2014 года;

представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности № 08 от 03.06.2014 года;

представителя ООО «АРС», действующего на основании Протокола № 9 Внеочередного Общего собрания участников ООО «АРС» от 18.03.2010 года,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 23.07.2014 года поступила жалоба ООО «АРС» на действия заказчика, связанные с заключением контракта по итогам проведения

рассматриваемого аукциона, объявленного Заказчиком путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.06.2014 года извещения о проведении аукциона.

Начальная цена контракта – 3273989,66 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 19.06.2014 в 09 часов 00 минут.

По состоянию на 29.07.2014 года контракт по предмету рассматриваемой закупки не заключен.

Согласно доводам жалобы, ООО «АРС» признано победителем по итогам проведения рассматриваемого аукциона.

Между тем, заказчик отказывается от подписания контракта с победителем аукциона, указывая на то, что ООО «АРС» не представило обеспечение исполнения контракта в виде платежного поручения или банковской гарантии.

Представитель заявителя пояснил, что получением банковской гарантии ООО «АРС» начало заниматься с 26.06.2014 года, но по вине банка банковская гарантия оформлена после истечения установленного срока подписания контракта, что привело к тому, что заявитель не смог прикрепить на электронной площадке документ, свидетельствующий о предоставлении обеспечения исполнения контракта.

Заявитель указывает, что ООО «АРС» приложил все усилия для того, чтобы банковская гарантия была оформлена надлежащим образом и в срок, о чем свидетельствуют переписка с банком, письмо менеджера банка, платежное поручение об оплате банку вознаграждения за выдачу банковской гарантии.

Кроме того, на момент рассмотрения жалобы банком выдана банковская гарантия № БГ-592/14, которая включена в реестр банковских гарантий.

В связи с изложенным заявитель просит признать в действиях заказчика нарушение порядка заключения контракта и обязать заказчика заключить контракт с ООО «АРС».

Представитель заказчика с доводами жалобы участника закупки не согласился и на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что в документации о рассматриваемом аукционе установлено требование об обеспечении исполнения контракта путем перечисления денежных средств по указанным заказчиком реквизитам либо путем предоставления банковской гарантии.

При подписании муниципального контракта от 15.07.2014 года победителем аукциона — ООО «АРС» — требования об обеспечении исполнения контракта не выполнены, поскольку в приложенных к проекту контракта документах отсутствуют копия платежного поручения о перечислении обеспечения исполнения контракта в соответствии с условиями документации на счет заказчика или копия банковской гарантии.

Кроме того, на момент подписания муниципального контракта отсутствуют сведения о выданной банковской гарантии в реестре банковских гарантий на

официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В качестве обеспечения исполнения контракта ООО «АРС» приложило копию оферты № 592/14 об условиях выдачи банковской гарантии в обеспечение исполнения контракта от 15.07.2014 года и копию платежного поручения № 53 от 15.07.2014 года, свидетельствующего об оплате комиссии за выдачу банковской гарантии по договору ДБГ-592/14, на сумму 72000,00 рублей (получатель ООО КБ «Банк Расчеты и Сбережений») от 14.07.2014 года.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе ООО «АРС» не представило обеспечение исполнения контракта.

16.07.2014 года заказчиком составлен протокол № 8797 отказа от заключения муниципального контракта с указанием причин отказа и направлен в адрес ООО «АРС» заказным письмом с уведомлением.

На основании изложенного заказчик считает, что правовых оснований для заключения контракта с ООО «АРС» не имеется.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «АРС» и проведя внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.*

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе, заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 Закона о контрактной системе настоящей статьи.

Частью 3 статьи 96 Закона о контрактной системе предусмотрено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Часть 4 статьи 96 указывает, что контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 15 части 1 Информационной карты документации об аукционе предусмотрена информация о размере, сроке, порядке предоставления и требованиях к обеспечению исполнения контракта.

Согласно протоколу № 2ЭИ подведения итогов аукциона в электронной форме № 0169300000114002410, размещенному на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), победителем аукциона признано ООО «АРС».

30.06.2014 года заказчиком направлен проект контракта победителю аукциона, после чего 07.07.2014 года ООО «АРС» заказчику направлен протокол разногласий.

15.07.2014 года ООО «АРС» подписан проект контракта, к которому победитель аукциона приложил копию платежного поручения, свидетельствующего об оплате комиссии за выдачу банковской гарантии, и копию договора с банком на выдачу банковской гарантии.

16.07.2014 года ООО «АРС» признано уклонившимся от заключения контракта.

Проанализировав представленные сторонами документы и сведения, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о неисполнении победителем аукциона возложенной на него обязанности по предоставлению обеспечения исполнения контракта, которая установлена пунктом 15 части 1 Информационной карты документации об аукционе.

Доводы заявителя о том, что непредставление обеспечения исполнения контракта произошло по вине банка, а не вследствие имеющегося у ООО «АРС» намерения уклониться от исполнения обязанности по представлению обеспечения исполнения контракта, Комиссией Челябинского УФАС России не принимаются по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайного и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника денежных средств.

Таким образом, признав ООО «АРС» уклонившимся от заключения контракта, заказчик не нарушил положения законодательства о контрактной системе, и правовые основания для заключения контракта с ООО «АРС» у заказчика отсутствуют.

**В ходе проведения внеплановой проверки рассматриваемой процедуры определения поставщика (исполнителя, подрядчика), проведенной в порядке, предусмотренном пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России в действиях заказчика выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.**

1. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Порядок определения размера штрафов заказчика и подрядчика установлен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств,

предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Согласно пункту 4 указанного Постановления Правительства, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Пункт 5 данного Постановления Правительства предусматривает, что за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Проектом контракта размеры штрафов подрядчика и поставщика определены как 5% и 2% соответственно.

Между тем, учитывая результаты аукциона, заказчику необходимо установить размеры штрафов с учетом суммы контракта.

2. Согласно части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель)

вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

В нарушение части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик в пункте 8.5 проекта контракта установки, что в случае просрочки заказчиком исполнения обязательств по контракту подрядчик вправе требовать неустойку в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, и предусмотрел, что размер такой пени рассчитывается по формуле.

3. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта, установленный в Законе о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 11.1 проекта контракта, контракт вступает в силу с момента подписания и действует до 31.12.2014 года, а в части гарантийных обязательств — до полного исполнения сторонами своих обязательств, что приводит к неоднозначному толкованию информации о сроке действия контракта.

Таким образом, из сведений, содержащихся в проекте контракта, невозможно сделать вывод о требованиях заказчика к минимальному сроку действия обеспечения исполнения контракта, что не соответствует требованиям пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик не установил в документации о закупке максимальные и минимальные показатели товаров, которые будут использоваться при выполнении работ, хотя установил обязанность участника закупки в первой части заявки на участие в аукционе по представлению конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией о закупке.

*Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе,*

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «АРС» на действия заказчика необоснованной;
2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушения части 5 статьи 34, пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе;
3. Выдать заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии

А.О. Дворникова

А.С. Субботина

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 444-ж/2014**

**об устранении нарушений законодательства**

**Российской Федерации о контрактной системе**

29 июля 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Дворниковой А.О.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Субботиной А.С.	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 29.07.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «АРС» на действия заказчика, связанные с заключением контракта по итогам проведения аукциона в электронной форме на выполнение работ (объект закупки) по капитальному ремонту сетей водоснабжения в поселках города Челябинска (по ул. Маршальской, 10-33 в Ленинском районе города Челябинска) (изв. № 0169300000114002410) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

### **1 . Управлению жилищно-коммунального хозяйства Администрации города**

**Челябинска** с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» при направлении проекта контракта участнику аукциона, который предложил такую же, как и победитель аукциона, цену контракта, или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после условий, предложенных победителем такого аукциона, сформировать проект контракта с учетом решения Челябинского УФАС России № 444-ж/2014 от 29.07.2014 года путем установления размера штрафов, подлежащих уплате заказчиком и подрядчиком в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по контракту, в соответствии с суммой контракта и порядком, установленным Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом», указания размера пени, подлежащей уплате заказчиком в случае просрочки исполнения обязательств по контракту, в соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, установления конкретного срока действия контракта.

**2. ООО «РТС-тендер»** с 30.07.2014 года обеспечить Управлению жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Челябинска возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

### **3 . Управлению жилищно-коммунального хозяйства Администрации города**

**Челябинска** в качестве подтверждения исполнения предписания **в срок до 29.08.2014 года** направить в Челябинское УФАС России с сопроводительным письмом надлежащим образом заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

А.О. Дворникова

А.С. Субботина