

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области  
610019 г. Киров, ул.К.Либкнехта, 69

09 февраля 2010 г.

№ 7-10 /03-10-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

**Председателя комиссии:**

Мильчакова В.В. – руководителя управления,

**Членов комиссии:**

Кузнецовой А.М. – начальника отдела,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела,

Видягина С.П. – специалиста отдела,

в присутствии:

- < > - директора ООО «Теплоэнергомонтаж»
- < > – генерального директора ООО «Спецмонтаж» (Доверенность № 10 от 08.02.2010г.),
- < > – представителя ООО «Аккорд» по доверенности,
- < > - представителя ООО «Стройальянс» по доверенности,
- < > – представителя ГОУ ВПО «ВятГУ» по доверенности,
- < > - представителя ГОУ ВПО «ВятГУ» по доверенности,

рассмотрев жалобы ООО «Теплоэнергомонтаж», ООО «Спецмонтаж», ООО «Аккорд», ООО «Стройальянс» на действия единой комиссии ГОУ ВПО «Вятский государственный университет» при размещении заказа способом открытого аукциона на выполнение работ по капитальному и текущему ремонту помещений, зданий, сооружений, перепланировку помещений трех этажей корпуса университета по лотам № 1, № 2,

УСТАНОВИЛА:

В период с 01.02. по 04.02.2010 года в Кировское УФАС России поступили жалобы ООО «Теплоэнергомонтаж», ООО «Спецмонтаж», ООО «Аккорд», ООО «Стройальянс» (далее – заявители) на действия единой комиссии ГОУ ВПО «Вятский государственный университет» при размещении заказа способом открытого аукциона на выполнение работ по капитальному и текущему ремонту помещений, зданий, сооружений, перепланировку помещений трех этажей корпуса университета по лотам № 1, № 2.

Заявители указывают, что им было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям п.1 ч.1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» далее – Закон о размещении заказов) и пунктам 7,8,11 Информационной карты документации об аукционе, которое выразилось в отсутствии лицензии МЧС на виды работ, предусмотренные документацией об аукционе. По мнению заявителей, требование о наличии лицензии МЧС нарушает ч. 4 ст. 11, ч.3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов и пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Кроме того, в нарушение ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе не указаны виды и объемы выполняемых работ, в соответствии с которыми формируется цена государственного контракта. Требование о наличии в составе заявки лицензии МЧС нарушает пункт 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Заявители просят отменить протокол аукциона и допустить их к участию в открытом аукционе.

Размещение данного заказа было приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

Заказчик представил запрошенные документы и письменные возражения на жалобы ООО «Аккорд», ООО «Стройальянс», указав следующее:

Согласно ст. 36 Закона о размещении заказов единая комиссия государственного заказчика в период с 10.00 час. 21.01.2010г. до 17.00 час. 28.01.2010г. рассмотрела поступившие заявки на соответствие требованиям Закона о размещении заказов и документации об аукционе. Единая комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе ООО «Аккорд» и ООО «Стройальянс» в связи с отсутствием лицензии МЧС на выполнение работ по монтажу, ремонту и обслуживанию установок пожарной и охранно-пожарной сигнализации, систем противопожарного водоснабжения, оповещения и эвакуации при пожаре, производство работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций..

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов при рассмотрении жалоб проводится внеплановая проверка данного размещения заказа (приказ № 11а от 09.02.2010г.).

На заседании комиссии представитель ООО «Стройальянс» полностью поддержала доводы жалобы, пояснила, что ими поданы заявки на участие в открытом аукционе по лотам № 1 и № 2. Единая комиссия заказчика отказала в допуске по двум лотам из-за отсутствия в составе заявки лицензии МЧС, однако, в Информационной карте документации об аукционе не содержится требование о наличии лицензии МЧС по лоту № 2. В составе заявки ООО «Стройальянс» по лоту № 2 имеется свидетельство саморегулируемой организации о допуске к производству работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства, заявка полностью соответствует ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов и отказ в допуске по лоту № 2 является необоснованным.

Директор ООО «Теплоэнергомонтаж» полностью поддержал доводы жалобы, считает отказ в допуске незаконным, так как запрет на привлечение субподрядчиков, установленный п. 5.6 проекта государственного контракта, не соответствует положениям статьи 11 Закона о размещении заказов, которая устанавливает исчерпывающий перечень требований к участнику размещения заказа. Включение в проект госконтракта условия о запрете привлечения субподрядных организаций нарушает часть 4 статьи 11 Закона о размещении заказов. Кроме того, пункт 11 Информационной карты документации об аукционе не устанавливает требование о наличии лицензии МЧС по лоту № 2 и отказ в допуске по данному основанию противоречит пункту 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов. Просит отменить протокол аукциона и допустить ООО «Теплоэнергомонтаж» к участию в аукционе по лотам № 1, № 2.

Представитель ООО «Аккорд» полностью поддержала доводы жалобы, пояснила, что ими подана заявка на участие в

открытом аукционе по лоту № 1. Указала, что отказ в допуске в связи с отсутствием лицензии МЧС является необоснованным, так как предметом открытого аукциона по лоту № 1 является капитальный и текущий ремонт помещений, зданий и сооружений университета и наличие у участников лицензии МЧС не требуется. В составе заявки ООО «Аккорд» имеется свидетельство саморегулируемой организации о допуске к производству работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства, что подтверждает соответствие участника требованиям ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов. Просит признать ООО «Аккорд» участником аукциона и допустить к участию в аукционе по лоту № 1.

Генеральный директор ООО «Спецмонтаж» полностью поддержал доводы жалобы, считает отказ в допуске к участию в открытом аукционе по лоту № 2 незаконным, так как в составе заявки имелись все документы, предусмотренные ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, в том числе свидетельство саморегулируемой организации о допуске к производству работ, которые влияют на безопасность объектов капитального строительства. Обращает внимание на п. 1.4 проекта государственного контракта по лоту № 2, который предусматривает осуществление подрядчиком деятельности на основании свидетельства о допуске к видам работ и не предусматривает наличие лицензии МЧС. Считает также противоречащим Закону о размещении заказов п. 2.3.1 проекта государственного контракта, который предоставляет заказчику право вносить изменения в ПСД, изменять сроки начала и окончания этапов работ. Просит допустить ООО «Спецмонтаж» к участию в открытом аукционе.

Представители ГОУ ВПО «Вятский государственный университет» пояснили, что данный аукцион проводится в целях исполнения предписаний ГУ МЧС России по Кировской области об устранении нарушений требований пожарной безопасности. В подтверждение своих доводов представили копии актов и предписаний:

- предписание № 391, выданного ГУ МЧС России на основании акта по результатам мероприятий по государственному пожарному надзору от 31.05.2005г. № 605;
- предписание № 33, выданного ГУ МЧС России по Кировской области на основании акта по результатам мероприятий по государственному пожарному надзору от 07.02.2007г. № 61;
- предписание № 91 от 22.02.2008г. по результатам обследования учебного корпуса № 2 ГОУ ВПО «ВятГУ»;
- предписание № 590 от 09.09.2008г. по результатам обследования ГОУ ВПО «ВятГУ»;
- предписание № 591 от 09.09.2008г. по результатам обследования ГОУ ВПО «ВятГУ»;
- предписание № 1178 от 19.01.2009г. по результатам обследования зданий ГОУ ВПО «ВятГУ» по адресу: г. Киров, ул. Московская, 36, ул. Дрелевского, 55, ул. К. Маркса, 77, ул. Герцена, 48;
- предписание № 59 от 24.09.2009г. по результатам проверки МНИЦКП по адресу: п. Левинцы;
- акт № 861 от 25.11.2008г. по результатам внеплановой проверки учебных корпусов и общежитий ГОУ ВПО «ВятГУ»;
- акт № 1014 от 16.01.2009г. по результатам внеплановой проверки общежития ГОУ ВПО «ВятГУ» по адресу: г. Киров, ул. Ломоносова, дом 16а, корпус 2;
- протокол № 845 от 15.12.2009г. об административном правонарушении и акт проверки № 644.

Указанные документы подтверждают необходимость проведения работ по лоту № 1 участником размещения заказа, имеющим лицензию МЧС.

Необходимость лицензии МЧС по лоту № 2 подтверждается проектно-сметной документацией, из которой следует, что в лот № 2 включены работы по монтажу пожарной сигнализации (альбом № 3 рабочие чертежи, спецификации), следовательно, участники аукциона по лоту № 2 также должны иметь лицензию МЧС.

Считают все жалобы необоснованными и просят оставить их без удовлетворения.

Изучив доводы жалоб, представленные заказчиком документы, пояснения сторон, комиссия приходит к следующим выводам: Статья 34 Закона о размещении заказов устанавливает требования к документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком.

Содержание документации об аукционе определяет часть 4 статьи 34 Закона о размещении заказов. Указанная правовая норма обязывает заказчика включать в документацию об аукционе, в том числе, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик.

Согласно части 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчик не вправе включать в документацию об аукционе требования к информации, работам, услуга, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Статья 17 Закона о защите конкуренции устанавливает антимонопольные требования к торгам: при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах (пункт 2 части 1 статьи 17).

Часть 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещает не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Часть 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции запрещает ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг) технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение которых являются предметом торгов.

Проверка документации об аукционе на выполнение работ по капитальному и текущему ремонту помещений, зданий, сооружений, перепланировку помещений трех этажей корпуса университета по лотам № 1, № 2 выявила нарушения Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции:

#### Лот № 1:

- в подпункте 7 пункта 1.2 «Общие сведения» Информационной карты открытого аукциона не указаны требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик (нарушение ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов);
- подпункт 11 пункта 1.2 «Общие сведения» Информационной карты открытого аукциона, предусматривающий наличие лицензии «Производство работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств пожарной безопасности зданий и сооружений» (МЧС России) – лот № 1, нарушает ч.1 ст. 11, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, п. 2 ч.1, ч. 2 ст.17 Закона о защите конкуренции;
- подпункт 17 пункта 1.2 «Общие сведения» Информационной карты открытого аукциона в части требования от участника размещения заказа описания использования организационных решений при выполнении работ не относится к условиям выполнения работ и не предусмотрен ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов;
- формирование лота № 1 осуществлено с нарушением ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции, так как в указанный лот включены работы по капитальному ремонту и работы, не относящиеся к предмету аукциона (п.10, 23, 33, 45, 58 подпункта 7 Информационной карты документации об аукционе);

#### Лот № 2:

- в документации об аукционе отсутствуют требования к описанию работ, технические и качественные

характеристики работ, предусмотренные ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов;

• лот № 2 сформирован с нарушением ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции, так как в указанный лот включены работы по капитальному ремонту зданий, сооружений и работы по монтажу пожарной сигнализации, которые функционально и технологически не связаны между собой.

В результате указанных нарушений Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции стало возможным ограничение количества участников размещения заказа, то есть ограничение конкуренции. Данный факт подтверждают результаты рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, отраженные в протоколе от 28.01.2010г.: по лоту № 1 из 11 участников, подавших заявки, девяти участникам отказано в допуске из-за отсутствия лицензии МЧС, по лоту № 2 девяти участникам из десяти отказано в допуске также из-за отсутствия лицензии МЧС.

Комиссия считает доказанным факт нарушения ГОУ ВПО «Вятский государственный университет» ч.4 ст. 11, ч.3.1, 4 ст. 34 Закона о размещении заказов, п.2ч.1, ч.2,3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь ч.9 ст.17, ч.6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

#### Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобы ООО «Аккорд», ООО «Стройальянс», ООО «Теплоэнергомонтаж» обоснованными.
2. Признать жалобу ООО «Спецмонтаж» обоснованной в части отказа в допуске в связи с отсутствием лицензии МЧС, в остальной части признать жалобу необоснованной.
3. По результатам рассмотрения жалоб и внеплановой проверки выдать ГОУ ВПО «Вятский государственный университет» предписание о прекращении нарушений ч.4 ст. 11, ч. ч 3.1, 4 Закона о размещении заказов, п.2 ч.1, ч.ч.2,3 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель комиссии**

**В.В. Мильчаков**

**Члены комиссии**

**А.М. Кузнецова**

**Т.Н. Фокина**

**С.П. Видягин**