

## РЕШЕНИЕ

г. Смоленск

*Резолютивная часть решения оглашена 20 июля 2017 года  
олном объеме решение изготовлено 2 августа 2017 года*

Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела № 04-01/02-2017 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель  
Комиссии: <...>, заместитель руководителя –  
начальник отдела контроля  
экономической концентрации и  
естественных монополий Смоленского  
УФАС России;

Члены Комиссии: <...>, главный специалист-эксперт  
отдела контроля экономической  
концентрации и естественных  
монополий Смоленского УФАС России;

<...>, ведущий специалист-эксперт  
финансово-аналитического отдела  
Смоленского УФАС России,

при участии:

- от Заявителя (ОГКУ «УКС Смоленской области») – <...> (доверенность,  
паспорт <...> <...> (доверенность, паспорт);

- от Ответчика (ООО «Прогресс плюс») – <...> (приказ от 01.08.2015 № 02,  
паспорт <...> <...> (доверенность, паспорт),

рассмотрев дело № 04-01/02-2017 по признакам нарушения обществом с  
ограниченной ответственностью «Прогресс плюс» (216500, Смоленская  
область, г. Рославль, ул. Ленина, д. 10) (далее - ООО «Прогресс плюс»  
или Ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №  
135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской  
области (далее – Смоленское УФАС России) поступило заявление ОГКУ  
«УКС Смоленской области» (далее – Заявитель), касающееся  
неправомерных действий ООО «Прогресс плюс» по осуществлению

технологического присоединения энергопринимающих устройств детского сада, расположенных по адресу: Смоленская область, г. Рославль, 16 микрорайон, участок № 2а (далее – ЭУ детского сада).

Из заявления и представленных материалов следует, что 26.06.2013 между ООО «Прогресс плюс» и Комитетом образования Администрации муниципального образования «Рославльский район» Смоленской области (правопреемник - ОГКУ «УКС Смоленской области») заключен договор № 10 (с приложениями и дополнительными соглашениями) (далее – Договор), в соответствии с которым Ответчик обязуется выполнить мероприятия по технологическому присоединению ЭУ детского сада к своим электрическим сетям, присоединяемой мощностью 256,8 кВт, уровнем напряжения 0,4 кВ, категории надежности III (по одному источнику питания), а Заявитель обязуется оплатить расходы по технологическому присоединению в соответствии с условиями настоящего договора (пункт 1 Договора). Неотъемлемой частью Договора являются Технические условия от 26.06.2013 № 64 (далее – ТУ).

Заявитель, считая выполнившим со своей стороны ТУ, направил 15.12.2016 Ответчику уведомление о выполнении данных технических условий с приложением документов (далее – Уведомление).

Письмом от 20.12.2016 № 413 Ответчик сообщил Заявителю, что для проверки готовности ЭУ детского сада к технологическому присоединению приложенные к уведомлению документы представлены не в полном объёме, а именно, не представлены необходимые копии актов на скрытые работы и копии паспортов на установленное оборудование ЭУ детского сада согласно перечню. Также Ответчик указал, что при рассмотрении представленной рабочей документации № 07-20-01-ЭС был выявлен ряд технических решений, не обеспечивающих выполнение ТУ, в связи с чем осмотр электрооборудования ЭУ детского сада без рассмотрения и устранения замечаний в рабочей документации не имеет смысла.

Заявитель на замечания Ответчика письмом от 28.12.2016 № 2583 сообщил о необходимости повторного рассмотрения уведомления о выполнении ТУ и по его результатам выдачи акта о выполнении технических условий, так как соответствующие документы были представлены, а требования об изменении рабочей документации № 07-20-01-ЭС согласно Правилам технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждённым постановлением

Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), являются неправомерными.

Письмом от 29.12.2016 № 430 Ответчик повторно сообщил Заявителю о необходимости представления копий технических паспортов установленного оборудования, а также копий рабочей документации, подтверждающих или опровергающих заключение Ответчика, отражённое в письме от 20.12.2016 № 413, о неправильности принятых Заявителем технических решений, которые не обеспечивают выполнение пунктов 10.1, 10.2, 10.3 и 10.4 ТУ. Ответчик также указал, что осмотр электроустановок с выдачей соответствующего акта осмотра (согласно пункту 84 Правил № 861) будет произведён только после полного выполнения Заявителем требований пункта 85 Правил № 861.

Заявитель письмом от 08.02.2017 № 0222 направил в адрес Ответчика письма разработчиков и исполнителей рабочей документации № 07-20-01-ЭС (ЗАО «АЭСП», ООО СФПСК «Щит»), подтверждающих правильность принятых в данной документации решений.

Рассмотрев указанные письма, Ответчик письмом от 15.02.2017 № 51 сообщил Заявителю о несогласии с доводами ЗАО «АЭСП» и ООО СФПСК «Щит», в связи с чем просил Заявителя обосновать расчётную максимальную мощность ЭУ детского сада для принятия решение по устранению замечаний в рабочей документации № 07-20-01-ЭС на предмет невыполнения ТУ, а также для решения вопроса об их продлении или выдачи новых.

Заявитель считает, что такие действия Ответчика нарушают антимонопольное законодательство, а также препятствуют сдаче детского сада в эксплуатацию, тем самым увеличивают затраты Заявителя по содержанию данного объекта. Со своей стороны Заявитель выполнил технические условия, а рабочая документация № 07-20-01-ЭС, решения в которой Ответчик считает не обеспечивающими выполнение технических условий, получила положительное заключение государственной экспертизы – ОГАУ «Смоленскгосэкспертиза» и прошла согласование со всеми компетентными организациями, в том числе и с Ответчиком.

На запрос Смоленского УФАС России от 20.03.2017 № 860/04 об обосновании невыдачи Заявителю акта о выполнении ТУ Ответчик письмом от 30.03.2017 № 123 сообщил, что пунктом 85 Правил № 861 установлен перечень документов, которые заявитель обязан представить в сетевую организацию, в том числе копии разделов проектной документации, предусматривающих технические решения, обеспечивающие выполнение технических условий. Письмом от

20.12.2016 № 413 Ответчик указал Заявителю не только на неполноту представленного для осуществления технологического присоединения пакета документов, но и изложил выводы, которые были сделаны сетевой организацией о несоответствии технических решений, параметров оборудования (устройств) и проведенных мероприятий, указанных в документах, представленных Заявителем, требованиям ТУ.

Заявитель не представил Ответчику недостающую документацию и не устранил замечания по несоответствию рабочей документации № 07-20-01-ЭС пунктом 10.1, 10.3, 10.4 и 9.11 ТУ. В связи с этим Ответчик не имеет законных оснований для осуществления технологического присоединения ЭУ детского сада.

В дополнительных письменных объяснениях (письмо от 02.05.2017 № 179) Ответчик указывает на тот факт, что количество приложенных документов к Уведомлению, копия которого представлена Заявителем в Смоленское УФАС России, не соответствует представленному в ООО «Прогресс плюс» списку документов, являющемуся приложением данного Уведомления. Так, согласно копии Уведомления, представленной Заявителем в Смоленское УФАС России, приложением к нему является ряд документов, в том числе: перечень оборудования, подключаемого к энергопринимающим устройствам заявителя с приложением копий паспортов и сертификатов на оборудование (1 лист); паспорт на заземляющее устройство (8 листов). Однако данные документы в адрес Ответчика представлены не были, как и не значатся они в списке документов, являющихся приложением Уведомления, полученного Ответчиком. В связи с данными обстоятельствами Ответчик просил Комиссию при оценке его действий учесть данный факт, так как по результатам рассмотрения Уведомления он направлял Заявителю письменные замечания по техническим вопросам, вытекающим из содержания фактически представленных им документов.

Во исполнение определения Комиссии Смоленского УФАС России от 03.05.2017 об отложении рассмотрения дела № 04-01/02-2017 Заявителем были представлены копии документов, на отсутствие которых указал Ответчик.

На заседании Комиссии представители Ответчика сообщили, что оборудование, перечень которого указан в представленных Заявителем документах, не является тем оборудованием, параметры которого подлежат проверке сетевой организацией в ходе проверки выполнения Заявителем технических условий. Соответствующим электрооборудованием, по мнению Ответчика, являются проложенные Заявителем кабельные линии электропередачи от ТП-48 до ВРУ детского сада, копии сертификатов которых нужно было представить для начала

проведения проверки выполнения технических условий и последующей выдачи акта осмотра. При дальнейшем рассмотрении дела представители Ответчика уточнили перечень электрооборудования, параметры которого подлежат проверке, сообщив, что для осуществления проверки выполнения технических условий Заявитель должен был ещё представить Ответчику копии сертификатов на приборы учёта электрической энергии и трансформаторы тока, установленные в ТП-48, а также копии разделов действующей рабочей документации № 07-20-01-ЭС, предусматривающих технические решения, обеспечивающие выполнение ТУ.

В ходе рассмотрения дела Ответчиком и Заявителем была представлена последующая переписка данных организаций, касающаяся проведения проверки выполнения Заявителем ТУ.

Из представленных документов следует, что в адрес Ответчика поступили сертификат на электрический кабель, акты освидетельствования скрытых работ (прокладка кабельных линий в земле) от 14.09.2015, 01.10.2015, 27.08.2015 и акт проверки состояния приборов учёта потребителей и приравненных к ним лиц, установленных в ТП-48 от 16.05.2017.

Рассмотрев представленные Заявителем документы, Ответчик письмом от 18.05.2017 № 194 сообщил ему о замечаниях, выявленных в ходе проверки и подлежащих устранению. К замечаниям Ответчик отнёс следующее: не соответствие фактически проложенных кабельных линий указанным линиям в акте освидетельствования скрытых работ и проектной документации; фактически установленные трансформаторы тока, входящие в узел учёта, не соответствуют рабочей документации № 07-20-01-ЭС; не выполнен пункт 9.11 ТУ (требование к приборам учёта электрической энергии и аппаратам защиты, устанавливаемых Заявителем).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2017 № 542 «Об изменении и признании утратившими силу отдельных положений актов Правительства Российской Федерации по вопросам составления документов о технологическом присоединении к электрическим сетям» форма составления Акта осмотра (обследования) электроустановки (Приложение № 13 к Правилам № 861) была отменена (постановление вступило в законную силу 20.05.2017).

Ответчик осуществил осмотр ЭУ детского сада и по его завершении был составлен перечень замечаний, который письмом от 18.05.2017 № 194 был направлен Заявителю для исправления.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, выслушав объяснения представителей, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Пунктом 1 статьи 8 ГК РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#), а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

- 1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;
- 2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона.

Отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона, могут регулироваться постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного [органа](#) в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в данной норме последствий, а именно: недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Следовательно, для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии (статья 3 [Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях»](#) (далее – Закон о естественных монополиях)).

Услуги по передаче электрической энергии, которые оказывает Ответчик, относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий в силу статьи 4 Закона о естественных монополиях.

По результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах балансовой принадлежности электрических сетей класса напряжения 0,4 кВ, присоединение которых предусмотрено к ТП-48, установлены признаки наличия доминирующего положения ООО «Прогресс плюс» (л.д. 169-171).

В силу [части 1 статьи 26](#) Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Правила № 861 определяют, в том числе, порядок проведения проверки выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий (пункт 1 Правил № 861).

Отношения Заявителя и Ответчика по проведению проверки выполнения ТУ регулировались Правилами № 861 в редакции от 04.02.2017.

Согласно пункту 82 Правил № 861 проверка выполнения заявителем технических условий в случаях, когда не требуется согласование технических условий с субъектом оперативно-диспетчерского управления, осуществляется сетевой организацией и включает следующие мероприятия: а) проверка соответствия технических решений, параметров оборудования (устройств) и проведенных мероприятий, указанных в документах, представленных заявителем в соответствии с [пунктом 85](#) настоящих Правил, требованиям технических

условий; б) осмотр сетевой организацией присоединяемых электроустановок заявителя, построенных (реконструированных) в рамках выполнения технических условий, на соответствие фактически выполненных заявителем мероприятий по технологическому присоединению техническим условиям и представленной заявителем проектной документации, а в случаях, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации не является обязательной, - на соответствие требованиям, определенным в технических условиях.

Пунктом 85 Правил № 861 установлено, что для проведения проверки выполнения технических условий заявитель представляет в сетевую организацию уведомление о выполнении технических условий с приложением документов, в том числе копии сертификатов соответствия на электрооборудование (если оборудование подлежит обязательной сертификации) и (или) сопроводительной технической документации (технические паспорта оборудования), содержащей сведения о сертификации и копии разделов проектной документации, предусматривающих технические решения, обеспечивающие выполнение технических условий, в том числе решения по схеме внешнего электроснабжения (схеме выдачи мощности объектов по производству электрической энергии), релейной защите и автоматике, телемеханике и связи, в случае если такая проектная документация не была представлена заявителем в сетевую организацию до направления заявителем в сетевую организацию уведомления о выполнении технических условий (если в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности разработка проектной документации является обязательной).

В соответствии с пунктом 87 Правил № 861 сетевая организация рассматривает представленные заявителем документы, предусмотренные [пунктом 85](#) Правил № 861, и осуществляет осмотр электроустановок заявителя, по результатам которого составляет в 2 экземплярах акт осмотра (обследования) электроустановки.

Пунктом 89 Правил № 861 установлено, что при невыполнении требований технических условий сетевая организация в письменной форме уведомляет об этом заявителя.

При осмотре электроустановок замечания указываются в акте осмотра (обследования) электроустановки. Повторный осмотр электроустановки заявителя осуществляется не позднее 3 рабочих дней после получения от него уведомления об устранении замечаний с приложением информации о принятых мерах по их устранению. Акт о выполнении

технических условий оформляется после устранения выявленных нарушений.

В силу пункта 90 Правил № 861 срок проведения мероприятий по проверке сетевой организацией выполнения заявителем технических условий (с учетом направления заявителю подписанных со стороны сетевой организации акта осмотра (обследования) электроустановки и акта о выполнении технических условий) не должен превышать 10 дней со дня получения сетевой организацией уведомления от заявителя о выполнении им технических условий либо уведомления об устранении замечаний.

Комиссией установлено, что 15.12.2016 Заявитель вручил Ответчику уведомление о выполнении ТУ с приложением документов.

Таким образом, Ответчик после получения 15.12.2016 от Заявителя данного уведомления должен был провести проверку выполнения ТУ в срок, не превышающий 10 дней, то есть до 26.12.2016 (включительно).

Однако, по состоянию на 14.03.2017 (дата подачи обращения Заявителя в Смоленское УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства), мероприятия по проверке выполнения Заявителем ТУ со стороны Ответчика не выполнены, а именно, не был проведен осмотр электроустановок Заявителя и по его результату составлен акт осмотра (обследования) электроустановки согласно приложению № 13 Правил № 861.

Осмотр (обследование) ЭУ детского сада с указанием замечаний, которые должен устранить Заявитель, был осуществлён Ответчиком лишь 18.05.2017 (письмо от 18.05.2017 № 194; л.д. 133). Срок задержки исполнения мероприятий составил более 4 месяцев.

Довод Ответчика о том, что осмотр электроустановок Заявителя не проводился со стороны сетевой организации по причине не представления им полного пакета документов, предусмотренного пунктом 85 Правил № 861, отклоняется Комиссией, так как такое обстоятельство согласно Правилам № 861 не освобождает Ответчика от проведения данного мероприятия.

Более того, из писем Ответчика (от 20.12.2016 № 413, от 29.12.2016 № 430, от 15.02.2017 № 51), в части указания на неполноту представленных Заявителем документов, не представляется возможным идентифицировать, на какое конкретно электрооборудование должен был представить Заявитель копии паспортов и сертификатов перед осмотром электроустановок Заявителя.

Данный перечень электрооборудования был установлен и понятен для Заявителя лишь в ходе рассмотрения настоящего дела. По мнению Ответчика, Заявитель должен был представить копии паспортов и сертификатов на кабельные линии электропередачи, проложенные от ТП-48 до ВРУ детского сада, на приборы учёта электрической энергии и трансформаторы тока, установленные в ТП-48.

Комиссия приходит к мнению, что указанное оборудование не является электрооборудованием в понимании подпункта «а» пункта 85 Правил № 861, поскольку не является таковым в силу своих электротехнических характеристик, в связи с чем представление каких-либо документов по нему не является обязательным.

Согласно статье 3 Закона об электроэнергетике объекты электросетевого хозяйства - линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование.

[Правилами](#) технической эксплуатации электроустановок потребителей, утверждёнными [приказом](#) Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6 (Зарегистрировано в Минюсте России 22.01.2003 № 4145), определено:

- кабельная линия электропередачи - линия для передачи электроэнергии или отдельных импульсов ее, состоящая из одного или нескольких параллельных кабелей с соединительными, стопорными и концевыми муфтами (заделками) и крепежными деталями, а для маслонаполненных кабельных линий, кроме того, с подпитывающими аппаратами и системой сигнализации давления масла;

- электрооборудование - совокупность электрических устройств, объединенных общими признаками. Признаками объединения в зависимости от задач могут быть: назначения, например, технологическое; условия применения, например, в тропиках; принадлежность объекту, например, станку, цеху;

- электроустановка - электроустановка, предназначенная для производства электрической или электрической и тепловой энергии, состоящая из строительной части, оборудования для преобразования различных видов энергии в электрическую или электрическую и тепловую, вспомогательного оборудования и электрических распределительных устройств.

Кабельные линии электропередачи от ТП-48 до ВРУ детского сада, установленный в ТП-48 узел учёта, в состав которого входят приборы

учёта электрической энергии и трансформаторы тока, это созданные самим Заявителем объекты электросетевого хозяйства, которые не подлежат обязательной сертификации. Исходя из определений понятий, данных в вышеуказанных нормативных актах, они не являются электрооборудованием.

В силу пункта 11 Правил № 861 сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных данными Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные данными Правилами.

Таким образом, Ответчик для проведения мероприятий по проверке ТУ требовал от Заявителя предоставление документов в нарушение Правил № 861.

Также Комиссия не может принять довод Ответчика, обосновывающий не проведение осмотра электроустановок Заявителя по причине отказа последнего от внесения изменений в рабочую документацию № 07-20-01-ЭС в соответствии с его замечаниями, поскольку данная документация уже была предметом рассмотрения со стороны Ответчика и согласована им без уточнений. Более того рабочая документация № 07-20-01-ЭС получила положительное заключение государственной экспертизы – ОГАУ «Смоленскгосэкспертиза» (№ 67-1-0031-14 от 23.04.2014 и № 67-1-2-0278-15 от 05.11.2015) и прошла согласование со всеми компетентными организациями.

Других доказательств наличия у Ответчика объективных причин неисполнения до 26.12.2016 мероприятий по проверке Заявителем ТУ материалы дела не содержат. Следует также отметить, что Ответчиком не предоставлены доказательства, подтверждающие совершение им в отношении Заявителя своевременных действий для соблюдения сроков, установленных вышеуказанными пунктами Правил № 861.

Также Комиссией основываясь на положениях [статей 22, 23, 39](#) Закона о защите конкуренции, [абзаце 2 пункта 2](#) постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, [пунктов 1, 5](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» отклонён довод Ответчика о неправомерном рассмотрении настоящего дела антимонопольным органом.

Представителями Ответчика, в подтверждение своей позиции о нераспространении антимонопольных запретов на рассматриваемые Комиссией отношения между Ответчиком и Заявителем, было заявлено, что ООО «Прогресс плюс» не занимает доминирующее положение на

рынке услуг по передаче электрической энергии. В подтверждение своей позиции указали, что на указанном рынке (на расстоянии менее 300 м от границ участка Заявителя) также действует ПАО «МРСК Центра» - «Смоленскэнерго», к сетям которого мог обратиться Заявитель за технологическим присоединением.

Комиссия Смоленского УФАС России отклоняет данный довод Ответчика по следующим основаниям.

Согласно пункту 8 Правил № 861 для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя, с учетом условий, установленных [пунктом 8\(1\)](#) данных Правил.

Пунктом 8(1) Правил № 861 установлено, если на расстоянии менее 300 метров от границ участка заявителя находятся объекты электросетевого хозяйства нескольких сетевых организаций, заявитель вправе направить заявку в любую из них.

Сетевая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии, в силу Закона о естественных монополиях является субъектом естественной монополии, действия которого по взаимоотношению с другими хозяйствующими субъектами подлежат антимонопольному регулированию.

Как уже отмечено выше, деятельность Ответчика относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, вступив во взаимоотношения с Заявителем, Ответчик обязан в данных отношениях соблюдать запреты, установленные антимонопольным законодательством.

Комиссия Смоленского УФАС России, проанализировав имеющийся в материалах дела анализ состояния конкурентной среды на рынке услуг по передаче электрической энергии (Обзор от 06.06.2017) с учётом положений норм Закона о естественных монополиях и Закона о защите конкуренции, пришла к выводу, что ООО «Прогресс плюс» занимает доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии в географических границах балансовой принадлежности электрических сетей класса напряжения 0,4 кВ, присоединение которых предусмотрено к ТП-48.

Доказательств, что положение ООО «Прогресс плюс» не может быть признано доминирующим Ответчик в Смоленское УФАС России не представил, материалы дела таких доказательств не содержат.

Комиссия Смоленского УФАС России, принимая во внимание обстоятельства совершения Ответчиком, занимающим доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, действий, повлекших ущемление интересов Заявителя на получение в установленные сроки акта о выполнении технических условий, приходит к выводу о нарушении антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России

### **РЕШИЛА:**

1. Признать непроведение ООО «Прогресс плюс» мероприятий по проверке выполнения ОГКУ «УКС Смоленской области» технических условий от 26.06.2013 № 64 по технологическому присоединению энергопринимающих устройств детского сада, расположенного по адресу: Смоленская область, г. Рославль, 16 микрорайон, участок № 2а, к электрическим сетям сетевой организации в установленный пунктом 90 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных [постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861](#), срок злоупотреблением доминирующим положением и недопустимым в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. ООО «Прогресс плюс» предписание не выдавать в связи с последующим проведением обществом мероприятий по проверке выполнения ОГКУ «УКС Смоленской области» технических условий от 26.06.2013 № 64.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа [статьей 19.5](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*