

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 12/04-АМЗ-2016 НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

○

«30» марта 2017 г.

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 12/04-АМЗ-2016 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<...>;

членов комиссии:

<...>;

<...>,

в присутствии:

<...>, директора ООО «НПП «Центр реле и автоматики»;

<...>, представителя ЗАО «ЧЭАЗ» по доверенности от 30.12.2016 № 211-Д-92;

<...>, представителя ЗАО «ЧЭАЗ» по доверенности от 30.12.2016 № 211-Д-126;

<...>, представителя ЗАО «ЧЭАЗ» по доверенности от 20.02.2017 № 211-Д-266;

<...>, представителя ЗАО «ЧЭАЗ» по доверенности от 20.02.2017 № 211-Д-265,

рассмотрев дело № 12/04-АМЗ-2016 по признакам нарушения ЗАО «ЧЭАЗ» части 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в направлении в адрес ПАО «Россети» письма, содержащего информацию, вводящую в заблуждение в отношении качества и потребительских свойств реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики»,

УСТАНОВИЛА:

После отложения рассмотрения дела представитель ООО «НПП «Центр реле и автоматики» пояснил, что ЗАО «ЧЭАЗ», ознакомившись с протоколами испытаний на реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики», выданных

испытательном центре ФБУ «Марийский ЦСМ» на соответствие требованиям ГОСТ, утверждает, что реле нашего производства не проходили испытания на соответствие требованиям ГОСТ Р 5132.1-2007

<http://docs.cntd.ru/document/1200067411>, на ЭМС (п. 8.2.8 ГОСТ Р 5132.1-2007).

Внимательно изучив данный ГОСТ по п. 8.2.8 (испытания на ЭМС) сообщаем, что в этом пункте ссылаются на приложение Н.

В приложении Н (электромагнитная совместимость) указаны стандарты, по которым проводят испытания - это ГОСТ Р 5137 и ГОСТ Р 50648. Исходя из этого, предоставляем Вам факт того, что ООО «НПП «Центр реле и автоматики» в 2013 году проходил испытания на соответствие требованиям электромагнитной совместимости, регламентированным ГОСТ Р 51317, ГОСТ Р 50648 в испытательной лаборатории технических средств по требованиям электромагнитной совместимости Федеральное Государственное Унитарное предприятие Федеральный Научно-Производственный Центр «ПО «Старт» им. М. В. Проценко» г. Заречный Пензенской области. Испытания проводились на реле времени серии РСВм. Именно по этой серии реле возникли спорные моменты между ЗАО «ЧЭАЗ» и ООО «НПП «Центр реле и автоматики». Протокол испытаний прилагается в приложении 1. Однако, в 2013 году принят ряд законов и подзаконных нормативных актов, согласно которым сертификат ГОСТ Р в большей части продукции заменен на стандарты Технических регламентов Таможенного Союза. В связи с этим, ООО «НПП «Центр реле и автоматики» прошло испытания и сертификацию на низковольтную безопасность и на ЭМС по Техническому регламенту Таможенного Союза.

Согласно каталогу ЗАО «ЧЭАЗ» <http://www.cheaz.ru/upload/iblock/led/led77b249158eaebb56eeafacfdcf7.zip> выпускает реле времени серий РВ100, РВ200 на электромеханической базе и реле времени серии РСВ на микроэлектронной базе.

[Реле времени на микроэлектронной базе серии РСВ заменяет \(аналоги\) реле серий РВ100, РВ200 на электромеханической базе. Это по описанию самого завода \(стр. 58 каталога верхний левый угол\) ЗАО «ЧЭАЗ».](#)

ООО «НПП «Центр реле и автоматики» выпускает релейную продукцию на базе малых микроконтроллеров. Это то же самое, что и на базе микроэлектроники. Принцип построения одинаковый. Реле времени серии РСВ-160, 260 производства ЗАО «ЧЭАЗ» и реле времени серии РСВм-160, 260 производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» взаимозаменяемы.

Так же можно провести сравнительный анализ, используя информацию с открытых источников:

ООО «НПП "Центр реле и автоматики". Каталог выпускаемых реле. http://releavtomatika.ru/images/stories/catalog_rele_123.pdf (дата обращения 21.03.2017 г.).

ЗАО «ЧЭАЗ». Каталог реле защиты и автоматики <http://www.cheaz.ru/upload/iblock/led/led77b249158eaebb56eeafacfdcf7.zip> (дата обращения 21.03.2017 г.).

Представитель ЗАО «ЧЭАЗ» пояснил, что ООО «НПП «Центр реле и автоматики» изначально, с момента подачи заявления и до сих пор, пытается переносить технические вопросы из технической плоскости в правовое поле Чувашского УФАС России до конца не разбираясь в технических вопросах. Письмо ООО «НПП «Центр реле и автоматики» от 17 марта 2017 № 115/17, в адрес Чувашского УФАС России, тому подтверждение.

В письме рассматривается неправильное обозначение ГОСТ Р 5132.1-2007 вместо ГОСТ Р 51321.1-2007.

Во втором абзаце опять опечатка - ссылка на несуществующий ГОСТ 5137 вместо ГОСТ 51317 у которого множество подразделов и необходимо указывать главный ГОСТ Р 51317.6.5 Совместимость технических средств электромагнитная.

Устойчивость к электромагнитным помехам технических средств, применяемых на электростанциях и подстанциях. Требования и методы испытаний. Этот ГОСТ и указан в ответном письме ПАО «ФИЦ». Поэтому что изучали в ООО «НПП «Центр реле и автоматики» на самом деле не понятно.

Далее, ООО «НПП «Центр реле и автоматики» на основе собственных рассуждений делает выводы, что пройдя испытания по старой системе ГОСТ Р, они соответствуют требованиям Технического регламента таможенного союза в котором некоторые требования по ЭМС изменились. В то время как все предприятия, подчиняясь законам РФ, в том числе ЗАО «ЧЭАЗ», прошли повторные испытания и заново сертифицировались в системе ТР/ТС. ООО «НПП «Центр реле и автоматики» предлагает вместо испытаний сделать только умозаключения. Тем более протокол испытаний 2013 года, в то время как система сертификации ГОСТ Р требовала периодичности испытаний 1 раз в 3 года.

На стр. 2 письма от 17 марта 2017 № 115/17 ООО «НПП «Центр реле и автоматики» делает заключение, что микроэлектронные реле и микроконтроллерные это одно и тоже. Однако специалисты любой электротехнической специализации, отметят, что микроэлектронное реле - это по сути всего лишь сложная электрическая схема, а микроконтроллерное реле - это мини компьютер с исполняемой программой.

Это не одно и тоже и по принципу действия и по реакции на внешние факторы.

Например, при воздействии помех, сбой может произойти лишь в части схемы микроэлектронного реле, который будет компенсирован другими частями схемы, и в целом реле будет работать правильно.

Сбой программы в микроконтроллере может привести к зависанию (останову программы) или неправильному её исполнению, что в конечном итоге приведет к ложному или излишнему срабатыванию реле.

Нельзя считать объективным и однозначным «Сравнение в кавычках» реле тока с результатами «по конструкции - практически одинаковые», «по надежности - характеристики различаются», «стойкости к внешним воздействиям - одинаковые кроме» и т.д., в котором потом делается вывод, что реле «взаимозаменяемы».

Также, представитель ЗАО «ЧЭАЗ» поясняет, что в протоколе испытаний ФГУП ФНПЦ «ПО «Старт» им. М.В. Проценко» № 397-01/13 от 27.06.2013 реле времени ООО «НПП «Центр реле и автоматики» типа РСВм-160 УХЛ4 на соответствие требованиям

электромагнитной совместимости в заключении указано, что реле времени типа РСВм-160 УХЛ4 при воздействии электромагнитных помех, установленных требованиями соответствуют ГОСТ Р 51317.6.5-2006 в объеме ГОСТ Р 50648-94, ГОСТ Р 51317.4.4-2007, ГОСТ Р 51317.4.5-99, ГОСТ Р 51317.4.12-99У. Это испытание было проведено в отношении определенного вида реле РСВм-160. По Каталогу ООО «НПП «Центр реле и автоматики» аналогами реле ЗАО «ЧЭАЗ» являются реле РТ, РТЗ, РСТ, РСН, РНФ, РН, РВ, РСВ, РПВ, РСГ, КРБ, РМ, РБМ, РП. Испытать одно реле и сказать, что все реле выпускаемые ООО «НПП «Центр реле и автоматики» прошли испытание на ЭМС по ГОСТ Р 51317.6.5-2006 это голословное утверждение, оно не восполнено доказательствами. В представленных заявителем протоколах (на другие реле) ни на одном протоколе не указано, что реле ООО «НПП «Центр реле и автоматики» прошли испытание на соответствие требованиям ГОСТ Р 51317.6.5-2006.

Для проведения испытаний на подстанциях с электромеханическими реле на ЭМС необходимо пользоваться ГОСТ Р 51317.6.5-2006 (МЭК 61000-6-5:2001), а для использования на объектах ПАО «Россети» - дополнительно стандартом организации ОАО «ФСК ЕЭС» СТО 56947007-29.240.044-2010. Выпускались 2 вида панелей: типовые панели – изготавливались в соответствии с ГОСТ, общими для всех устройств РЗА. Типовые панели имели также свои технические условия и процедуры подтверждения соответствия, и нетиповые панели – выпускались по общим ГОСТ. На ЧЭАЗ производились все типовые панели (100%) и большая часть нетиповых (70-80%). Отличие типовых панелей от нетиповых заключается в повторяемости и разной схеме соединений реле и их набору.

Также, представитель ЗАО «ЧЭАЗ» поясняет, что информация, указанная в письме ЗАО «ЧЭАЗ» в адрес ПАО «Россети» исх. № 258М-34 от 27.05.2016, что замена отдельных реле в старых панелях на микропроцессорные аналоги – «недопустима», это касается продукции нашего предприятия, панелей и шкафов производства ЗАО «ЧЭАЗ». Реле производства ООО «НПП «Центр реле и автоматики» должны соответствовать требованиям ЭМС, т.к. на старых подстанциях с электромеханическими реле (в ПАО «Россети» около 85%) современные требования по ЭМС не предусмотрены. Поэтому применение даже аттестованных микропроцессорных устройств РЗА на старых подстанциях недопустимо без проведения специальных мероприятий по ЭМС.

Согласно статье 14.2. Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении:

- 1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;
- 2) количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;
- 3) места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя;

4) условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

Введение в заблуждение следует отличать от иных форм недобросовестной конкуренции в информационной сфере. В отличие от дискредитации, оно проявляется путем распространения не негативной информации, как в дискредитации, а позитивной, при этом ее содержание касается деятельности самого распространителя информации и/или его товара.

Согласно статье 14.1. Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении:

1) качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей;

2) количества товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар;

3) условий, на которых предлагается к продаже товар другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, в частности цены товара.

Дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация, о конкуренте, его товарах и услугах.

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному). Форма распространения информации в данном случае не имеет значения – это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации, интервью, направление деловых писем.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации №3 от 24.02.2005 (с учетом позиций, изложенных в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) указывает, что порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

После изучения представленных документов, материалов дела, Комиссия приходит к выводу, что в действиях ЗАО «ЧЭАЗ» содержатся признаки нарушения части 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, а также в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств и документов, содействующих рассмотрению дела, и в соответствии с частями 2, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Переквалифицировать дело, возбужденное в отношении ЗАО «ЧЭАЗ» по признакам нарушения части 1 статьи 14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на признаки нарушения части 1 статьи 14.1 Закона о защите конкуренции.

2. Рассмотрение дела № 12/04-АМЗ-2016 в отношении ЗАО «ЧЭАЗ» отложить.

3. Назначить рассмотрение дела № 12/04-АМЗ-2016 на **11 апреля 2017 года в 10 час. 00 мин.** по адресу: г. Чебоксары, Московский пр., д. 2, каб. 106.

4. **ООО «НПП «Центр реле и автоматики»** в срок **до 07 апреля 2017 года** представить следующие документы и сведения:

- письменные доказательства, подтверждающие причинение убытков Обществу, в результате действий ЗАО «ЧЭАЗ» по созданию недобросовестной конкуренции;

- письменные пояснения, что действия ЗАО «ЧЭАЗ» противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- письменные пояснения по информации, представленной экспертами, экспертными организациям, по определенному кругу вопросов.

5. **ЗАО «ЧЭАЗ»** в срок **до 07 апреля 2017 года** представить следующие документы и сведения:

- письменные пояснения по информации, представленной экспертами, экспертными организациям, по определенному кругу вопросов.

6. **ПАО «Россети»**, г. Москва, ул. Беловежская, д. 4, в срок **до 07 апреля 2017 года** представить следующие документы и сведения:

- Приложение к письму ЗАО «ЧЭАЗ» от 27.05.2016 исх. № 258М-34 направленное в адрес ПАО «Россети».

Лицам, участвующим в деле, обеспечить явку уполномоченных представителей.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>