

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «18» января 2016 года
г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «21» января 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 2 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<---->;

Члены комиссии:

<---->;

<---->;

<---->,

в присутствии представителей заявителя - ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ» – <---->, <---->;

в присутствии представителей организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов – <----> по доверенности № 1 от 15.01.2016, <----> по доверенности № 2 от 15.01.2016;

рассмотрев жалобу ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ» (вх.02-ж от 11.01.2016),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее – Организатор торгов) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах,

расположенных на территории города Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – открытый конкурс).

Из содержания жалобы следует, что Заявитель принимал участие в открытом конкурсе, однако его заявки признаны не соответствующими требованиям, установленным Постановлением Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014 и конкурсной документации, а именно не содержали документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего конкурсные заявки.

Заявитель указывает, что комиссия Организатора торгов, отказывая в допуске к участию в конкурсе, исходила из того, что срок решения единственного участника общества от 31.05.2014г., которым был назначен директор общества, истек на дату проведения открытого конкурса. При этом Заявитель указывает, что в соответствии с пунктом 5.7 Устава ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ», Директор избирается учредителем сроком на 3 года, в связи с чем, что конкурсная комиссия необоснованно посчитала, что представленное решение от 31.05.2014 не подтверждает полномочия руководителя.

В представленных возражениях Организатор торгов выразил свое несогласие с доводами жалобы Заявителя, просит жалобу признать необоснованной.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, пояснения представителей, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона Ханты-Мансийского автономного округа - Югры 1 июля 2013 года № 54-оз «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры» привлечение подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется югорским оператором на конкурсной основе в порядке, установленном Правительством автономного округа.

Постановлением Правительства Ханты-Мансийского автономного округа-Югры №30-п от 30.01.2014г. утвержден порядок привлечения югорским оператором, органами местного самоуправления, муниципальными бюджетными учреждениями подрядных организаций, индивидуальных предпринимателей для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры (далее – Постановление Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г.).

03.12.2015 года, на официальном сайте Организатора торгов (<http://kapremontugra.ru>) (далее – официальный сайт) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Организатором торгов объявлен открытый конкурс по 17 лотам: ЛОТ1: ул. Быстринская, дом № 6; ЛОТ 2: ул. Быстринская, дом № 10, ул. Мелик-Карамова, дом № 66; ул. Мелика- Карамова, дом 72; ЛОТ 3: ул. Нагорная, дом № 15, ул. Энергетиков, дом № 25; ЛОТ 4: ул. Просвещения, дом № 48, ул. Энергетиков, дом № 55; ЛОТ 5: ул.

Энергетиков, дом № 35, ул. Энергетиков, дом № 37; ЛОТ 6: пр.Набережный, дом № 50, ул. Губкина, дом № 14; ЛОТ 7: пр. Набережный, дом № 80; ЛОТ 8: ул. Губкина, дом № 16, ул. Губкина, дом № 18; ЛОТ 9: ул. Крылова, дом № 19, ул. Крылова, дом № 21, ул. Крылова, дом № 35, ул. Крылова, дом № 45, ул. Крылова, дом № 7; ЛОТ 10: ул. Нефтяников, дом № 29 «А», ул.60 лет Октября, дом № 3; ЛОТ 11: проезд Дружбы, дом № 9; ул.50 лет ВЛКСМ, дом № 5, ул. Сибирская, дом №16/1, ул. 30 лет Победы, дом № 13, ул. 30 лет Победы, дом № 5; ЛОТ 12: ул. Лермонтова, дом № 11; ЛОТ 13: ул. Мечникова, дом № 13; ЛОТ 14: ул. Республики, дом № 70; ЛОТ 15: ул. Республики, дом № 72; ЛОТ 16: ул. Республики, дом № 74; ул. Энергетиков, дом № 41; ул. Энергетиков, дом № 43; ЛОТ 17: ул. Энтузиастов, дом № 61.

Согласно протоколу от 26.12.2015г. вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе, участие в конкурсе приняли следующие участники: ЛОТ №1: ООО «УК ДЭЗ Восточного жилого района», ООО «ЮграСтройПроектПлюс» - не допущен; ЛОТ № 2: ООО «УК ДЭЗ Восточного жилого района»; ЛОТ № 3: ООО «УК ДЭЗ Восточного жилого района», ООО «Энергосервис», ООО «РостСтрой» - не допущен, ООО «ЮграЭНЕРГОСЕРВИС» - не допущен; ЛОТ № 4: ООО «УК ДЭЗ Восточного жилого района», ООО «Строй-Профи», ООО «Дивес Девелопмент» - не допущен; ЛОТ № 5: ООО «УК ДЭЗ Восточного жилого района», ООО «ЮГРАЭНЕРГОСЕРВИС» - не допущен, ООО «ЮграСтройПроектПлюс» - не допущен; ЛОТ № 6: ООО «УК ДЭЗ Центрального жилого района»; ЛОТ № 7: ООО «УК ДЭЗ Центрального жилого района»; ЛОТ № 8: ООО «УК ДЭЗ Центрального жилого района», ООО «Строй-Профи»; ЛОТ № 9: ООО «УК ДЭЗ Центрального жилого района», ООО «РостСтрой – не допущен; ЛОТ № 10: ООО «УК ДЭЗ Центрального жилого района», ООО «Строй-Профи», ООО «ЮграСтройПроектПлюс» - не допущен; ЛОТ № 11: ООО «УК Сервис - № 3»; ЛОТ № 12: ООО «УК РЭУ № 8», ООО «Строй – Профи»; ЛОТ № 13: ООО «Дивес Девелопмент» - не допущен, СГМУП «Тепловик», ООО «Строй-Профи», ООО «ЮграЭНЕРГОСЕРВИС», ООО «ЮграСтройПроектПлюс» - не допущен; ЛОТ № 14: ООО «Дивес Девелопмент» - не допущен, ООО «Строй – Профи», ООО «АЭП», ООО «УК ТЭКСИБ» - не допущен; ЛОТ № 15: ООО «Строй – Профи», ООО «ЮграСтройПроектПлюс» - не допущен, ООО «УК ТЭКСИБ» - не допущен; ЛОТ № 16: ООО «Строй – Профи», ООО «ЮграСтройПроектПлюс» - не допущен, ООО «УК ТЭКСИБ» - не допущен; ЛОТ № 17: ООО «Строй – Профи».

Согласно этого же протокола, Заявитель не допущен к участию в конкурсе по лотам №14, 15, 16 по основаниям, предусмотренным пунктом 5.2 приложения к Постановлению Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г., а именно не подтверждением полномочий лица, подписавшего заявку.

В соответствии с подпунктами 5.2.2., 5.2.3. пункта 5.2. приложения к Постановлению Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г., участники в составе заявке прилагают документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника открытого конкурса без доверенности. В случае если от имени участника открытого конкурса действует иное лицо, конкурсная заявка должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника открытого конкурса, заверенную печатью участника открытого конкурса (для юридических лиц). В случае если указанная доверенность

подписана лицом, уполномоченным руководителем участника открытого конкурса, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица); документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника открытого конкурса - индивидуального предпринимателя (доверенность, заверенная в установленном законодательством порядке).

Требование о наличии указанных документов, содержится в пункте 2 конкурсной документации.

Рассмотрев заявки Заявителя, Комиссией установлено, что все три заявки общества содержат Решение единственного участника ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ» от 31.05.2015г. согласно которому, директором общества назначен <----> с 01.06.2014г. на один год. Все заявки подписаны также <---->.

Представители Организатора торгов в ходе рассмотрения жалобы по существу пояснили, что на дату проведения оспариваемого конкурса, срок действия указанного решения истек, в связи с чем, Заявителю было отказано в участие в открытом конкурсе.

Однако Комиссия не может согласиться с выводами Организатора торгов, а также доводами его представителей в виду нижеследующего.

В соответствии пунктом 4 части 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах) к компетенции общего собрания участников общества относится образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий.

Согласно части 1 статьи 40 Закона об обществах, единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

При этом Закон об обществах не содержит положений о том, что с истечением срока, определенного Уставом общества, полномочия руководителя общества автоматически прекращаются.

Порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа.

Как следует из пункта 5.7 Устава ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ», директор назначается участником на срок 3 года. Директор может назначаться неограниченное число раз.

Комиссия приходит к выводу, что представленное в составе заявок Решение единственного участника ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ» от 31.05.2015г. является легитимным, а факт его отмены и прекращения полномочий В.И. Пургина, не установлено конкурсной комиссией. Следовательно, у комиссии Организатора

торгов не имелось законных оснований для отклонения заявок Заявителя по причине непредставления документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего заявку.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, приняв неправомерное решение о не допуске к участию в конкурсе заявок ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ», Организатор торгов тем самым допустил нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установила следующее.

Согласно пункту 1.2 приложения к Постановлению Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г. конкурсная документация - комплект документов, содержащих требования и критерии оценки конкурсных заявок, исходную информацию о технических характеристиках объекта открытого конкурса, видах, объемах и стоимости работ и (или) услуг по капитальному ремонту многоквартирного дома, условиях и процедурах открытого конкурса, основных условиях договора подряда и сроках его заключения.

Пунктом 5.15 приложения к Постановлению Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г. предусмотрено, что конкурсные заявки участников открытого конкурса, допущенных к участию в открытом конкурсе, подлежат оценке и сопоставлению конкурсной комиссией на основе балльной системы с целью сравнения условий, предложенных участниками открытого конкурса, и определения победителя открытого конкурса.

Пунктом 5.16 указанного приложения установлены критерии, по которым оцениваются заявки участников, а также указано максимальное количество баллов, которые могут быть присвоены участникам.

Согласно пункту 5.20. приложения к Постановлению Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г. конкурсная комиссия по результатам рассмотрения, оценки и сопоставления поступивших конкурсных заявок в день заседания определяет победителя и принимает решение об итогах открытого конкурса.

Из вышеприведенного следует, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок, а также порядок оценки таких заявок. Однако Комиссией установлено, что такие требования конкурсная документация не содержит.

В ходе рассмотрения жалобы, представители Организатора торгов пояснили, что заявки участников оцениваются по критериям и в порядке, установленном Постановлением Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г., о чем указано в пункте 12 конкурсной документации.

Вместе с тем, как это было указано выше, приложение к Постановлению Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г. содержит лишь критерии, порядок оценки и максимальное количество баллов, которые могут быть присуждены участникам конкурса. При этом порядок оценки, указанный в приложении к Постановлению Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г. не позволяет оценить должным образом заявки участников, поскольку не содержит положений, определяющих, каким образом происходит ранжирование баллов внутри оцениваемых показателей и на каком основании происходит присвоение максимального и минимального количества баллов, а также баллов в установленных диапазонах.

Отсутствие механизма выставления баллов допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии баллов за предложения участников, делая непрозрачными и непредсказуемыми условия конкурсного отбора.

Кроме того, в силу пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГР РФ) если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть сделано организатором не менее чем за тридцать дней до их проведения. Извещение должно содержать во всяком случае сведения о времени, месте и форме торгов, их предмете и порядке проведения, в том числе об оформлении участия в торгах, **определении лица, выигравшего торги**, а также сведения о начальной цене.

Таким образом, указанная норма закона обязывает организатора торгов указывать порядок определения победителя в извещении о проведении торгов, а в данном случае и в конкурсной документации.

Вместе с тем, извещение Организатора торгов о проведении открытого конкурса и конкурсная документация не содержали в должном объеме сведения о порядке определения победителя, то есть не отвечали требованиям пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов. Аналогичный вывод содержится в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 № 3323/13.

Полное раскрытие информации о торгах следует как из пункта 2 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом положения о равенстве всеобщего доступа к открытым торгам (пункт 1 этой статьи), так и из недопустимости ограничения конкуренции (часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, действия Организатора торгов, выразившиеся в не установлении в извещении и в конкурсной документации порядка определения победителя содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ» на действия Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов, при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Сургут Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, обоснованной.
2. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в неправомерном отказе ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ» в допуске к участию в открытом конкурсе.
3. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение пункта 1.2 приложения к Постановлению Правительства ХМАО-Югры №30-п от 30.01.2014г., выразившегося в не установлении в конкурсной документации критериев оценки конкурсных заявок.
4. Признать в действиях организатора торгов - Югорского фонда капитального ремонта многоквартирных домов нарушение части 1 статьи 17 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в не установлении в извещении и конкурсной документации порядка определения победителя.
5. Выдать организатору торгов - Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов обязательное для исполнения предписание об аннулировании протокола вскрытия и рассмотрения заявок, протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.12.2015г., а также о внесении изменений в конкурсную документацию.
6. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

<----->

Члены Комиссии

<----->

<----->

<----->

Примечание: Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №

21.01.2016 г.

г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 2 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

<----->;

Члены комиссии:

<----->;

<----->;

<-----> ,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 21.01.2016 по жалобе ООО «Управляющая компания ТЭКСИБ» вх.№ 02-ж от 11.01.2016г.,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Организатору торгов - Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов в целях устранения нарушений, допущенных при проведении открытого конкурса на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории города Сургут Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, аннулировать протокол вскрытия и рассмотрения заявок, протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 26.12.2015г.

2. Организатору торгов - Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов в целях устранения нарушений, допущенных при проведении открытого конкурса, внести изменения в конкурсную документацию установив порядок оценки и сопоставление заявок.

3. Организатору торгов - Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов опубликовать информацию об аннулировании протоколов на официальном сайте.

4. Организатору торгов - Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов в срок до «22» февраля 2016 года исполнить пункты 1, 2, 3 настоящего предписания.

5. Организатору торгов - Югорскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении пунктов 1, 2, 3 настоящего предписания в срок до «25» февраля 2016 года с приложением подтверждающих документов.

6. Контроль за исполнением настоящего предписания возложить на <----->

Председатель Комиссии

<----->

Члены Комиссии:

<----->



Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.