

ООО «Бизнес-фабрика»

123458, Российская Федерация, г. Москва, ул.
Маршала Прошлякова, д. 30, оф. 503

Федеральное государственное бюджетное
учреждение культуры «Государственный
исторический музей»

109012, г. Москва, Красная пл., д. 1

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, д. 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16099/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.12.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес-фабрика» на действия ФГБУК «Государственный исторический музей» при проведении запроса цен в электронной форме на право заключения договора на приобретение картриджей (реестровый № 31908451584) (далее — Закупка)

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

28.10.2019 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение №31908451584 о проведении Запроса цен в электронной форме на Поставку картриджей.

Как следует из материалов дела, ООО «Бизнес-фабрика» в надлежащем виде, в установленные сроки, в соответствии со всеми установленными документацией требованиями, подало в составе заявки на участие технико-коммерческое предложение (Приложение № 1).

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru по состоянию на «22» ноября 2019 итоговый протокол не опубликован.

«07» ноября 2019 на ЭТП <https://com.roseltorg.ru> был опубликован протокол подведения итогов (Приложение № 2): в ходе проведения запроса цен № 31908451584 был составлен итоговый протокол № 31908451584-1 от «07» ноября 2019 года в п. 4 выше указанного протокола заказчик, руководствуясь Законом о закупках, Положением о закупках Исторического музея, рассмотрела заявки на участие в закупке и единогласно приняла решение о соответствии заявки Участника ООО «Бизнес-фабрика» требованиям, установленным законодательством и Извещением, Документацией о закупке.

В технико-коммерческом предложении ООО «Бизнес-фабрика» (Приложение 1) в составе заявки на участие в запросе цен № 31908451584 были заявлены к поставке контрактные оригинальные картриджи HP. Как указывает заявитель, контрактные картриджи — это оригинальная продукция HP, полностью идентична по техническим характеристикам и свойствам, разница только в упаковке. У контрактных картриджей упаковка с упрощенным цветовым оформлением, имеющая все защитные голограммы и прочие отличительные знаки, подтверждающие оригинальность продукции. Продукция укомплектована стандартным набором документов и имеет все гарантийные обязательства от производителя.

Также в составе заявки ООО «Бизнес-фабрика» было представлено официальное письмо-подтверждение от производителя ООО «ЭйчПи Инк» (Приложение 3), в соответствии с которым компания НР предлагает оригинальные контрактные лазерные картриджи НР в другой упаковке с другим номером SKU (с символом «-С» на конце), обеспечивающие те же функции и преимущества, что и стандартные лазерные картриджи НР, в том числе такой же ресурс печати.

При этом контрактные оригинальные картриджи НР не являются эквивалентным товаром. Таким образом, предлагаемые к поставке ООО «Бизнес-фабрика» контрактные оригинальные картриджи НР полностью соответствуют требованиям, установленным в п. 2 «Описание объекта закупки» по своим техническим характеристикам.

В пункте 5 Итогового протокола № 31908451584-1 от «07» ноября 2019 года заказчиком было принято решение о признании победителем запроса цен в электронной форме ООО «Бизнес-фабрика».

Как указывает заявитель 08 ноября 2019 Заказчик выслал на подпись Гражданско-правовой договор. В приложении № 1 к контракту «Спецификация» была указана номенклатура подлежащих к поставке картриджей не соответствующая номенклатуре картриджей, указанных в заявке ООО «Бизнес-фабрика», которая была признана соответствующей требованиям Заказчика.

18 ноября 2019 ООО «Бизнес-фабрика» выслало в адрес Заказчика протокол разногласий, где просило принять измененную редакцию приложения №1 «Спецификация», в которой указано наименование товара в соответствии с поданным технико-коммерческим предложением.

20 ноября 2019 от Заказчика поступил ответ на протокол разногласий от 18 ноября 2019, что изменения в проект Контракта вноситься не будут и повторно выслан на подпись Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения без изменений, согласно поданному технико-коммерческому предложению ООО «Бизнес-фабрика» в составе заявки.

20 ноября 2019 ООО «Бизнес-фабрика» повторно направило Заказчику протокол разногласий по приложению №1 «Спецификация», в которой указано наименование товара в соответствии с поданным технико-коммерческим предложением и письмо на имя директора Федерального государственного бюджетного учреждения культуры «Государственный исторический музей» (Исторический музей) исх. № 533/11-19 от «20» ноября 2019. Письмо было зарегистрировано входящим номером № 4180/9 от «20» ноября 2019.

21 ноября 2019 от Заказчика поступил ответ, что у Комиссии Заказчика не было оснований для признания ООО «Бизнес-фабрика» и поданной нами заявки несоответствующей требованиям документации. Заказчик настаивает, что договор и приложение № 1 (Спецификация) должны быть заключены на условиях документации о закупке, а не на основании технико-коммерческого предложения, поданного в составе заявки ООО «Бизнес-фабрика».

Как указывает заявитель по состоянию на 22 ноября 2019 Заказчик отказывается принимать редакцию Приложения №1 «Спецификация, в которой указано наименование товара в соответствии с поданным технико-коммерческим предложением ООО «Бизнес-фабрика», заявка которого признана соответствующей требованиям Закона о закупках, Положением о закупках Исторического музея и признанного победителем итоговым протоколом № 31908451584-1 от 07 ноября 2019 года.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Таким образом, договор, заключаемый по итогам закупки, составляется путем включения в него существенных условий, указанных в проекте договора, являющимся неотъемлемой частью документации, а также условий договора, которые в соответствии с документацией о закупке должны быть предложены победителем закупочной процедуры.

Документация заказчика не содержит условий при которых договор заключается не на условиях поданной участниками закупки заявки.

Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о неправомерности требований заказчика о заключении договора на иных условиях, отличных от поданной участником закупки, поскольку заявка заявителя содержит предложение, удовлетворяющее потребность заказчика с учетом того, что контрактные картриджи являются оригинальной продукцией, в связи с чем оснований полагать, что заказчику будет предложен товар, неподходящий его потребности, у Комиссии Управления не имеется.

Таким образом, Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, признает ее обоснованной. Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Бизнес-фабрика» (ИНН 7714631170) на действия ФГБУК «Государственный исторический музей» (ИНН 7704060908) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.

