

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

исх. № 3653/03 от 03.07.2014

Заказчику –

МБУ «Городское хозяйство»

ул. Б. Московская, д. 21/6,

Великий Новгород, 173004

Уполномоченному органу –

КУМИ Великого Новгорода

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,

Великий Новгород, 173007

Участнику закупки –

(подателю жалобы)

ООО «Курс»

ул. Селезневская, д. 13, стр. 2,

г. Москва, 127473

Участнику закупки –

(победителю аукциона)

ООО «Эдем»

пр. А. Корсунова, д. 38, корп. 7, оф. (кв.) 99,

Великий Новгород, 173018

Оператору электронной площадки –

ОАО «ЕЭТП»

пр. 60-я Октября, д. 9,

г. Москва, 117312

info@roseltorg.ru

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

1 июля 2014 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, главный специалист-эксперт Управления,

Терентьева А.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

- заказчика – Муниципального бюджетного учреждения Великого Новгорода «Городское хозяйство» (далее – МБУ «Городское хозяйство») – начальника юридического отдела Андреевой М.Г. (доверенность № 1 от 09.01.2014), заместителя директора Носова С.С., который также является членом аукционной комиссии;

- уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (далее – КУМИ Великого Новгорода) – начальника отдела закупок Степановой А.С. (доверенность № 1255 от 22.05.2014);

- победителя аукциона – Общества с ограниченной ответственностью «Эдем» (173018, Великий Новгород, пр. А. Корсунова, д. 38, корп. 7, оф. (кв.) 99; далее – ООО «Эдем») – генерального директора Березняк Е.Н., Ворошиловой А.В. (доверенность № б/н от 06.06.2014);

- податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Курс» (127473, г. Москва, ул. Селезневская, д. 13, стр. 2; далее – ООО «Курс») о месте и времени рассмотрения жалобы было надлежащим образом уведомлено, на рассмотрение жалобы представители не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «Курс» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода при осуществлении им и заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу:

Великий Новгород, ул. Щусева, д. 9, к. 1, извещение № 0350300011814000102 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.04.2014, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

#### УСТАНОВИЛА:

24.06.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Курс» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода при осуществлении им и заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д.9, к.1 (извещение № 0350300011814000102 от 29.04.2014) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы и дополнений к ней (исх. № 01-26/381 от 27.06.2014) следует, что ООО «Курс» была подана заявка на участие в рассматриваемом аукционе. Данная заявка была признана несоответствующей требованиям документации об аукционе и ООО «Курс» было отказано в допуске к участию в нем. С данным решением аукционной комиссии ООО «Курс» не согласно, поскольку в первой части заявки подателя Жалобы были указаны конкретные показатели товаров, используемых для выполнения работ, соответствующие значениям, установленным в документации об аукционе. В частности, в первой части заявки подателя Жалобы по показателю «Смываемость пленки краски» товара «Краски водно-дисперсионные» было указано значение – 2,0 г/м<sup>2</sup>, что соответствует указанному в Техническом задании документации об аукционе диапазону допустимых значений (от 2,0 м<sup>2</sup> до 3,5 г/м<sup>2</sup>). Кроме того, указанное ООО «Курс» значение смываемости пленки водно-дисперсионной краски соответствует ГОСТ 26196-89, согласно которому значение данной характеристики должно составлять не более 2,0 г/м<sup>2</sup>.

Уполномоченный орган – КУМИ Великого Новгорода считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 1740 от 27.06.2014).

Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 17.06.2014 следует, что подателю Жалобы (порядковый номер заявки 8) было отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия предложенного для выполнения работ товара требованиям документации об аукционе, а именно – по позиции «Краски водно-дисперсионные» Технического задания заказчик установил требование по допустимым диапазонам показателя «Смываемость пленки краски» – от 2,0 м<sup>2</sup> до 3,5 г/м<sup>2</sup>. При этом в соответствии с Инструкцией по запылению заявки (пункт 10.4 документации об аукционе) в случае указания в документации об аукционе показателей товаров с сопровождением слов «от ... до ...», участник

закупки должен указать конкретное значение такого показателя, которое не может быть равным минимальному и максимальному значениям, установленным в документации об аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия обоснованно не допустила участника с порядковым номером 8 (ООО «Курс») к участию в электронном аукционе, поскольку по данной позиции Технического задания им было указано значение смываемости пленки водно-дисперсионной краски – 2,0 г/м<sup>2</sup>, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

На рассмотрении Жалобы представитель КУМИ Великого Новгорода поддержал доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Заказчик – МБУ «Городское хозяйство» также считает Жалобу необоснованной по основаниям, указанным уполномоченным органом, а также изложенным в собственных возражениях на нее (исх. № б/н от 01.07.2014).

Так, довод Жалобы о том, что по ГОСТ 26196-89 (Краски водно-дисперсионные) смываемость пленки должна быть не более 2,0 г/м<sup>2</sup>, является несостоятельным, поскольку согласно данному ГОСТ значению смываемости пленки краски зависит от ее марки (ВД-ВА-224, ВД-КЧ-26А, ВД-АК-111 и т.д.) и может составлять: не более 2,0 г/м<sup>2</sup>, не более 3,0 г/м<sup>2</sup>, не более 3,5 г/м<sup>2</sup>.

Представители заказчика – МБУ «Городское хозяйство» на рассмотрении Жалобы поддержали доводы возражений на нее в полном объеме.

Одновременно с рассмотрением жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления закупки установлено следующее.

В течение апреля – июля 2014 года заказчиком – МБУ «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода проводится осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д. 9, к. 1 (начальная (максимальная) цены контракта – 11 090 773 руб.).

Документация по проведению рассматриваемого электронного аукциона утверждена директором МБУ «Городское хозяйство» В.А. Ереминым.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места

происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 10.2 документации об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Объектом рассматриваемой закупки являются работы по капитальному ремонту лифтов для выполнения, которых используются определенные товары. При этом, функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики этих товаров Техническим заданием (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе).

При этом подпунктом 10.4.2 пункта 10.4 документации об аукционе (Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе) установлено, что в случае указания в документации об аукционе показателей товаров с сопровождением слов «от ... до ...», участник закупки должен указать конкретное значение такого показателя, которое не может быть равным минимальному и максимальному значениям, установленным в документации об аукционе.

Первая часть заявки ООО «Курс» по позиции «Краски водно-дисперсионные» Технического задания не отвечала указанным требованиям, установленным заказчиком к используемому товару, поскольку содержала минимальное значение показателя «Смываемость пленки краски», установленное в документации об аукционе – 2,0 г/м<sup>2</sup>.

Следовательно, заявка ООО «Курс» не соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Таким образом, принятое аукционной комиссией уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода решение об отказе в допуске подателя Жалобы к участию в аукционе по причине непредставления в составе первой части заявки конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе, является правомерным.

При этом утверждение подателя Жалобы о том, что по ГОСТ 26196-89 (Краски водно-дисперсионные) смываемость пленки должна быть не более 2,0 г/м<sup>2</sup>, не соответствует действительности, поскольку согласно данному ГОСТ значение

смываемости пленки краски зависит от ее марки (ВД-ВА-224, ВД-КЧ-26А, ВД-АК-111 и т.д.) и может составлять: не более 2,0 г/м<sup>2</sup>, не более 3,0 г/м<sup>2</sup>, не более 3,5 г/м<sup>2</sup>.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «Курс» (127473, г. Москва, ул. Селезневская, д. 13, стр. 2) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода при осуществлении им и заказчиком – Муниципальным бюджетным учреждением Великого Новгорода «Городское хозяйство» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту лифтов многоквартирных жилых домов по адресу: Великий Новгород, ул. Щусева, д. 9, к. 1, извещение № 0350300011814000102 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.04.2014, необоснованной.

Председатель Комиссии

И.А. Куриков

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

А.В. Терентьева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.