

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 338/11-АДМ-2016

«18» января 2017 г.

г. Кемерово

ул. Ноградская, 5

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 338/11-АДМ-2016, возбужденного в отношении <...>, занимающей должность председателя комитета по управлению муниципальным имуществом Тяжинского муниципального района, по признакам административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отсутствие <...>, извещенной надлежащим образом, ее защитника

### УСТАНОВИЛА:

30.05.2016 г. Комиссией Кемеровского УФАС России было принято решение по жалобе № 72/11-18.1-2016 о признании администрации Тяжинского городского поселения нарушившей, в том числе требования пункта 77 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75.

Нарушение выразилось в признании конкурсной комиссией ООО «Тяжинская управляющая компания» победителем конкурса без озвучивания данным хозяйствующим субъектом стоимости дополнительных работ и услуг, что не позволило Комиссии Кемеровского УФАС России проверить соответствие общей стоимости дополнительных работ и услуг по каждому объекту предложению участника, а также выявить условие о минимальном разрыве стоимости этих работ и услуг в отношении каждого из объектов (20%).

Признав ООО «Тяжинская управляющая компания» победителем конкурса без озвучивания данным хозяйствующим субъектом стоимости дополнительных работ и услуг, конкурсная комиссия нарушила требования, установленные пунктом 77 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по

организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

23.03.2016 распоряжением администрации Тяжинского муниципального района № 117-р «О проведении повторного открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Тяжинского муниципального района» принято решение о проведении повторного открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: Тяжинский район, ул. Первомайская, 24 и ул. Столярная 49а, а также утвержден состав комиссии по проведению открытого конкурса (приложение № 1 к распоряжению администрации Тяжинского муниципального района от 23.03.2016 № 117-р).

Согласно приложению № 1 к распоряжению администрации Тяжинского муниципального района от 23.03.2016 № 117-р в состав конкурсной комиссии по отбору управляющих организаций для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Тяжинского муниципального района включена, в том числе - <...> – председатель комитета по управлению муниципальным имуществом Тяжинского муниципального района (далее – член комиссии).

Местом совершения правонарушения является место проведения открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: Тяжинский район, ул. Первомайская, 24 и ул. Столярная 49а, - 652240, пгт. Тяжин, ул. Советская, 6.

Временем совершения административного правонарушения является дата проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Тяжинского района, – 11.05.2016 г.

Действия <...>, выразившиеся в нарушении установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, а именно: в нарушении пункта 77 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, при проведении 11.05.2016 г. открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: Тяжинский район, ул. Первомайская, 24 и ул. Столярная 49а, подлежат квалификации как

действия, ответственность за которые предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

26.08.2016 г. определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования было возбуждено дело № 337/11-АДМ-2016 об административном правонарушении в отношении члена комиссии <...> по признакам нарушения части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначена дата составления и подписания протокола (26.08.2016 г. на 14 часов 40 минут). Определение было направлено заказным письмом с уведомлением в адрес <...>.

14.09.2016 в адрес Кемеровского УФАС России от <...> поступило ходатайство об отложении рассмотрения данного дела в связи с невозможностью обеспечения явки.

Указанное ходатайство было удовлетворено.

Определением от 20.09.2016 г. составление и подписание протокола по делу об административном правонарушении № 338/11-АДМ-2016 назначено на 17.10.2016 г., на 11-00.

17.10.2016 г. состоялась процедура составления протокола по делу № 338/11-АДМ-2016 об административном правонарушении в отношении <...>, в отсутствие <...>, надлежащим образом извещенной о времени и месте составления протокола.

Копия протокола по делу № 338/11-АДМ-2016 об административном правонарушении от 17.10.2016 г. была направлена 18.10.2016 г. в адрес <...> для сведения.

Определением от 18.10.2016 г. о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении дело № 338/11-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 03.11.2016 на 09 часов 15 минут.

В назначенное время на рассмотрение дела № 338/11-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> не явилась, защитника не направила. Сведениями о вручении копии определения от 18.10.2016 г. о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 338/11-АДМ-2016 Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 03.11.2016 г. дело № 338/11-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 01.12.2016 на 10 часов 00 минут.

В назначенное время на рассмотрение дела № 338/11-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> не явилась, защитника не направила. Сведениями о вручении копии определения от 03.11.2016 г. Кемеровское УФАС России не располагало.

Определением от 01.12.2016 г. дело № 338/11-АДМ-2016 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 18.01.2017 на 10 часов 15 минут.

18.01.2017 г. поступило ходатайство <...> о прекращении административного преследования в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В обоснование ходатайства <...> ссылается на то, что в соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с тем, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ), а также учитывая, что датой совершения административного правонарушения является 11.05.2016 г. соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек, в удовлетворении указанного ходатайства отказано.

18.01.2017 г. на рассмотрение дела № 338/11-АДМ-2016 об административном правонарушении <...>, надлежащим образом уведомленная о дате, времени и месте рассмотрения дела, не явилась, защитника не направила.

Дело об административном правонарушении № 338/11-АДМ-2016 рассмотрено в отсутствие <...>, ее защитника.

Изучив материалы административного дела № 338/11-АДМ-2016, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Распоряжением администрации Тяжинского муниципального района от 23.03.2016 № 117-р «О проведении повторного открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Тяжинского муниципального района» было принято решение о проведении повторного открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: Тяжинский район, пгт. Тяжинский, ул. Первомайская, 24 и ул. Столярная, 49а (далее – открытый конкурс).

Согласно пункту 2 вышеуказанного распоряжения организатором открытого конкурса выступает администрация Тяжинского городского поселения.

Пунктом 3 указанного выше распоряжения утвержден состав конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса, извещение о проведении открытого конкурса, конкурсная документация об открытом конкурсе.

Приложением № 1 к распоряжению администрации Тяжинского муниципального района от 23.03.2016 № 117-р установлено, что в состав конкурсной комиссии по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Тяжинского муниципального района, вошла в том числе <...> – председатель комитета по управлению муниципальным имуществом Тяжинского муниципального района.

01.04.2016 г. на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет

[www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) размещено извещение № 010416/12455016/01 о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Тяжинского муниципального района, а именно: пгт. Тяжинский, ул. Первомайская, 24, ул. Столярная, 49а

Согласно извещению о проведении открытого конкурса, размещенному на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru), дата начала и окончания подачи заявок – с 01.04.2016 по 30.04.2016, дата и время вскрытия конвертов – 04.05.2016 10-00, дата рассмотрения заявок – 05.05.2016, дата проведения конкурса – 10.05.2016.

При этом, как следует из извещения о проведении открытого конкурса, являющегося приложением № 2 к распоряжению администрации Тяжинского муниципального района от 23.03.2016 № 117-р, а также информационной карты, являющейся приложением № 3 к распоряжению администрации Тяжинского муниципального района от 23.03.2016 № 117-р, дата начала и окончания подачи заявок – с 01.04.2016 по 02.05.2016, дата и время вскрытия конвертов – 03.05.2016 10-00.

Установлено, что вышеуказанное несоответствие сроков проведения открытого конкурса является технической опечаткой.

29.04.2016 в адрес организатора торгов для участия в открытом конкурсе поступили заявки от ООО «Тяжинская управляющая компания», ООО УК «СтройТрансСервис».

04.05.2016 г. состоялось вскрытие конвертов с заявками на участие в повторном открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Тяжинского муниципального района, результаты оформлены протоколом № 1.

05.05.2016 г. на основании протокола № 2 рассмотрения заявок на участие в повторном открытом конкурсе по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Тяжинского муниципального района, заявки ООО «Тяжинская управляющая компания», ООО УК «СтройТрансСервис» были допущены для участия в данном конкурсе.

Также из вышеуказанного протокола следует, что конкурсная комиссия приступит к проведению конкурса 11.05.2016 10-00.

Установлено, что основанием для изменения даты проведения открытого конкурса послужило постановление администрации Тяжинского муниципального района от 20.04.2016 № 62-п «О дне поминовения усопших (Радонице)», в соответствии с которым 10.05.2016 объявлен выходным днем.

11.05.2016 г. на основании протокола № 3 конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными на территории Тяжинского муниципального района, ООО «Тяжинская управляющая организация» признана победителем открытого конкурса.

Частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что

собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией.

Частью 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что орган местного самоуправления в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации, если в течение года до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано. Открытый конкурс проводится также в случае, если до окончания срока действия договора управления многоквартирным домом, заключенного по результатам открытого конкурса, не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 75 утверждены правила проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом (далее - Правила).

Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что по смыслу [пункта 41](#) Правил конкурсная документация, утверждаемая организатором конкурса, включает в себя перечень обязательных работ и услуг, устанавливаемый организатором конкурса в зависимости от уровня благоустройства, конструктивных и технических параметров многоквартирного дома, включая требования к объемам, качеству, периодичности каждой из таких работ и услуг, согласно [приложению № 2](#), а также перечень дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту объекта конкурса по форме согласно [приложению № 3](#). При этом организатор конкурса самостоятельно определяет расчетную стоимость каждой из обязательных и дополнительных работ и услуг.

Для участия в конкурсе заинтересованное лицо подает заявку на участие в конкурсе по утвержденной форме ([пункт 52](#) Правил).

Участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной [подпунктом 5 пункта 41](#) Правил. В случае если после трехкратного объявления последнего предложения о наибольшей стоимости указанных дополнительных работ и услуг ни один из участников конкурса не предложил большей стоимости, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг ([пункт 76](#) Правил).

После этого, в соответствии с [пунктом 77](#) Правил участник, указанный в [пункте 76](#) Правил, называет дополнительные работы и услуги (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

В случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса - суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) равна стоимости его предложения или превышает ее, такой участник признается победителем конкурса ([пункт 78](#) Правил).

Если указанная общая стоимость меньше стоимости его предложения, участник конкурса обязан увеличить предложение по стоимости дополнительных работ и услуг и определить перечень дополнительных работ и услуг таким образом, чтобы их общая стоимость была равна или превышала представленное им предложение. При выполнении указанных требований участник конкурса признается победителем конкурса.

В случае если участник конкурса отказался выполнить требования, предусмотренные [пунктом 78](#) Правил, конкурсная комиссия объявляет наименование участника конкурса, который сделал предыдущее предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг. В указанном случае победитель конкурса определяется в порядке, установленном [пунктами 77 - 78](#) Правил ([пункт 79](#) Правил).

В процессе рассмотрения жалобы № 72/11-18.1-2016 Комиссией Кемеровского УФАС России установлено, что, как следует из аудиозаписи процедуры конкурса, ООО «Тяжинская управляющая компания» сделало предложение по наибольшей стоимости дополнительных работ и услуг в общей сумме – 211352,98 рублей. Затем, участник должен был назвать дополнительные работы и услуги отдельно для каждого объекта конкурса. Доказательств исполнения такого предписания [Правил](#) аудиопротокол конкурса не содержит.

При таких обстоятельствах Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о том, что нарушение [пункта 77](#) Правил не позволило проверить соответствие общей стоимости дополнительных работ и услуг по каждому объекту предложению участника, а также выявить условие о минимальном разрыве стоимости этих работ и услуг в отношении каждого из объектов (20%). В совокупности с положениями [пунктов 78](#) и [79](#) Правил нарушение [пункта 77](#) Правил напрямую влияло на результаты конкурса.

Содержание [пункта 77](#) Правил не допускает двойного толкования. Названный [пункт](#) Правил прямо предусматривает обязанность участника, указанного в [пункте 76](#) Правил, назвать дополнительные работы и услуги отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот.

Оценив в совокупности представленные в материалы жалобы № 72/11-18.1-2016 доказательства, Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу о том, что

организатор конкурса нарушил [пункт 77](#) Правил, а следовательно и саму процедуру проведения конкурса.

Действия <...>, выразившиеся в нарушении установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, а именно: в нарушении пункта 77 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75, при проведении 11.05.2016 г. открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: Тяжинский район, ул. Первомайская, 24 и ул. Столярная 49а, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации указанным должностным лицом предпринято не было.

<...>, документально не подтвердила наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 77 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 г. № 75 при проведении 11.05.2016 г. открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, расположенными по адресам: Тяжинский район, ул. Первомайская, 24 и ул. Столярная 49а, а также то, что ей были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства Российской Федерации.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).



Действия (бездействие) <...>, следует признать виновными, совершенными по неосторожности.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания должностному лицу учитывает характер совершенного правонарушения, а также наличие обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность.

Заместитель руководителя Кемеровского УФАС России считает возможным, с учетом положений частью 2 статьи 4.2 КоАП РФ, признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину должностного лица – совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

Учитывая наличие смягчающего вину обстоятельства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области считает возможным назначить административное наказание <...> в минимальном установленном санкцией части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ размере.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Заместитель руководителя Кемеровского УФАС России разъясняет, что в соответствии с частью 2 статьи 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, а также частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области

**ПОСТАНОВИЛА:**

Признать <...>, виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет.

**Реквизиты счета для перечисления штрафа:**

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

ОГРН 001034205025799, ОКТМО: 32701000

Кемеровское УФАС России

л/сч 04391522470 в УФК по Кемеровской области

р/с 40101810400000010007, Отделение КЕМЕРОВО

БИК 043207001

КБК: 161 116 02010 01 6000 140

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного законодательства по делу № 338/11-АДМ-2016.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

С.В. Стельмах