

об отказе во включении сведений в
реестр недобросовестных
поставщиков

Управление строительства,
инфраструктуры и ЖКХ
Карталинского муниципального
района
457351, Челябинская обл., г.
Карталы, ул. Ленина, д. 1
pravleniestroitelstva@mail.ru
stroika-kmr@mail.ru

ООО «Новая Уральская Компания»

Директору, участнику ООО «Новая
Уральская Компания»
450006, Республика Башкортостан,
г. Уфа, ул. Ленина, д. 67
info@nukrb.ru

РЕШЕНИЕ № 074/10/104-3024/2023 (№ РНП-74-2/2024)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «10» января 2024 года

В полном объеме решение изготовлено «15» января 2024 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных
нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>

ЧЛЕНОВ КОМИССИИ:

<...>

<...>

рассмотрев обращение Управления строительства, инфраструктуры и ЖКХ Карталинского муниципального района о включении сведений об ООО «Новая Уральская Компания», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на выполнение работ по подготовке проектной документации и инженерных изысканий, выполнение работ по строительству объекта: «Универсальный спортивный зал в п. Джабык Карталинского района Челябинской области» (извещение № 0169300012322000185), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителя Управления строительства, инфраструктуры и ЖКХ Карталинского муниципального района (далее — заказчик, Управление) <...>, действующей на основании доверенности от 09.01.2024 № 01;

- представителей ООО «Новая Уральская Компания» (общество, подрядчик) <...>, действующих на основании решения от 01.10.2019 № 6, доверенности от 29.05.2023,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «Новая Уральская Компания», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам электронного аукциона на на выполнение работ по подготовке проектной документации и инженерных изысканий, выполнение работ по строительству объекта: «Универсальный спортивный зал в п. Джабык Карталинского района Челябинской области» (извещение № 0169300012322000185) (далее – закупка, аукцион).

Согласно представленным документам 18.07.2022 заказчик и подрядчик заключили муниципальный контракт № 0169300012322000185_192684 на выполнение работ по цене 152 263 000 (Сто пятьдесят два миллиона двести шестьдесят три тысячи) рублей 00 копеек.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения, поскольку обязательства по контракту на 14.12.2023 подрядчиком не выполнены.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 26.12.2023.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 14.4 контракта заказчиком предусмотрено право на односторонний отказ стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 14.12.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 26.12.2023.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 26.12.2023 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 26.12.2023.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «Новая Уральская Компания» 18.07.2022 заключен муниципальный контракт № 0169300012322000185_192684 на выполнение работ по подготовке проектной документации и инженерных изысканий, выполнение работ по строительству объекта: «Универсальный спортивный зал в п. Джабык Карталинского района Челябинской области» (далее – контракт).

Пунктом 1.1. контракта предусмотрено, что «Генеральный подрядчик обязуется

выполнить работы по подготовке проектной документации и инженерных изысканий, выполнить работы по строительству объекта: «Универсальный спортивный зал в п. Джабык Карталинского района Челябинской области» (далее – Объект), иные действия Генерального подрядчика, необходимые для выполнения работ по Контракту (далее – работы по Контракту), и передать результат работ, определенный в п. 1.8 настоящего Контракта, Заказчику».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пунктах 3.2, 3.3 контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«3.2. Начало выполнения работ по Контракту – не позднее 5 (пяти) дней со дня выполнения Муниципальным заказчиком обязательства, предусмотренного п. 4.2.1 настоящего Контракта.

3.3. Окончание выполнения работ – до 01.06.2023».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, по состоянию на 14.12.2023 подрядчиком обязательства, предусмотренные контрактом, не выполнены.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком в связи с тем, что на дату 14.12.2023 подрядчиком не получено положительное заключение экспертизы проектно-сметной документации и результатов инженерных изысканий, тогда как срок исполнения обязательств, предусматривающих в том числе строительные работы, установлен до 31.12.2023 (дополнительное соглашение от 23.05.2023 № 7).

Представители подрядчика на заседании Комиссии указали на отсутствие у общества намерения уклониться от исполнения контракта, общество к исполнению обязательств по контракту приступило, выполнение работ как генеральным подрядчиком, так и субподрядной организацией (договор подряда № 1-ДЖ от 15.10.2022 с ООО «ТМК-Практика» (ИНН 0274924854)) осуществлялось вплоть до получения уведомления об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, полученные посредством авансирования работ бюджетные средства использованы исключительно на строительство объекта в рамках контракта. По состоянию на 31.12.2023 в пользу подрядчика перечислены денежные средства в общей сумме 100 097 696, 20 руб.

Представители подрядчика отметили, что в рамках заключенного контракта заказчиком вносились изменения, что требовало дополнительных согласований и увеличение сроков выполнения работ, в том числе:

- после заключения контракта заказчиком внесены существенные изменения в техническое задание - добавлены дополнительные виды работ по проектированию и монтажу наружных сетей водоснабжения за границами плана земельного участка, в связи с чем заказчик выделил дополнительные земельные участки для реализации данной задачи, что привело к необходимости вернуть подрядчиком стадии проектирования к нулевому циклу и провести дополнительные изыскания;

- в ходе реализации контракта заказчик добавил земельный участок для проектирования и монтажа газовой котельной, что повлекло для подрядчика возврат проектирования к нулевому циклу и проведения дополнительных изысканий.

Акт приема-передачи проектной документации и результатов инженерных изысканий без замечаний подписан сторонами 10.05.2023.

Подрядчик на заседании Комиссии пояснил, что после подписания Акта приема-передачи от 10.05.2023 от заказчика получены решения Администрации Карталинского муниципального района № 369, 368, 366, 365 от 25.04.2023, в которых определены дополнительные земельные участки для проектирования и строительства наружных инженерных сетей за пределами границ проектирования для объекта «Универсальный спортивный зал в п. Джабык Карталипского района Челябинской области». Соответственно, изменены исходные данные в рамках

контракта, внесены изменения в Техническое задание и изменены сроки выполнения работ.

Пунктом 2 Дополнительного соглашения № 8 от 08.06.2023 изменена редакция Приложения 1 к контракту «Техническое задание». В соответствии с пунктом 10 технического задания, технические условия па подключение (присоединение) объекта к сетям инженерно-технологического присоединения предоставляются заказчиком.

Подрядчик отметил, что технические условия для присоединения к сетям связи от ПАО «Ростелеком» выданы 04.03.2022 и действовали 12 месяцев со дня получения, о чем подрядчик уведомлял заказчика в устном порядке. После чего, не получив ответа, в адрес заказчика направлен письменный запрос от 14.09.2023 (исх. №638). Таким образом, на момент подписания Дополнительного соглашения №8 от 08.06.2023 отсутствовали действующие технические условия на подключение (присоединение) объекта к сетям инженерно-технологического присоединения.

Между ООО «Новая Уральская Компания» и ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области» 17.10.2023 заключен договор возмездного оказания услуги №0822-932 по проведению государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий.

Согласно пояснениям общества в настоящий момент проектно-сметная документация с учетом всех внесенных изменений загружена и находится па стадии рассмотрения.

Представители подрядчика обратили внимание Комиссии, что по состоянию на 12.12.2023 здание универсального спортивного зала в п. Джабык Карталинского района Челябинской области построено полностью, в здании смонтированы системы отопления, канализации, водо- и электроснабжения, полностью выполнен монтаж кафельной плитки, смонтирована котельная, подключен газопровод и смонтирована теплотрасса. Строительная готовность объекта на текущий момент составляет 90 %, что зафиксировано 28.12.2023 в одностороннем порядке подрядчиком актом осмотра выполненных работ, поставленных материалов и оборудования. В связи с чем подрядчик с расторжением контракта не согласен и намерен, получив положительное заключение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, закончить строительство объекта.

Представители заказчика факт готовности объекта на 90 % не отрицали и не оспаривали, однако на пояснения подрядчика возразили и указали, что изменения, внесенные в техническое задание на стадии проектирования, обусловлены началом строительства подрядчиком объекта, что влекло за собой корректировку проектных решений в соответствии с фактически выполненными работами, произведенными без получения разрешения на строительство.

Сторонами в материалы дела представлена многочисленная переписка по вопросам исполнения контракта, в том числе письмо заказчика от 22.12.2023 № 1576, направленное в адрес ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области», согласно которому Управление просит продлить срок проведения государственной экспертизы на 20 рабочих дней* (с 31 января 2024 года по 29 февраля 2024 года) в связи с необходимостью устранения замечаний, которые не были сняты по причине стесненности участка проектирования, возник ряд

дополнительных вопросов в части проектирования и подготовки проектной документации к загрузке в ГГЭ, а именно: потребовалось дополнительное согласование разделов объемно планировочных решений, технологических решений, раздела ПЗУ на предмет соответствия ТЗ; также возник вопрос формирования и оформления дополнительных участков под размещение инженерной инфраструктуры проектируемого объекта.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя)

исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность действий подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение

исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им действий, направленных на неисполнении контракта.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик выражал свое намерение исполнить контракт, общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, выполнены инженерные изыскания, подготовлена проектная документация, на дату заседания Комиссии указанные документы находятся на рассмотрении в ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области».

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «Новая Уральская Компания», о его директоре, участнике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и

признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Управлением строительства, инфраструктуры и ЖКХ Карталинского муниципального района об ООО «Новая Уральская Компания» (ИНН 0266027709), о его директоре, участнике, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп<...>

2024-383