

РЕШЕНИЕ

«25» октября 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «18» октября 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «25» октября 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок

при участии:

- <...> – представителя ООО «МКС Сервис», по доверенности;

- <...> – представителя Департамента контрактной системы Кемеровской области, по доверенности,

рассмотрев дело № 676/З-2016, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139200000116006636 «Ремонт рентген кабинета», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

12.10.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «МКС Сервис» (вх. № 4130Э от 12.10.2016г.) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000116006636 «Ремонт рентген кабинета».

По мнению заявителя, решение комиссии об отказе ему в допуске на участие в аукционе является неправомерным. Кроме того, заявитель считает, что в аукционной документации не установлена надлежащая инструкция по заполнению первой части заявки, а именно отсутствует толкование значков «,», «/» встречающихся в техническом задании.

В силу части 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно требованиям части 4 статьи 105 ФЗ № 44-ФЗ обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. **Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.** При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков

обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона срок окончания подачи заявок 06.10.2016г. ООО «МКС Сервис» должно было подать жалобу на положение документации **не позднее 06.10.2016г.**

В связи с тем, что заявителем ООО «МКС Сервис» был пропущен срок подачи жалобы на положения аукционной документации, то доводы, изложенные в жалобе в части несоответствия аукционной документации требованиям ФЗ № 44-ФЗ не могут быть рассмотрены Комиссией Кемеровского УФАС России.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

28.09.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – Департаментом контрактной системы Кемеровской области были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0139200000116006636 «Ремонт рентген кабинета» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 513 530 ,98 рублей.

Согласно требованиям части 1 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с положениями части 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно требованиям части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно требованиям части 5 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Согласно требованиям пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены заказчиком в пункте 10 раздела III Инструкции участникам закупки аукционной документации.

Заказчиком в пункте 49 Перечня требуемых материалов Технического задания установлены следующие требования к товару:

Характеристики и наименование, используемых материалов, установленные заказчиком	Ед. изм.	Кол-во
Наличники из древесины типа Н-1, Н-2 размером 13х54 мм	м	13,61

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 10.10.2016г. на участие в аукционе было подано 5 (пять) заявок. Заявка по № 1 была допущена к участию в аукционе, а заявки под № 2, 3, 4, 5 были отклонены от участия в данном аукционе.

Заявка под № 3 (ООО «МКС Сервис») была отклонена по следующей причине: *«В связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ: - в заявке участника не представлены показатели соответствующие значениям, установленным в п.49 (указаны не все типы наличников) Перечня требуемых материалов технического задания документации об электронном аукционе».*

На заседании Комиссии Кемеровского УФАС России представитель уполномоченного органа пояснил, что перечисленные заказчиком через запятую типы древесины означают, что заказчику требуются одновременно два типа древесины.

Комиссией Кемеровского УФАС России были проанализированы заявки участников, и установлено следующее:

Участник под № 3 (ООО «МКС Сервис») предлагает в своей заявке «Наличники из древесины типа Н-1 размером 13х54 мм». Участники под № 4, 5 предлагают в своих заявках аналогичный тип древесины.

Участник под № 2 предлагает в своей заявке «Наличники из древесины типа Н-2

размером 13x54 мм».

Таким образом, участники закупки № 2, № 3 (ООО «МКС Сервис»), № 4, № 5 в пункте 49 первой части заявки предложили к поставке, не все типы древесины, требуемые заказчику в Техническом задании, что не соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного решение аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы Кемеровской области об отказе участникам закупки № 2, № 3 (ООО «МКС Сервис»), № 4, № 5 в допуске к участию в аукционе является правомерным, принятым с соблюдением требований части 3 статьи 67 ФЗ №44-ФЗ

Также Комиссией Кемеровского УФАС России была проанализирована заявка участника под № 1, которая была признана комиссией уполномоченного органа соответствующей требованиям аукционной документацией и установлено, что участник под № 1 в своей заявке по пункту 49 предлагает «Наличники из древесины типа Н-1, Н-2 размером 13x54 мм» без указания количества по каждому типу древесины.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ и пункте 10 аукционной документации участники закупки в составе первой части заявки должны были указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В описании объекта закупки заказчиком кроме функциональных, технических и качественных характеристик товара, также было указано количество товара.

В соответствии со статьей 432 [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Контракт, заключаемый по результатам данного электронного аукциона, по своей природе является договором купли-продажи.

Согласно пункту 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

Таким образом, условие о количестве товара является существенным условием контракта, заключаемого по результатам данного электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 465 Гражданского кодекса России, если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего к передаче товара, договор не считается заключенным.

В соответствии с частью 2 статьи 70 ФЗ №44-ФЗ заказчик размещает в ЕИС проект контракта, который составляется путем включения информации о товаре, указанной в заявке участника на участие в аукционе. По результатам электронного аукциона спецификация заполняется исходя из предложения участника такого

аукциона, т.е. исходя из информации о товаре, указанной в первой части заявки.

В рассматриваемом случае в нарушение требований аукционной документации и положений пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ участник закупки № 1 в составе первых частей заявок по пункту 49 не указал количество поставляемого товара по каждому типу древесины.

Таким образом, решение аукционной комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы Кемеровской области о признании заявки № 1 соответствующей требованиям, установленным документацией и ФЗ № 44-ФЗ, принято с нарушением требований пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МКС Сервис» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000116006636 «Ремонт рентген кабинета» **необоснованной**.
2. Признать аукционную комиссию - Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000116006636 «Ремонт рентген кабинета» нарушившей пункт 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.
5. Передать материалы дела № 676/З-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного производства, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Т.В. Сиворонова