

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4210/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»,

«...»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГУП «ЦУГИ»;

в отсутствие представителей ООО «Монолитстройсервис», АО «ЕЭТП», извещенных
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.03.2022 №
НП/16011/22;

рассмотрев жалобу ООО «Монолитстройсервис» (далее - Заявитель) на действия
ГУП «ЦУГИ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме,
участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства на право заключения договора на выполнение работ по
текущему ремонту нежилых зданий и помещений (реестровый № 32211125472,
далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отклонение заявки в ходе
проведения закупочной процедуры.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от сторон в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

10.02.2022 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32211125472 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по текущему ремонту нежилых зданий и помещений.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц ГУП «ЦУГИ» (далее – Положение).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке,

установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссия установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 10.03.2022 № 32211125472.2 заявка Заявителя была отклонена на основании пункта 13.4.5 Положения, пункта 2.7.26 закупочной документации ввиду наличия недостоверной информации в документах и сведениях, представленных участником закупки в составе заявки (в части сведений о специалистах, привлекаемых для выполнения работ).

Заказчик пояснил, что в составе заявки участника содержатся сведения о привлеченном сотруднике «...», при этом в представленном договоре содержатся недействительные паспортные данные, в частности, при осуществлении проверки достоверности сведений по списку недействительных российских паспортов на сайте МВД России <http://сервисы.гувм.мвд.рф> получены сведения, что данный паспорт «Не действителен (в связи со смертью владельца)».

Комиссия отмечает следующее.

Пунктом 8.12 Положения, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 20 информационной карты закупочной документации в состав заявки должны входить:

- сведения о квалификации участника закупки;
- документы, предоставляемые участником закупки в подтверждение соответствия критериям (показателям), указанным в Приложении № 2 к Разделу 3. «Информационная карта конкурса».

В соответствии с порядком оценки, установленным Приложением № 2 к информационной карте закупочной документации по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» оценивается предложение участника по количеству сотрудников (работников), состоящих в штате организации и/или привлекаемых на основании договора гражданско-правового характера, имеющих высшее профессиональное образование с присвоением квалификации «инженер» по специальности в области строительства или с присвоением квалификации «бакалавр» или «магистр» по направлениям подготовки в области строительства и дополнительное профессиональное образование (повышение квалификации или переподготовки) по курсам/программам/направлениям в области строительства.

Подтверждается следующими документами:

- для сотрудников (работников), состоящих в штате организации участника: копия (копии) трудовых книжек или документ по форме СТД-ПФР (Приложение № 2 к приказу Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 20.01.2020 № 23н) и трудовых договоров, оформленных и заверенных надлежащим образом и содержащих полные сведения о сотруднике (работнике) в

соответствии с действующим трудовым законодательством, применяемым на территории Российской Федерации; копия (копии) дипломов и документов, подтверждающих прохождение повышения квалификации (переподготовки);

- для сотрудников (работников), привлекаемых участником закупки на основании договора гражданско-правового характера: копия (копии) гражданско-правовых договоров, оформленных и заверенных надлежащим образом и содержащих полные сведения о сотруднике (работнике) в соответствии с действующим законодательством, применяемым на территории Российской Федерации; копия (копии) дипломов и документов, подтверждающих прохождение повышения квалификации (переподготовки);

- заполненной формой 2.1 «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ», приведенной в Разделе 6 «Образцы форм документов, включаемых в заявку на участие в конкурсе» закупочной документации.

Комиссия проанализировала заявку Заявителя и установила, что на участие в оспариваемой Закупке представлены сведения о трудовых ресурсах, предлагаемых для выполнения работ, в том числе об исполнителе «...».

При этом, в составе заявки ООО «Монолитстройсервис» представлены недостоверные сведения, а именно: участником предполагается привлечение «...», с которым заключен договор возмездного оказания услуг от 04.10.2021 № 191.

На заседании Комиссии Заказчик указал, что при осуществлении проверки достоверности сведений по списку недействительных российских паспортов на сайте МВД России <http://сервисы.гувм.мвд.рф> получены следующие сведения: паспорт «Не действителен (в связи со смертью владельца)».

Заказчик отметил, что указание Заявителя на привлечение «...» для выполнения работ по предмету договора не соответствует действительности.

Вместе с тем, пунктом 13.4.5 Положения установлено, что участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Аналогичное основание для отклонения установлено пунктами 2.7.10, 2.7.28 закупочной документации.

Тем не менее, Комиссия обращает внимание, что в жалобе Заявитель не отрицал факта смерти вышеуказанного сотрудника, но указал, что на дату формирования договора и подачи заявки данные были актуальны.

Комиссия уточнила информацию о действительности паспорта вышеуказанного сотрудника.

Действительно, на сайте МВД России <http://сервисы.гувм.мвд.рф> получены сведения о недействительности паспорта в связи со смертью владельца. Тем не менее, отсутствует дата когда паспорт перестал быть действительным.

Комиссией было принято решение о переносе рассмотрения жалобы в связи с уточнением данной информации и направлением запроса на электронную торговую площадку (далее — ЭТП).

ЭТП в ответе на запрос указала, что дата и время подачи и регистрации заявки ООО «Монолитстройсервис» на участие в процедуре – 28.02.2022 11:59:26.

Между тем, Заявитель на повторное заседание не явился, подтверждений своей позиции не представил.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств, что на момент 28.02.2022 11:59:26 данные относительно «...» были актуальны.

Комиссия указывает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

В рассматриваемом случае недостоверность информации относительно «...» подтверждается сведениями из списка недействительных российских паспортов на сайте МВД России.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав

(пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолитстройсервис» (ИНН: 7728881702; ОГРН: 1147746691344) на действия ГУП «ЦУГИ» (ИНН: 7705059380; ОГРН: 1037700022975) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 17.03.2022 № НП/14676/22 и от 24.03.2022 № НП/16011/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.