

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/4662-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 30 ноября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 декабря 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Венетекс» (далее – Заявитель) на действия **Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Морской гидрофизический институт РАН»** (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на работы по выполнению капитального ремонта окон ФГБУН МГИ по адресу: г. Севастополь, ул. Капитанская дом 4, извещение № 0374100001217000104 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, договорного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, Аукционная документация, протоколы заседаний Аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В проекте договора не установлен размер штрафа в виде точной суммы;
2. Установлен нереальный срок выполнения договора;
3. В техническом задании и проекте договора установлены различные гарантийные сроки;
4. Аукционная документация не содержит требований к участникам Аукциона о формировании в саморегулируемой организации (далее – СРО) компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и внесения в этот фонд участником закупки соответствующего взноса;
5. Нарушены требования к описанию объекта закупки.

Пояснения представителей Заказчика, Заявителя в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. По первому доводу.

Согласно части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения

установленного договором срока исполнения обязательства, и устанавливается договором в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных договором и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Так, Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 года № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных договором (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного договором, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. N 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» (далее – Постановление) установлен порядок определения размера пени.

Изучением проекта договора, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком предусмотрен порядок определения размера пени в соответствии с Постановлением.

В тоже время Комиссией Управления приходит к выводу, что Законом о контрактной системе не предусмотрено установление в проекте договора размера штрафа в виде точной суммы.

На основании вышеизложенного довод Заявителя неподтвержден.

2. По второму доводу.

В соответствии с проектом договора, подрядчик обязуется выполнить все работы согласно техническому заданию (Приложение 1 к настоящему договору) и сдать их Заказчику не позднее 20 декабря 2017 года.

По мнению Заявителя, выполнить работы в установленный Заказчик срок, невозможно.

В тоже время, Комиссией Управления установлено, что на участие в Аукционе подано 12 заявок, тем самым согласившись с установленным Заказчиком сроком выполнить работы.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. По третьему доводу.

Согласно пункту 14.1 проекта договора, гарантийный срок на работы, выполненные согласно техническому заданию (Приложение 1 к договору) составляет 3 (три) года с даты подписания Сторонами Акта выполненных работ. Гарантия на изделия от производителя не менее 3 (трёх) лет с момента подписания акта выполненных работ.

При этом, в соответствии с техническим заданием, долговечность уплотнителей должно быть не менее 10 условных лет эксплуатации.

Изучением установленных требований, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком установлен минимальный гарантийный срок изделия не менее 3 лет, при этом, для уплотнителя конкретизировано что минимальный срок не менее 10 лет, что не противоречит требованиям в проекте договора.

В соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком правомерно установлены гарантийные сроки к материалам, в связи с чем, довод Заявителя не подтвержден.

4. По четвертому доводу.

По мнению Заявителя, аукционная документация не содержит требований к участникам Аукциона о формировании в саморегулируемой организации компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и внесения в этот фонд участником закупки соответствующего взноса.

В соответствии с требованиями [пункта 1 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе, а также согласно части 2 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29 декабря 2004 года № 190-ФЗ Застройщик имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что такое лицо является членом соответствующей саморегулируемой организации, при выполнении проектно-изыскательских работ, участник Аукциона должен являться членом саморегулируемой организации. В свою очередь принадлежность к саморегулируемой организации подтверждается выпиской, в соответствии с Приказом Ростехнадзора от 16 февраля 2017 года № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (далее – Приказ).

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что действующее законодательство допускает выполнение ряда перечисленных выше работ только теми субъектами хозяйствования, которые являются членами СРО, что может быть подтверждено единственным способом выпиской о принадлежности участника к членам СРО, в соответствии с Приказом

При этом, Закон о контрактной системе обязывает Заказчиков устанавливать требование к участникам о предоставлении действующей выписки СРО.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что в соответствии с пунктом 6.1 аукционной документации, Заказчиком установлено требование к участникам Аукциона о наличии выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

При этом, Заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не конкретизировано требование, о том, что участник Аукциона должен быть членом СРО только в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в соответствии с предметом договора.

5. По пятому доводу.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия договора в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены договора.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Изучением требований установленных Заказчиком к материалам используемых при выполнении работ, Комиссией Управления установлено, что требования к материалам используемые при выполнении работ установлены в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, при этом какие-либо параметры которые определяются лабораторным путем в техническом задании отсутствуют.

Довод Заявителя необоснованный.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что на участие в Аукционе подано 12

заявок от участников, что свидетельствует, о том, что выявленное нарушение не повлияло на количество участников, а также не послужило причиной отклонения кого-либо от участия в Аукционе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Венетекс» на действия **Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Морской гидрофизический институт РАН»** при проведении электронного аукциона на работы по выполнению капитального ремонта окон ФГБУН МГИ по адресу: г. Севастополь, ул. Капитанская дом 4, извещение № 0374100001217000104, необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Заказчику не выдавать, в связи тем, что выявленное нарушение не повлияло на результаты определения победителя.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в соответствии с частями 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Конкурса, установленные уведомлением Крымского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению от 27 ноября 2017 года №8/6081-с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, договорного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.