

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 003/06/31-793/2021, 003/06/54.3-794/2021, 003/06/34-795/2021

«18» августа 2021 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

при участии в режиме видеоконференцсвязи МУ «Улан-Удэстройзаказчик» (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 16.08.2021), МУ «Управление по муниципальным закупкам» (далее – Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 15.07.2021),

в отсутствие ООО «Стройтраст», ООО «Джули», ООО «Стигматранс», уведомленных надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «Стройтраст», ООО «Джули», ООО «Стигматранс» от 11.08.2021 (вх. от 20.05.2021 № 3222) на положения документации при проведении закупки в форме открытого конкурса в электронной форме: «Многоквартирные жилые дома в мкр. Зеленый Железнодорожного района г. Улан-Удэ», номер извещения – [0302300048721000663](#) (далее – Конкурс), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

у с т а н о в и л а:

Из представленных жалоб следует, что положения конкурсной документации противоречат требованиям законодательства о контрактной системе.

ООО «Джули», ООО «Стройтраст» считают, что Заказчиком неправомерно не установлено требование о наличии взносов в фонд возмещения вреда в соответствии с частью 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ).

Кроме того, ООО «Стройтраст» указывает, что в документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по нестоимостному критерию в части оценки контрактов, которые исполнены за два года до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

ООО «Стигматранс» указывает, что в проекте контракта отсутствует информация, предусмотренная частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Просят признать жалобы обоснованными и выдать предписание.

Заказчик и Уполномоченный орган с доводами жалобы не согласились, представили пояснения. Считают, что конкурсная документация разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Просят признать жалобы необоснованными.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее.

21.07.2021 в Единой информационной системе размещены извещение о проведении Конкурса и конкурсная документация. Начальная (максимальная) цена контракта – 427162377.00 рублей.

1. В силу пункта 2 части 3 статьи 54.2 Закона о контрактной системе в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме наряду с информацией, предусмотренной статьей 42 настоящего Федерального закона, указываются, в том числе, требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса в электронной форме, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в электронной форме в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Так, пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ член СРО имеет право выполнять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у СРО, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со ст. 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по указанным в абзаце первом настоящей части договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с ч. 13 ст. 55.16 ГрК РФ. Количество договоров строительного подряда, которые могут быть заключены членом СРО с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

При этом, согласно пункту части 1 и 2 статьи 55.16 ГрК РФ саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда, а также в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных ч. 2 и 4 ст. 55.4 ГрК РФ.

При этом частью 3 статьи 55.16 ГрК РФ установлено, что не допускается освобождение члена СРО от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе

за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда.

Частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры взноса в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена саморегулируемой организации.

Таким образом, в соответствии с требованиями установленными Градостроительным Кодексом Российской Федерации, вне зависимости от указания вышеперечисленных требований в документации об электронном аукционе, у лица, которое планирует принимать участие в конкурентных процедурах в целях заключения договора строительного подряда, должен быть внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда и в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Также выписка из СРО, предоставляемая во второй части заявки на участие в электронном аукционе, имеет утвержденную форму согласно Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», в которой отражается информация о взносах в компенсационный фонд как обеспечения договорных обязательств, так и возмещения вреда.

В связи с чем, довод ООО «Стройтраст», ООО «Джули» признается необоснованным

2. Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

Согласно пункту 3 Правил "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В соответствии с пунктом 10 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого

показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Комиссией УФАС определено, что согласно Конкурсной документации по показателю «Общее количество исполненных контрактов» нестоимостного критерия **«Квалификация участников закупки - наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта»** оценивается общее количество исполненных участником закупки в качестве генерального подрядчика контрактов (договоров).

К оценке принимаются исполненные участником закупки в качестве генерального подрядчика, в том числе исполненные с учетом правопреемства за последние два года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке контракты (договора), предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства – объекты капитального строительства (за исключением линейных объектов).

Законодательством о контрактной системе не установлено ограничений в части определения предмета оценки по критерию "Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации", в связи, с чем определение содержания данных показателей производится заказчиком самостоятельно, в том числе предмет оценки по показателю и перечень документов, которые должны быть представлены участником для оценки по показателю.

При оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе. Таким образом, в случае если участник закупки не предоставляет документы по указанным выше показателям, его заявка также подлежит оценке на равных условиях в соответствии с конкурсной документацией.

Оспариваемый порядок оценки, установленный заказчиком в конкурсной документации, не препятствует участию в конкурсе, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, а в данной ситуации направлен, прежде всего, на определения победителя конкурса - лица, наиболее соответствующего требованиям Заказчика при выполнении работ по объекту закупки.

Доводы Заявителя об ограничении количества участников закупки установленным Заказчиком порядком оценки не отвечают существу проведения процедуры конкурса, поскольку положения порядка оценки влияют на присвоение баллов в отношении поданных заявок, но не определяют условия допуска участников к конкурсу.

Таким образом, требования, установленные в Конкурсной документации, не противоречат положениям Закона о контрактной системе, следовательно, жалоба является необоснованной.

3. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных

контрактом.

В соответствии с частью 30 статьи 34 Закона о контрактной системе если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Закона о контрактной системе. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Указанные условия учтены и прописаны в разделе 11 проекта контракта, в связи с чем довод ООО «Стигматранс» является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2012 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

Признать жалобы ООО «Стройтраст», ООО «Джули», ООО «Стигматранс» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.