# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

**о назначении административного наказания по делу**

**об административном правонарушении № 011/04/14.3-192/2024**

Дата и место рассмотрения – 15 апреля 2024 года, город Сыктывкар.

<...> Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России), адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 29.02.2024 и материалы дела № 011/04/14.3-192/2024 о совершении индивидуальным предпринимателем <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 29.02.2024, составленным в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Определением Коми УФАС России от 01.03.2024 № ПК/1253/24 рассмотрение дела № 011/04/14.3-192/2024 назначено на 15.03.2024.

Определением Коми УФАС России от 15.03.2024 № ПК/1514/24 срок рассмотрения дела № 011/04/14.3-192/2024 продлен до 15.04.2024, рассмотрение дела № 011/04/14.3-192/2024 отложено на 15.04.2024.

Копии протокола об административном правонарушении и определения Коми УФАС России от 15.03.2024 № ПК/1514/24 были направлены в адрес ИП<...>. Однако доказательства получения ИП <...> указанного определения в материалах административного дела на дату вынесения настоящего постановления отсутствуют.

В целях извещения ИП <...> о времени и месте рассмотрения дела № 011/04/14.3-192/2024 по адресу регистрации ИП <...> 01.04.2024 также была направлена телеграмма.

Согласно уведомлению ПАО «Ростелеком» от 02.04.2024 (вх. № 3390/24 от 03.04.2024)

телеграмма ИП <...> не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату). Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

В силу п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что КоАП РФ не содержит оговорок о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи). Также надлежит иметь в виду, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

С учетом изложенного, ИП <...> считается надлежащим образом извещенной о времени и месте рассмотрения дела № 011/04/14.3-192/2024.

Административное дело рассмотрено 15.04.2024 в отсутствие ИП <...>, надлежащим образом извещенного о времени и месте его рассмотрения.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 011/04/14.3-192/2024 установлено следующее.

В Коми УФАС России поступили заявления <...> (вх. № 6088-ИП/23, вх. № 6089-ИП/23, вх. № 6090-ИП/23 от 11.09.2023) о распространении на абонентский номер заявителя СМС-сообщений с нарушением требований рекламного законодательства.

По результатам рассмотрения указанных заявлений было принято решение о возбуждении дела № 011/05/18-867/2023 в отношении ООО «Севентех» по признакам нарушения ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе), о чем вынесено соответствующее определение № АГ/6262/23 от 10.10.2023.

Определением № ПК/6974/23 от 09.11.2023 рассмотрение дела № 011/05/18-867/2023 отложено, ненадлежащее лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, – ООО «Севентех», заменено надлежащими: ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>.

Из материалов дела № 011/05/18-867/2023 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

На абонентский номер заявителя +<...> от абонента с буквенным обозначением «finxx.ru» 30.08.2023 в 11 час. 29 мин. поступило СМС-сообщение следующего содержания: «Займ до 35000 руб. под 0% до 30 дней https://beel.ink/g43HG ООО «Космослидс» ИНН 3257078389 По истечении срока займа, наступают иные условия договора займа. 18+».

Заявителем приложен скриншот указанного сообщения, а также детализация услуг связи, подтверждающая его поступление на абонентский номер заявителя.

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена в форме СМС-сообщения;

- адресована неопределенному кругу лиц;

- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования – займам, формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, указанная информация, распространенная в форме СМС-сообщения на абонентский номер заявителя, является рекламой (далее – рассматриваемая реклама).

В силу положений, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласно п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение. Закон о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Заявитель указывает, что своего согласия на получение рассматриваемой рекламы он не давал.

Согласно ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе за нарушение требований, установленных ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе, ответственность несет рекламораспространитель.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно письменным пояснениям, представленным ООО «Севентех» в материалы рекламного дела, от имени отправителя «finxx.ru» смс-рассылка была осуществлена через технические и программные средства по заказу ИП <...> в рамках исполнения договора № СМС-23/21 от 01.07.2021.

ООО «Севентех» в материалы рекламного дела представлена копия указанного договора, заключенного с заказчиком – ИП <...> (далее – договор).

В соответствии с условиями договора заказчик обязуется не инициировать отправку сообщений, которые будут соответствовать определению СПАМ (рассылка СМС-сообщений рекламного или иного характера, которая инициирована без согласия абонентов и/или вводящая абонентов в заблуждение относительно характера таких СМС-сообщений или их отправителя), при этом ответственность за формирование, содержание, определение получателя, время, отправку СМС-сообщений несет заказчик, услуги исполнителя являются технологическими; ни при каких обстоятельствах исполнитель не является ни рекламодателем, ни рекламопроизводителем, ни рекламораспространителем в понимании ст. 3 Закона о рекламе (пункты 3.1.3, 3.1.4, 7.2 договора).

На основании договора ООО «Севентех» осуществляет только технологическую функцию, при которой смс-рассылка осуществляется автоматически через технические и программные средства по запросу заказчика.

Как пояснило ООО «Севентех», рассылка смс-сообщений производится путем предоставления заказчику удаленного доступа к платформе Общества через сеть Интернет с использованием автоматизированных протоколов связи; заказчик самостоятельно формирует смс-сообщения (содержание, имя отправителя, получателя смс-сообщения) с использованием собственного ПО или специально выделенного личного кабинета, после чего смс-сообщение автоматизировано направляется от оборудования заказчика через программное обеспечение,

установленное на оборудовании Общества. Соответственно, ООО «Севентех» предоставляет исключительно техническую платформу и услуги связи для формирования и отправки смс-сообщений, при этом само не участвует в этом процессе.

При таких обстоятельствах усматривается, что ООО «Севентех» не является рекламораспространителем рассматриваемой рекламы.

Из материалов рекламного дела следует, что рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП <...>.

ООО «Севентех» и ИП <...> в материалы рекламного дела представлено Согласие от 25.04.2023 на обработку персональных данных клиентов - физических лиц, согласно которому <...> (абонентский номер +<...>), оставляя заявку на интернет-сайте https://finxx.ru, предоставил ИП <...>, в том числе согласие на отправку сообщений рекламного характера на номер телефона, указанный в форме при регистрации на сайте (далее – Согласие).

Из содержания Согласия следует, что физическое лицо, оставляя заявку на указанном в Согласии интернет-сайте, принимает настоящее Согласие.

Пунктом 4 Согласия установлено, что цель обработки персональных данных: обработка входящих запросов физических лиц с целью оказания консультирования и услуг; аналитики действий физического лица на вебсайте и функционирования веб-сайта; проведение рекламных и новостных рассылок.

Пунктом 7 Согласия предусмотрено, что персональные данные обрабатываются до отписки физического лица от рекламных и новостных рассылок. Также обработка персональных данных может быть прекращена по запросу субъекта персональных данных.

Пунктом 8 Согласия установлено, что Согласие может быть отозвано субъектом персональных данных или его представителем путем направления письменного заявления лицу, которому дается данное согласие (ИП <...>).

В пункте 10 Согласия указано, что лицо дает согласие на обработку и хранение его персональных данных, указанных им в Форме обратной связи и в процессе регистрации на сайте в соответствии с условиями настоящего согласия на обработку персональных данных, а также одновременно дает свое согласие и не возражает, чтобы лицо, которому дается данное согласие (ИП <...>), или иные лица по его поручению отправляли сообщения, в том числе рекламного характера или иную информацию иного содержания на номер телефона или адрес электронной почты или с использованием иных средств связи, указанных физическим лицом в Форме или при регистрации на сайте.

Пунктом 11 Согласия предусмотрено, что настоящее согласие действует все время до момента прекращения обработки персональных данных, указанных в п. 7 и п. 8 Согласия.

ИП <...> представил в материалы рекламного дела письменные пояснения, согласно которым личные данные были введены пользователем (+<...>) на сайте https://finxx.ru; передача сообщений по контактным данным пользователя не возможна без его согласия на обработку персональных данных.

Из материалов рекламного дела усматривается, что согласие на получение рекламных материалов от ИП<...> дается потребителем автоматически, при этом поля для его прямого волеизъявления в части получения рекламы не предусмотрено.

Таким образом, потребитель не может воспользоваться услугами ИП <...> путем оформления формы заявки на указанном сайте без дачи согласия на получение рекламы, в том числе на абонентский номер потребителя.

Вместе с тем, согласно сформировавшейся судебной практике, согласие на рассылку рекламных сообщений, включенное в текст договора и/или согласия на обработку персональных данных, является заведомо ненадлежащим, поскольку у потенциального клиента нет объективной возможности каким-либо образом повлиять на условия договора. Отказ лица от одного из условий такого договора приравнивается к отказу от заключения договора в целом. Подобное навязывание клиенту услуг, прямо не связанных с основным предметом договора, не может рассматриваться в качестве надлежащего согласия абонента на получение рекламной информации. Если у клиента в момент заключения договора отсутствует возможность не согласиться с получением рекламы на свой мобильный номер телефона, и для отказа от получения рекламных сообщений возникает необходимость совершить ряд дополнительных действий, в то время как для их получения достаточно лишь заключить договор, то подобное положение прямо противоречит самой цели установленного частью 1 статьи 18 Закона о рекламе правила предварительного получения согласия абонента и нарушает его право на возможность не соглашаться на распространение на его телефон (электронную почту и т.п.) рекламы (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.10.2023 по делу № А40-20833/2023).

Заявитель в письменных пояснениях, представленных в материалы рекламного дела, указал, что он не заходил на сайт https://finxx.ru, не оставлял заявку на указанном сайте и не давал своего согласия на обработку персональных данных; ИП <...> ему не известен и его услугами он никогда не пользовался; в период с <...> по <...> заявитель находился на отдыхе за пределами Российской Федерации.

При таких обстоятельствах в материалах рекламного дела отсутствуют доказательства получения ИП <...> предварительного согласия заявителя на получение на его абонентский номер рассматриваемой рекламы.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. При этом бремя доказывания наличия согласия абонента на получение рекламы лежит на лице, ее распространившем.

Исходя из того, что часть 1 статьи 18 Закона о рекламе содержит императивное указание на обязанность рекламораспространителя доказывать наличие согласия абонента на получение рекламы, распространенной по сетям электросвязи, а пункт 15 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» называет в качестве адресата исключительно лицо, на чей телефон непосредственно поступила соответствующая

реклама, – рекламораспространитель обязан доказать наличие согласия на получение рекламы, полученного непосредственно от лица, на чей телефон она поступила.

Таким образом, по смыслу приведенного положения, в целях соблюдения требований действующего законодательства на рекламораспространителя возложена безусловная ответственность за объективность данных о согласии на получение рекламы, данном непосредственно тем лицом, на чей номер телефона направляется реклама посредством электронной связи.

При этом обязанность по проверке соответствующих сведений прямо следует из толкования части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не может быть проигнорирована рекламораспространителем в связи с возникающими сложностями в ее подтверждении.

Учитывая вышеизложенное, рассматриваемая реклама распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела установлено, что нарушение требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе произошло по вине рекламораспространителя рассматриваемой рекламы – ИП <...>.

Таким образом, ИП <...> нарушены требования ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

Из материалов рекламного дела усматривается, что абонентский номер заявителя входит в диапазон номеров, выделенный оператору сотовой связи на территории Республики Коми. Заявитель проживает в Республике Коми.

Следовательно, субъектом Российской Федерации, на территории которого были распространены (доведены до потребителя) рекламы, является Республика Коми.

Решением Комиссии № ПК/7576/23 от 08.12.2024 рассматриваемая реклама признана ненадлежащей, поскольку она распространена с нарушением требований ч. 1 ст. 18 Закона о рекламе.

На дату принятия Комиссией решения в материалах рекламного дела отсутствовали доказательства прекращения нарушения законодательства о рекламе. В связи с чем, ИП <...> было выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Предписание исполнено в установленный срок.

**В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 17 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.**

Рассматриваемые действия не подпадают под признаки административных правонарушений, предусмотренных частями 2 - 17 статьи 14.3, частью 4 статьи

14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ.

С учетом изложенного, ИП <...> допустил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: 30.08.2023 в 11 час. 29 мин.

Место совершения административного правонарушения: Республика Коми.

В силу ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности в связи с распространением рассматриваемой рекламы на дату рассмотрения настоящего дела не истек.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Из материалов административного и рекламного дел следует, что ИП <...> не предпринял достаточных мер для недопущения нарушения рекламного законодательства, по сути, уклонился от обязанности по контролю за соответствием рассматриваемой рекламы требованиям рекламного законодательства, что является зоной ответственности рекламораспространителя.

В связи с чем, обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ИП <...> требований рекламного законодательства, так и свидетельствующих о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению требований рекламного законодательства, не усматривается.

Исследовав материалы административного и рекламного дел, должностное лицо приходит к выводу о том, что вина ИП <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ИП <...>: добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение,

предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

В соответствии с п. 19.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ. При применении указанной нормы судам следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КоАП РФ.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

По имеющимся в Коми УФАС России сведениям ИП <...> ранее неоднократно привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в том числе:

- постановлением Красноярского УФАС России от 31.03.2022 по делу № 024/04/14.3-533/2022 ИП <...> назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 руб.; постановление вступило в законную силу 10.04.2022, исполнено 30.09.2023;

- постановлением Ростовского УФАС России от 30.09.2022 по делу № 061/04/14.3-2152/2022 ИП <...> назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 руб.; постановление вступило в законную силу 20.10.2022, исполнено 07.02.2023;

- постановлением Свердловского УФАС России от 23.01.2023 по делу № 066/04/14.3-3791/2022 ИП <...> назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 руб.; постановление вступило в законную силу 03.03.2023, исполнено 21.09.2023;

- постановлением Удмуртского УФАС России от 20.06.2023 по делу № 018/04/14.3-397/2023 ИП <...> назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 руб.; постановление вступило в законную силу 20.07.2023, исполнено 11.07.2023.

С учетом изложенного, должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не

установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о рекламе обладает высокой степенью общественной опасности.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Целями Закона о рекламе являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Требования законодательства о рекламе, а также установление в ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются

слабой стороной данных отношений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ИП <...> как исключительный, не установлено, а им таковых не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ИП <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей и несоблюдении требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 3 ст. 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, 14.31 - 14.33, 14.56, 15.21, 15.27.3, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью

2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

Отсутствие хотя бы одного из приведенных условий исключает предусмотренную статьей 4.1.1 КоАП РФ возможность замены назначенного постановлением административного органа административного наказания в виде административного штрафа предупреждением.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении вреда или возникновении угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также о наличии имущественного ущерба в результате совершенного административного правонарушения, отсутствуют.

Помимо прочих условий, установленных статьей 4.1.1 КоАП РФ для возможности замены административного штрафа на предупреждение, основополагающим условием для применения указанной нормы КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые, то есть преференция, предусмотренная статьей 4.1.1 КоАП РФ, является исключительной. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению.

Вместе с тем в соответствии с положениями части 1 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Кроме того, как это следует из части 1 статьи 31.9 КоАП РФ, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Таким образом, истечение сроков, указанных в статьях 4.6 и 31.9 КоАП РФ, в период течения которых лицо считается подвергнутым административному наказанию по одному или нескольким административным правонарушениям, исключает возможность учета таких административных правонарушений в качестве основания, препятствующего применению взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и статьи 4.1.1 КоАП РФ, позволяющих заменить назначенное наказание в

виде административного штрафа на предупреждение.

Указанная правовая позиция изложена в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.09.2018 № 303-АД18-5207, от 17.10.2023 № 307-ЭС23-10623.

По имеющимся в Коми УФАС России сведениям ИП <...> ранее неоднократно привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в том числе постановлением Удмуртского УФАС России от 20.06.2023 по делу № 018/04/14.3-397/2023 ИП <...> назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 руб.; постановление вступило в законную силу 20.07.2023, исполнено 11.07.2023.

Таким образом, в течение года, предшествующего дате вынесения настоящего постановления, ИП<...> был подвергнут административному наказанию, в том числе по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

С учетом изложенного, ИП <...> нельзя считать впервые совершившим административное правонарушение.

Таким образом, из материалов дела не следует, что имеются все необходимые условия для применения положений ч. 2 ст. 3.4, ст. 4.1.1 КоАП РФ и замены административного штрафа предупреждением.

С учетом вышеизложенного, административный штраф, подлежащий применению в отношении ИП <...>., в рассматриваемом случае составит 5 000 (пять тысяч) рублей.

Штрафная санкция, назначенная ИП <...>, соразмерна правонарушению, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

Определениями Коми УФАС России от 01.03.2024 № ПК/1253/24, от 15.03.2024 № ПК/1514/24 у ИП <...> были истребованы, в том числе сведения о его имущественном положении с приложением подтверждающих документов. На дату рассмотрения дела об административном правонарушении указанные сведения ИП <...> не представлены.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ИП <...> административного правонарушения, личность ИП <...>., наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, наличие обстоятельства, отягчающего административную ответственность, отсутствие сведений об имущественном положении ИП <...>, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить индивидуальному предпринимателю<...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

<table>
<tr><td colspan="2" rowspan="2">Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Коми г. Сыктывкар<br><br>Банк получателя</td><td>БИК</td><td colspan="4">018702501</td></tr>
<tr><td>Сч. №</td><td colspan="4">03100643000000010700</td></tr>
<tr><td>ИНН 1101481197</td><td>КПП 110101001</td><td rowspan="2">Сч. №</td><td colspan="4" rowspan="2">40102810245370000074</td></tr>
<tr><td colspan="2" rowspan="4">УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК)<br><br>Получатель</td></tr>
<tr><td>Вид оп.</td><td>01</td><td>Срок плат.</td><td rowspan="3">3</td></tr>
<tr><td>Наз. пл.</td><td colspan="2">Очер. плат.</td></tr>
<tr><td>Код</td><td colspan="2">Рез. поле</td></tr>
<tr><td>16111601141010003140</td><td>87701000</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td><td>0</td></tr>
<tr><td colspan="7">ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕКЛАМЕ ПО ДЕЛУ<br><br>№ 011/04/14.3-192/2024 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 15.04.2024</td></tr>
</table>

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В силу части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ **при уплате административного штрафа** за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом **не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления** о наложении административного штрафа административный **штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа**.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и

направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

<...> <...>