

## РЕШЕНИЕ № 11-07-2/2015

**по результатам рассмотрения жалобы ООО «Проектно-монтажный центр» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»**

Решение оглашено 15 января 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России № 64 от 18.08.2014 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей заказчика – МУП города Рязани «Рязанская автоколонна №1310» – <...>, в отсутствие представителя заявителя (уведомлен надлежащим образом), рассмотрев жалобу ООО «Проектно-монтажный центр» (вх. от 30.12.2014г. №6822Э) на действия заказчика – МУП города Рязани «Рязанская автоколонна №1310», разместившего извещение в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) о проведении открытого конкурса на право заключить договор на оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту и замене вышедшего из строя оборудования охранно-пожарной сигнализации и охранного видеонаблюдения установленного на объектах МУП г.Рязани «Рязанская автоколонна №1310»,

УСТАНОВИЛА:

30 декабря 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ООО «Проектно-монтажный центр» (далее - Заявитель) на действия заказчика — МУП города Рязани «Рязанская автоколонна №1310» при проведении открытого конкурса на право заключить договор на оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту и замене вышедшего из строя оборудования охранно-пожарной сигнализации и охранного видеонаблюдения установленного на объектах МУП г.Рязани «Рязанская автоколонна №1310» (извещение № 31401757554).

Жалоба подана в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Заказчик – муниципальное унитарное предприятие города Рязани «Рязанская автоколонна №1310» (далее – МУП г.Рязани «Рязанская автоколонна №1310»).

Извещение о проведении открытого конкурса было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена договора: 670000 руб. 00коп.

На участие в открытом конкурсе было подано 3 заявки.

Из материалов жалобы ООО «Проектно-монтажный центр» следует.

Предметом данного открытого конкурса является заключение договора на

оказание услуг по техническому обслуживанию, ремонту и замене вышедшего из строя оборудования охранно-пожарной сигнализации и охранного видеонаблюдения установленного на объектах МУП г.Рязани «Рязанская автоколонна №1310».

По мнению Заявителя заказчиком допущено нарушение ст.3 Закона о закупках.

Представитель заказчика считают жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 14.01.2015г. №10.

При рассмотрении жалобы по существу представители Заказчика пояснили, что заявка Заявителя была отклонена на основании того, что она содержала цену договора, которая более чем на 25% ниже начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении, в связи с чем необходимо, согласно документации по проведению открытого конкурса, представить расчет и обоснование предлагаемой цены, которые в заявке Заявителя отсутствовали.

Комиссия, выслушав представителей заказчика и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их проведения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент проведения открытого конкурса у заказчика было утверждено в соответствии с п.п.6 п.3 ст.2 Закона о закупках и действовало Положение о закупке товаров, работ, услуг муниципального унитарного предприятия г.Рязани «Рязанская автоколонна №1310», утвержденное директором МУП г.Рязани «Рязанская автоколонна №1310» 08.09.2014г. (далее – Положение о закупке).

В соответствии с ч.6 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ст.14.1 документации по проведению открытого конкурса, разработанной в соответствии с Положением о закупке и утвержденной директором МУП г.Рязани «Рязанская автоколонна №1310», статье 20 Положения о закупке: «При предоставлении заявки, содержащей предложение о цене договора на 25 или более % ниже начальной (максимальной) цены договора, указанной Заказчиком закупки в извещении об осуществлении закупки, участник,

представивший такую заявку, обязан в составе такой заявки представить расчет предлагаемой цены договора и ее обоснование».

Согласно заявки ООО «Проектно-монтажный центр» на участие в открытом конкурсе содержит предлагаемую цену договора 490000 руб. 00коп.

В соответствии с п.8 Информационной карты документации по проведению открытого конкурса начальная (максимальная) цена договора 670000руб.00коп.

Таким образом, предложение Заявителя по цене договора составляет цену, которая более чем на 25% ниже начальной (максимальной) цены договора.

В связи с чем, представленная заявка ООО «Проектно-монтажный центр», должна была содержать расчет предлагаемой цены и ее обоснование, что Заявителем не было представлено.

Довод Заявителя о том, что его предложение по цене договора единая комиссия должна была рассчитывать в ином порядке, Комиссия Управления считает неправомерным, так как требования, указанные в документации по проведению конкурса, должны применяться в равной степени ко всем участникам конкурса.

Таким образом, заявка ООО «Проектно-монтажный центр» не отвечает требованиям документации по проведению открытого конкурса.

Также Комиссией Управления установлено, что Заявитель не обжаловал Документацию по проведению открытого конкурса, предусматривающую наличие указанных документов, а значит, фактически согласился с ее положением, подав заявку на участие в открытом конкурсе. Следовательно, решение единой комиссии заказчика в отказе допуска к участию в открытом конкурсе ООО «Проектно-монтажный центр» правомерно.

Рассмотрев представленные материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Проектно-монтажный центр» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.