

ООО «Атлантикпро»

«.....»

Администрация г. Стародуба

«.....»

АО «ЕЭТП»

«.....»

Решение по делу № 032/06/64-362/2020

«23» марта 2020 года г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя руководителя комиссии: «.....»

Членов комиссии: «.....»

в отсутствие надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «Атлантикпро», заказчика Администрация города Стародуба,

рассмотрев жалобу заявителя ООО «Атлантикпро» на действия заказчика Администрация г. Стародуба при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги по улице Урицкого (от перекрестка с ул. Фрунзе до перекрестка с ул. Фурманова) в г. Стародубе Брянской области за № 0127300022920000012 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

06.03.2020 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении аукциона в электронной форме на капитальный ремонт автомобильной дороги по улице Урицкого (от перекрестка с ул. Фрунзе до перекрестка с ул. Фурманова) в г. Стародубе Брянской области за № 0127300022920000012, а также документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 329 950, 00 рублей.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за № 0127300022920000012 на момент проведения внеплановой проверки не заключен.

Заявитель ООО «Атлантикпро» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика Администрация города Стародуба, а именно, по мнению заявителя:

1) заказчиком в аукционной документации не установлено требование о предоставлении новой банковской гарантии в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта.

2) заказчиком в состав аукционной документации не включен результат определения НМЦК (протокол).

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Администрация города Стародуба при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены положения п. 30 ст. 34 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми, если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи, поскольку при обзоре документации об электронном аукционе установлено, что п. 29 информационной таблицы документации об электронном аукционе и п. 10.6 проекта муниципального контракта содержит вышеуказанное необходимое условие, а именно: «В случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта и/или обеспечения гарантийных обязательств, лицензии на осуществление банковских операций поставщик (подрядчик, исполнитель) обязан предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены частями 7, 7.1, 7.2 и 7.3 статьи 96 Федерального

закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 статьи 34 от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ (ч. 30 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ)».

2. Довод заявителя относительно того, что заказчиком в состав аукционной документации не включён результат определения НМЦК (результат) не нашёл своего подтверждения ввиду следующего:

Согласно п. 7 Приложения № 1 Приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации «Об утверждении порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства», результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола. Рекомендуемый образец такого протокола приведен в Приложении N 1 к Порядку, однако Законом о контрактной системе не предусмотрено требование о включении такого протокола в состав проектной документации.

Таким образом, довод заявителя в ходе рассмотрения жалобы Комиссией Брянского УФАС России не подтвердился.

3. Материалы жалобы относительно обосновании начальной (максимальной) цены контракта переданы КРУ Администрации Губернатора и Правительства Брянской области, так как:

Согласно части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Частью 9 статьи 99 Закона о контрактной системе предусмотрено, что контроль в сфере закупок в соответствии с частью 8 статьи 99 Закона о контрактной системе осуществляется в целях установления законности составления и исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности в соответствии с настоящим Федеральным законом, Бюджетным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации:

- 1) федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд;
- 2) органом государственного финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в отношении закупок для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации;

3) органом муниципального финансового контроля, являющимся органом (должностными лицами) местной администрации, в отношении закупок для обеспечения муниципальных нужд.

КРУ Администрации Губернатора и правительства Брянской области в соответствии с указом Губернатора Брянской области от 01.04.2013 N 309 "Об утверждении Положения о контрольно-ревизионном управлении администрации Губернатора Брянской области и Правительства Брянской области и Положения об осуществлении контрольно-ревизионным управлением администрации Губернатора Брянской области и Правительства Брянской области функций по контролю за соблюдением законодательства Российской Федерации в финансово-бюджетной сфере при использовании средств областного бюджета, а также материальных ценностей, находящихся в областной собственности является органом государственного финансового контроля Брянской области

В связи с вышеизложенным Брянским УФАС России перенаправлена жалобу ООО «Атлантикпро» на действия заказчика Администрация г. Стародуба при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги по улице Урицкого (от перекрестка с ул. Фрунзе до перекрестка с ул.Фурманова) в г. Стародубе Брянской области за № 0127300022920000012 для рассмотрения жалобы относительно обоснования цены.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

Признать жалобу ООО «Атлантикпро» на действия заказчика Администрация г. Стародуба при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на капитальный ремонт автомобильной дороги по улице Урицкого (от перекрестка с ул. Фрунзе до перекрестка с ул.Фурманова) в г. Стародубе Брянской области за № 0127300022920000012 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председатель комиссии «.....»

Члены комиссии «.....»