

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22081/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
16.12.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«»,

членов Комиссии:

«»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «РЕМБЫТТЕХНИКА», МГУ им. М.В. Ломоносова,

рассмотрев жалобу ООО «РЕМБЫТТЕХНИКА» (далее - Заявитель) на действия МГУ им. М.В. Ломоносова (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту покрытия теннисных кортов, ремонту помещений административно-бытового корпуса МГУ имени М.В. Ломоносова (реестровый № 32110874895) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в доводах жалобы указывает на ненадлежащее формирование закупочной документации, не позволяющей в должной мере представить конкретные показатели товаров в связи с отсутствием в Инструкции порядка представления данных показателей.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации

о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно подпункту 2 пункта 3.5.1 части 2 Извещения в случае закупки товара (за исключением товаров, указанных в пункте 3.5.6), товаров поставляемых при выполнении работ, оказании услуг участник закупки должен подготовить свое предложение в виде «Таблицы сведений о предложении участника закупки в отношении объекта закупки» (далее – Таблица № 1). Таблица №1 заполняется в соответствии с Техническим заданием (часть 3 Извещения о закупке) и Примером 1, приведенным в настоящей части Извещения о закупке.

При этом, в случае оказания услуг/выполнения работ участник должен использовать Таблицу, размещённую в разделе 2.3 Технического задания («Описание поставляемых товаров (оборудование, технически сложные и дорогостоящие товары)»). Данная Таблица заполняется только при наличии требования (есть перечень таких товаров).

В подпункте а) пункта 3.4.6 Части 2 Извещения указано, что заявка на участие в закупке должна содержать в том числе согласие на выполнение работ или оказание услуг, указанных в извещении о проведении закупки, на условиях, предусмотренных проектом договора (в случае, если осуществляется закупка работ или услуг).

Предметом оспариваемой Закупки является выполнение работ по ремонту покрытия теннисных кортов, ремонту помещений административно-бытового корпуса МГУ имени М.В. Ломоносова.

В соответствии с разделом 2.3 технического задания описание поставляемых товаров (оборудование, технически сложные и дорогостоящие товары): не требуется.

Из совокупности вышеприведенных положений документации однозначно усматривается, что с учетом предмета закупки, Участнику не нужно представлять описание поставляемых товаров.

В связи с чем, Заказчиком правомерно не установлен порядок представления данных показателей (описание поставляемых товаров).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, что установленные Заказчиком в закупочной документации требования сформированы надлежащим образом.

В свою очередь, Заявитель, как лицо, намеревающееся принять участие в оспариваемой закупке не воспользовался своим правом на обращение к Заказчику с запросом о разъяснении оспариваемых положений документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не

представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕМБЫТТЕХНИКА» («») на действия МГУ им. М.В. Ломоносова («») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.12.2021 № НП/76004/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.