

РЕШЕНИЕ

о возвращении жалобы (дело №02/20-15)

26.02.2015

г.

Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьева Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны,

члена Комиссии – главного специалиста – эксперта отдела контроля рекламы и органов власти Крымского УФАС России Левицкого Романа Алексеевича, —

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРАЙД» (далее — ООО «ПРАЙД», Заявитель) от 24.02.2015 №47 (вх. №20/09 от 24.02.2015) на действия Федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Алупка» Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее – ФКУЗ «Санаторий «Алупка» МВД России», Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации в помещениях главного корпуса ФКУЗ «Санаторий «Алупка» МВД России» (извещение 0875100003415000002) в части неправомерного отклонения первой части заявки Заявителя, что является нарушением Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями),

УСТАНОВИЛА:

Двадцать четвертого февраля 2015 года в Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя от 24.02.2015 исх. №47 на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации в помещениях главного корпуса ФКУЗ «Санаторий «Алупка» МВД России» (извещение 0875100003415000002). Жалоба подана Заявителем посредством ее направления на электронную почту Крымского УФАС России.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия Заказчика неправомерно отклонила первую часть заявки Заявителя, поданную для участия в электронном аукционе №0875100003415000002, что является нарушением Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями) (далее — Закона о контрактной системе). На основании изложенного, Заявитель просит:

- приостановить процедуру проведения электронного аукциона до рассмотрения жалобы по существу;

- признать аукционную комиссию нарушившей требования Закона о контрактной

системе;

- признать жалобу обоснованной;

- признать протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе несоответствующим требованиям законодательства и аннулировать его;

- обязать Заказчика (аукционную комиссию) устранить нарушения Закона о контрактной системе путем повторного рассмотрения первых частей заявок в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- принять решение о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания, об устранении указанных нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 7 статьи 105 Закона о контрактной системе участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме. При этом частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями) определено, что информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручно подписью.

Комиссией Крымского УФАС России установлено, что жалоба ООО «ПРАЙД» подана на действия Заказчика с использованием электронной почты. При этом жалоба не содержит электронную цифровую подпись, что в свою очередь свидетельствует о не соблюдении Заявителем требований части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями).

Согласно пункту 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не соответствует требованиям, установленным настоящей статьей.

Таким образом, жалоба подана Заявителем с нарушением требований, предусмотренных частью 7 статьи 105 Закона о контрактной системе, частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями), что в соответствии с пунктом 1 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе является основанием для возврата жалобы Заявителю без рассмотрения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 11 статьи 105

Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями), частью 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» (с изменениями), Комиссия

РЕШИЛА:

Возвратить жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРАЙД» от 24.02.2015 №47 (вх. №20/09 от 24.02.2015) на действия Заказчика – Федерального казенного учреждения здравоохранения «Санаторий «Алупка» Министерства внутренних дел Российской Федерации» – при проведении им электронного аукциона на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации в помещениях главного корпуса ФКУЗ «Санаторий «Алупка» МВД России» (извещение 0875100003415000002) без рассмотрения.

Решение о возвращении жалобы может быть обжаловано в судебном порядке.