

Екатеринбург

13 ноября 2013 г.

Дело № А71-3269/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 11 ноября 2013 г. Постановление изготовлено в полном объеме 13 ноября 2013 г.

Федеральный арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего <...>, судей <...>, <...> рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Штурман-Мото» (далее - Общество) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.06.2013 по делу № А71-3269/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании принял участие представитель Общества - <...> (генеральный директор, решение от 17.10.2013, приказ от 18.10.2013 №34-К).

Общество обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 04.02.2013 № СЮ04-03/2012-170Р.

Решением суда от 10.06.2013 (судья <...>) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 (судьи <...>, <...>, <...>) решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Общество просит указанные судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить, ссылаясь на необоснованное отклонение судами доводов о допущенных Управлением процессуальных нарушениях, а именно нарушении положений Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, выразившихся в необоснованном отложении рассмотрения дела. Заявитель полагает, что судами необоснованно не принято во внимание то обстоятельство, что на момент подачи рекламы, на торговых площадях в магазине «Штурман» никто, кроме Общества, не продавал тракторы. То обстоятельство, что предприниматель <...>, как самостоятельный субъект предпринимательской деятельности, стала продавать без согласования с Обществом аналогичный товар, который и был куплен потребителем <...>, свидетельствует об отсутствии в действиях Общества вины в том, что названный потребитель действовал в результате заблуждения, возникшего в связи со спорной рекламой.

Как установлено судами, Управлением на основании заявления <...> в отношении Общества проведена внеплановая камеральная проверка соблюдения законодательства о рекламе, по результатам которой составлен акт от 27.11.2012

№570.

По результатам проверки антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно распоряжению генерального директора Общества в период с 11 сентября по 10 октября 2012 г. при покупке трактора ХТ-180 покупателю в подарок выдавался плуг двухкорпусный.

С целью привлечения внимания потенциальных потребителей к данной акции в газете «Маяк» от 28.09.2012 № 78 помещена реклама следующего содержания: «магазин мототехники ШТУРМАН При покупке трактора ХТ-180 с 11 сентября по 10 октября 2012 года, двухкорпусный плуг в подарок!» с указанием адресов магазинов, расположенных в г. Ижевске, Воткинске, Можге, пос. Игра.

Руководствуясь данной рекламой гражданин <...> в магазине мототехники «Штурман» в г. Ижевске приобрел мини-трактор «Уралец» ХТ-180^А стоимостью 155 000 руб. Однако плуг в качестве подарка в соответствии с условиями акции, указанной в рекламе, гражданину <...> предоставлен не был.

Продавцом данного конкретного мини-трактора являлась предприниматель <...>, что подтверждается договором розничной купли-продажи от 07.10.2012 № 51, товарным и кассовыми чеками от 07.10.2012.

Из пояснений Общества и предпринимателя <...> следует, что акцию о предоставлении плуга двухкорпусного в подарок при покупке мини-трактора «Уралец» ХТ-180 проводило Общество, а <...> товар был приобретен у предпринимателя <...>, которая, осуществляя торговлю в этом же магазине, в тот период времени такую акцию не проводила.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что по адресу: г. Ижевск, ул. Зимняя, д. 11, торговлю садово-огородной техникой, электроинструментом, мототехникой (бензопилы, мотокультиваторы, газонокосилки и др.) осуществляет Общество и предприниматель <...>, информация о чем

размещена в магазине, на стенде около входа. На представленной в магазине мототехнике, в том числе на мини-тракторах, имеются ценники с указанием «ШТУРМАН».

Управление в ходе проверки пришло к выводу, что рекламодателем, то есть лицом, определившим объект рекламирования и содержание рассматриваемой рекламы, является Общество, при этом в рекламе, размещенной в газете «Маяк», отсутствует информация о том, что организатором акции является только Общество.

Учитывая, что торговую деятельность аналогичными товарами в названном магазине осуществляет и предприниматель <...>, Управление пришло к выводу, что рекламное сообщение может ввести потребителей в заблуждение, что и произошло с потребителем <...>, и сформировать у них искаженное представление о рекламируемом товаре или услуге, в связи с чем Общество, являющееся рекламодателем спорной рекламы, нарушило требования ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон от 13.03.2006 № 38-ФЗ).

По факту выявленных нарушений Управлением вынесено определение от 18.12.2012 о возбуждении дела № СЮ04-03/2012-170Р по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Управлением вынесены определения от 17.01.2013 об отложении рассмотрения дела, а также о продлении срока рассмотрения дела № СЮ04-03/2012-170Р.

Антимонопольным органом вынесено решение от 04.03.2013 № СЮ04-03/2012-170Р о признании Общества рекламодателем, нарушившим требования ч. 7 ст. 5 Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

Полагая, что вынесенное решение является незаконным, нарушает его права, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что решение Управления является законным и обоснованным, и, соответственно, не нарушает права и законные интересы Общества.

Изучив доводы заявителя кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

3

Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или

должностное лицо (ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Ненадлежащей согласно п. 4 ст. 3 Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ признается реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1, 7 ст. 5 Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная и недостоверная реклама не допускается, в частности не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования,

предъявляемые Законом от 13.03.2006 № 38-ФЗ к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг. Поэтому, если соответствующая информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем, и это обстоятельство приводит к искажению смысла информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то такая информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования (ч. 7 ст. 5 Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ).

Рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных ч. 2 - 8 ст. 5 Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

Всесторонне, полно и объективно исследовав имеющиеся в материалах дела документы в соответствии с требованиями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды с учетом конкретных обстоятельств дела пришли к обоснованному выводу о том, что в данном случае отсутствие в рекламном объявлении обязательных сведений о лице, являющемся организатором акции, может ввести потребителей в заблуждение и сформировать у них искаженное представление о рекламируемом товаре или услуге, что подтверждается заявлением гражданина <...>.

Суды сделали правильный вывод о том, что указанная реклама обоснованно признана антимонопольным органом не соответствующей требованиям ч. 7 ст. 5 Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ, а Общество, являющееся рекламодателем, лицом, нарушившим положения названной статьи.

Установив факт нарушения Обществом законодательства Российской Федерации о рекламе, суды верно указали на правомерность принятия Управлением оспариваемого решения.

Совокупность оснований, указанных в ст. 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания решения антимонопольного органа недействительными арбитражными судами не установлена.

Ссылка общества на имевшие место факты отложения рассмотрения - антимонопольным органом дела № СЮ04-03/2012-170Р как на процессуальное нарушение, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку указанные факты таковыми нарушениями не являются и не привели к принятию Управлением незаконного решения.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии его вины в ситуации, в которую попал потребитель <...>, не могут быть приняты кассационным судом, поскольку в деле об оспаривании ненормативного правового акта вопрос вины правового значения не имеет.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. Кроме того, указанные доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых доказательств, что недопустимо в силу

требований, предусмотренных ст. 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда, не выявлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.06.2013 по делу № А71-3269/2013 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2013 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Штурман - Мото" - без удовлетворения.