

РЕШЕНИЕ № 55/01-52/15

08 октября 2015 г.
Анадырь

г.

Комиссия Чукотского УФАС России по рассмотрению жалоб в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) ,

в отсутствие уведомленных надлежащим образом Заявителя и Заказчика,

рассмотрела жалобу Регионального отделения в Чукотском автономном округе Общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию» (далее – Заявитель) на действия Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Школа-интернат основного общего образования с. Омолон Билибинского муниципального района Чукотского автономного округа» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на закупку и доставку игровых элементов для детской площадки до г. Магадана, извещение № 0388300000315000027 (далее – Аукцион).

В результате проведенной внеплановой проверки в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чукотскому автономному округу 05 октября 2015 года поступила жалоба от Заявителя.

Заявитель считает, что аукционная документация Заказчика имеет ряд нарушений в части предмета и цены закупки:

1. В Приложении 3 Документации об электронном аукционе нет формы заявки на участие в аукционе в электронной форме;
2. В реквизитах проекта контракта документации об Аукционе указаны недостоверные сведения;
3. В документации об аукционе отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую проверку соблюдения Заказчиком требований Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 28.09.2015 на официальном сайте Заказчиком были размещены извещение № 0388300000315000027 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1100000,00 рублей.

1. По первому доводу жалобы установлено.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - [6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Ознакомившись с положениями документации об электронном аукционе, Комиссия установила, что заказчиком установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в пункте 17 аукционной документации, также, Приложение № 3 документации об электронном аукционе содержит инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе в электронной форме.

В силу части 2 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе. В связи с этим Заказчиком обоснованно не установлены в документации об аукционе требования к оформлению и к форме заявки на участие в Аукционе.

Следовательно, довод Заявителя о том, что Заказчиком, «в Приложении 3 Документации об электронном аукционе нет формы заявки на участие в аукционе в электронной форме» признается необоснованным.

2. По второму доводу установлено.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В возражениях на жалобу Заказчик пояснил, что в пункте 16 проекта муниципального контракта была допущена техническая ошибка в реквизитах по оплате муниципального контракта, в связи, с чем 01.10.2015 Заказчиком в установленном порядке в данный пункт были внесены изменения.

Комиссией установлено, что в действительности 01.10.2015 в извещение и документацию были внесены некоторые изменения, в том числе и в проект муниципального контракта, в части, касающейся пункта 16 «ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И РЕКВИЗИТЫ СТОРОН».

Таким образом, на момент рассмотрения жалобы, довод Заявителя о том, что в реквизитах проекта контракта документации об Аукционе указаны недостоверные сведения, не нашел свое подтверждение.

3. По третьему доводу жалобы установлено.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация, об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 вышеуказанного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что в документации электронного аукциона отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, Заказчик, не разместив, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений и совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона.

В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы Заказчиком отменена процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя), необходимости в принятии мер по устранению выявленного нарушения нет.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Регионального отделения в Чукотском автономном округе Общероссийского общественного движения «Народный Фронт «За Россию» на

действия заказчика Муниципального бюджетного образовательного учреждения «Школа-интернат основного общего образования с. Омолон Билибинского муниципального района Чукотского автономного округа» при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на закупку и доставку игровых элементов для детской площадки до г. Магадана, извещение № 0388300000315000027 обоснованной, в части отсутствия на официальном сайте www.zakupki.gov.ru обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

2. Признать заказчика Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Школа-интернат основного общего образования с. Омолон Билибинского муниципального района Чукотского автономного округа» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, в связи с отменой Заказчиком процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя).