

РЕШЕНИЕ

по делу № 73-К/11

о нарушении законодательства о размещении заказов

«08» августа 2011 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия), в присутствии представителей: Единой комиссии Заказчика Администрации МО «Усть-Канский район», Заявителя ОАО «Усть-Канское ДРСУ», рассмотрев жалобу ОАО «Усть-Канское ДРСУ» на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту ГТС – противопаводковой дамбы и берегоукрепления реки Чарыш в с. Усть-Кумир Усть-Канского района Республики Алтай,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай 01.08.2011г. обратилось ОАО «Усть-Канское ДРСУ» (649450, с. Усть-Кан, ул. Ленинская, 2) с жалобой на действия Единой комиссии Заказчика Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту ГТС – противопаводковой дамбы и берегоукрепления реки Чарыш в с. Усть-Кумир Усть-Канского района Республики Алтай.

Заявитель считает, что Единая комиссия нарушила требование ч.6 ст.41.9 Закона о размещении заказов в части нарушения срока направления оператору электронной площадки протокола рассмотрения первых частей заявок. Так, согласно протоколу процедура рассмотрения заявок проходила 26.07.2011г., а оператору электронной площадке данный протокол направлен только 28.07.2011г. в 15:08 по московскому времени или 18:08 часов по местному времени.

Кроме того, протокол рассмотрения первых частей заявок от 26.07.2011г. не содержит сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе в допуске к участию в аукционе, что противоречит ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок 26.07.2011г. за допуск УРЗ к участию в аукционе, чьи заявки идут под номерами 2, 3, 4 проголосовали все присутствующие члены Единой комиссии, однако к участию не был допущен ни один из них («Сведения о решении каждого члена комиссии: За - 4, Против – 0»).

Протокол не подписан ни членами комиссии, ни представителем Заказчика, что также противоречит требованиям ч.6 ст.41.9 Закона о размещении заказов. Заявитель считает, что законодатель указывает на обычные подписи в бумажном варианте протокола. Создание электронных копий подписанных бумажных документов возможно посредством сканирования. Поэтому размещенный на официальном сайте без подписей членов Единой комиссии и представителя Заказчика протокол рассмотрения первых частей заявок недействителен.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок от 26.07.2011г. указано, что первая часть заявки №2 не соответствует требованиям документации об открытом аукционе: «В первой части заявки участник размещения заказа не указал конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям установленным документацией. В частности участником размещения заказа в составе первой части заявки указано: Камень для крепления верховых откосов дамбы: гранит с включением известняка не более 3%. Толщина камня 0,5-0,6 м.» со ссылкой на ст. 2 ч.1 п.2 аукционной документации.

Заявитель считает, что указанные в заявке характеристики материала полностью соответствуют требованиям аукционной документации («Камень для крепления верховых откосов дамбы, толщина камня более 0.5м»). В заявке указана порода камня, что позволяет однозначно определить качественные характеристики используемых материалов. Также указание толщины камня от 0.5 до 0.6 м. соответствует требованиям аукционной документации (более 0.5 м). Указание диапазона толщины камней не является отсутствием конкретных показателей, так как камень - природный материал, не отливаемый в формы по заданным размерам. Требование указания фиксированной толщины, к примеру, 0.55 м. в данном случае является абсурдным. Подогнать все куски камней под фиксированную ширину является возможным, но будет стоить очень дорого. В технической документации отсутствует вид работ «Обрезание камней для крепления дамбы до одной толщины», также в локально-сметные расчеты не заложены средства для осуществления столь дорогостоящих работ, включение таковых работ повысило бы стоимость заказа в разы.

Ровная наружная поверхность достигается за счет того, что облицовочный камень

укладывается в раствор с различной глубиной так, чтобы поверхность была ровной. Следовательно, требование Заказчика, чтобы все камни были одной и той же толщины при укреплении откосов дамбы необоснованны.

Заявитель обращает внимание на то, что Заказчик не выполнил предписание УФАС по РА в части приостановки обжалуемого заказа. Так, по состоянию на 05.08.2011г. на официальном сайте заказ не приостановлен.

Частично согласившись с доводами, изложенными в жалобе ОАО «Усть-Канское ДРСУ» Единой комиссией Администрации МО «Усть-Канский район» представлено возражение:

Нарушение срока размещения протокола рассмотрения первых частей заявок допущено по причине того, что 26.07.2011г. функция личный кабинет на официальном сайте была недоступна из-за регламентных работ на сайте, 27.07.2011г. секретарь комиссии не успел разместить протокол, т.к. впервые работал на площадке ООО «РТС-тендер».

Все члены комиссии проголосовали за отказ в допуске к аукциону участников под №2, 3, 4, письменный вариант протокола имеется, в Законе о размещении заказов нет указания на то, что на сайте размещается отсканированный вариант протокола.

Единая комиссия посчитала, что заявка № 2 (ОАО «Усть-Канское ДРСУ») содержит не конкретные показатели размера камня («Камень для крепления верховых откосов дамбы, гранит с включением известняка не более 3%, толщина камня от 0,5м. до 0,6 м.»), что не позволяет точно определить какого размера камень предлагает участник размещения заказа.

Комиссия в сфере размещения заказов УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав объяснения представителей сторон, полагает, что доводы жалобы являются частично обоснованными по следующим основаниям:

04.07.2011г. на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) Администрацией МО «Усть-Канский район» размещено Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту ГТС – противопаводковой дамбы и берегоукрепления реки Чарыш в с. Усть-Кумир Усть-Канского района, Республики Алтай.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0377300002811000007:

- начальная (максимальная) цена контракта – 17 741 490 руб.,
- дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: 25 июля 2011 г. 06:00 час. (время московское);
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: 26 июля 2011 г.;
- дата проведения открытого аукциона в электронной форме: 29 июля 2011г.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 26.07.2011г. аукцион признан несостоявшимся, т.к. только одна заявка №1 (ООО «СНАБСТРОЙ») допущена членами Единой комиссии до аукциона.

Комиссия согласилась с доводами Заявителя, что для крепления верховых откосов дамбы используется природный камень, толщина которого не может иметь фиксированную ширину, а ровная наружная поверхность достигается за счет того, что облицовочный камень укладывается в раствор с различной глубиной.

В п.2 ст. 2 аукционной документации «Сведения об условиях муниципального контракта» заказчик установил, что для укрепления верховых откосов дамбы применяется камень толщиной более 0,5 м.

В заявке №2 (ОАО «Усть-Канское ДРСУ») указана порода камня, что позволяет однозначно определить качественные характеристики используемых материалов. Также указана толщина камня от 0.5 до 0.6 м., которая соответствует требованиям аукционной документации (более 0.5 м).

На заседании комиссии представитель Единой комиссии не смог пояснить какие последствия наступят в случае применения для крепления верховых откосов дамбы камня толщины от 0.5 до 0.6 м.

Таким образом, Единая комиссия необоснованно оказала в допуске к участию в аукционе заявки №2 (ОАО «Усть-Канское ДРСУ») с обоснованием причины отклонения «В первой части заявки участник размещения заказа не указал конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям установленным документацией..».

В соответствии с ч. 3 ст. 41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником

открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Следовательно, Единая комиссия заказчика нарушила ч. 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в части необоснованного отказа в допуске к участию в аукционе заявки Заявителя.

Единая комиссия нарушила требования ч.6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов в части несоблюдения сроков направлению оператору электронной площадки протокола рассмотрения первых частей заявок от 26.07.2011г.

Комиссия не согласилась с доводами Заявителя о том, что протокол рассмотрения заявок должен размещаться в отсканированном виде т.к., в законе о размещении заказов не установлено требование о том, что документ должен быть прикреплен в отсканированном варианте. Данный документооборот регулируется регламентом электронной площадки.

В соответствии с ч. 4 ст. 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Управление 02.08.2011г. направило письмо муниципальному заказчику - Администрации МО «Усть-Канский район» в котором обязало приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу (исх. № №2049/07 от 01.08.2011г.).

Приостановка размещения заказа означает, что контракт не может быть подписан до рассмотрения жалобы по существу, данная мера направлена на защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

На дату рассмотрения жалобы 08.08.2011г. муниципальный заказ на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту ГТС – противопаводковой дамбы и берегоукрепления реки Чарыш в с. Усть-Кумир Усть-Канского района Республики Алтай Заказчиком не приостановлен о чем свидетельствует распечатка с электронной площадки ООО «РТС-тендер».

На вопрос Комиссии, почему не исполнено требование о приостановке заказа представитель Единой комиссии пояснил, что программисту Администрации МО «Усть-Канский район» было дано задание, однако со стороны Единой комиссии данное требование не было проконтролировано.

Комиссия, оценив изложенные представителем Заказчика и Заявителем обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь частями 1,2,4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ОАО «Усть-Канское ДРСУ» на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту ГТС – противопаводковой дамбы и берегоукрепления реки Чарыш в с. Усть-Кумир Усть-Канского района Республики Алтай частично обоснованными.

2. Признать Единую комиссию Администрации МО «Усть-Канский район» нарушившей ч.3 и ч. 6 ст.41.9 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» предписание о прекращении нарушений законодательства о размещении заказов путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения аукциона.

4. Передать материалы должностному лицу Управления для возбуждения административных дел в отношении членов Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» за необоснованный отказ в допуске заявки ОАО «Усть-Канское ДРСУ».

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

«08» августа 2011 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) на основании своего решения от 08.08.2011 года по делу № 73-К/11, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ОАО «Усть-Канское ДРСУ» на действия Единой комиссии Администрации МО «Усть-Канский район» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту ГТС – противопаводковой дамбы и берегоукрепления реки Чарыш в с. Усть-Кумир Усть-Канского района Республики Алтай, предписывает:

1. Заказчику Администрации МО «Усть-Канский район», Единой комиссии Администрации МО

«Усть-Канский район» устранить нарушения ч.3 и ч. 6 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» путем:

1.1 Отмены протоколов, составленных в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме;

1.2 Повторно провести процедуру рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона в электронной форме;

1.3 Разместить информацию об отмене протоколов на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/>, площадке ООО «РТС-тендер».

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай доказательство об исполнении настоящего предписания:

- по пункту 1.2 Предписания не позднее трехдневного срока с момента исполнения;

- по пунктам 1.1, 1.3 Предписания до 20.08.2011г.

В случае неисполнения настоящего предписания Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 15 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.