

РЕШЕНИЕ

по делу 153-11/03 ГЗж о нарушении
законодательства о размещении заказов

20 июня 2011 года

г. Орел

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2011 года.

Комиссия Орловского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя, ведущего заседание Комиссии:

- Солдатенковой И.В., заместителя руководителя управления;

членов Комиссии:

- Лунина А.В., главного государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Гориной Е.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

- Горлова С.В., специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

- Стреглова В.Ю., специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

- представителей заявителя ООО СК «ГРАНД» (далее – Заявитель) Иванникова О.О., Самусенко В.А.;

- представителей заказчика -Управление Федерального казначейства по Орловской области (далее – УФК по Орловской области, Заказчик, Аукционная комиссия) Тамбовцевой И.В., Чумакова С.Ю.,

в соответствии с частью 3 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 8 июня 2011года (вход. № 4183) на действия Аукционной комиссии Заказчика при размещении заказа способом открытого аукциона в электронной форме **(номер аукциона - 0154100000111000004)** на выполнение работ по строительству административного здания Заказчика на ул. Матвеева г. Орла (далее - Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона,

У С Т А Н О В И Л А:

В жалобе Заявитель указал, что 30 мая 2011 года, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Аукционе, Аукционной комиссией Заказчика было принято необоснованное решение о несоответствии второй части заявки Заявителя требованиям документации об аукционе по причине

не предоставления им копий лицензий, несоответствия даты принятия Решения об одобрении совершения сделки с датой размещения на официальном сайте извещения о проведении Аукциона и несоответствия в Решении учредителя об одобрении крупной сделки суммы, указанной в цифрах и суммы, указанной прописью.

Заявитель не согласен с решением Аукционной комиссии и считает, что для участия в Аукционе достаточно Свидетельства, выданного саморегулируемой организацией (далее – Свидетельство СРО) и в Законе не регламентирована обязанность участника размещения заказа, как Генерального подрядчика, иметь все лицензии; в Решениях учредителя допущены технические ошибки, что по мнению Заявителя, не должно являться основанием для признания второй части его заявки не соответствующей документации об аукционе.

На основании изложенного, Заявитель просит признать незаконным Решение Аукционной комиссии Заказчика и признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 7 статьи 41.11 Закона, а также выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Из представленных 14 июня 2011 года (вход. № 4346) Заказчиком письменных объяснений следует, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Аукционе, Аукционной комиссией в заявке Заявителя были выявлены следующие несоответствия требованиям документации об аукционе:

- не представлена копия аттестата аккредитации органов аттестации, выданного ФСТЭК России;
- не представлена копия действующей лицензии ФСТЭК России на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны (в части технической защиты информации). Вместо указанной лицензии Заявитель приложил к заявке копию Договора с ООО «Научно-производственное предприятие «Специальные Вычислительные комплексы» (далее – ООО «НПП «СВК»); копии лицензий, выданных этому обществу и доверенность, из которых следует, что Заявитель договорился с ООО «НПП «СВК» о субподряде на оказание услуг Заказчику в области защиты гостайны (защиты информации). Указанная организация не является участником размещения заказа и наличие у этой организации лицензий не может быть отнесено в адрес участника размещения заказа;
- в Решении учредителя от 21.12.2010 № 12 об одобрении совершения сделки (заключения государственного контракта), дата принятия решения предшествует дате размещения на официальном сайте извещения о проведении Аукциона;
- в Решении от 13.12.2010 № 9 об одобрении крупной сделки сумма сделки, указанная цифрами не соответствует сумме, указанной прописью.

По мнению Заказчика Законом не предусмотрено выяснение у участника размещения заказа ошибок, допущенных ими при формировании заявки и на основании изложенного Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной.

На заседании Комиссии:

Представители Заявителя поддержали изложенные в жалобе требования и дополнительно пояснили, что в соответствии с положениями Устава общество может не предоставлять Заказчику Решение об одобрении крупной сделки; лицензия на выполнение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну у ООО СК «ГРАНД» есть; в составе второй части заявки на участие в Аукционе представлены документы (доверенность, договор с ООО «НПП «СВК» на выполнение специальных технических работ в области информационной безопасности; копия лицензии и аттестат аккредитации органов аттестации ООО «НПП «СВК»), свидетельствующие о том, что ООО «НПП «СВК» является субподрядной организацией по осуществлению мероприятий или оказание услуг в области защиты государственной тайны (в части технической защиты информации); у ООО СК «ГРАНД» лицензия на осуществление мероприятий или оказание услуг в области защиты государственной тайны (в части технической защиты информации), отсутствует; за разъяснениями документации об аукционе Заявитель не обращался.

Представители Заказчика подтвердили изложенные в объяснении доводы и дополнительно пояснили, что соответствовать требованиям документации об аукционе должен участник размещения заказа, подавший заявку, а не субподрядчик. Кроме этого, в соответствии с требованиями документации об аукционе привлечение субподрядчиков будет осуществляться после заключения государственного контракта с победителем Аукциона. В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне», допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

В результате анализа представленной информации и документов, действующего законодательства и проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Государственным заказчиком – УФК по Орловской области, 4 мая 2011 года было размещено извещение о проведении Аукциона, с начальной (максимальной) ценой контракта – 420 907 300,00 руб.

На участие в Аукционе были поданы 2 заявки ООО СК «ГРАНД» (Заявитель) и ООО «Славсервис-связь».

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 30 мая 2011 года № УФК2011/7/ОАЭФ-2 при рассмотрении вторых частей заявок участников Аукциона, аукционная комиссия Заказчика признала вторую часть заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации об аукционе по причине непредставления в составе заявки копии действующей лицензии ФСТЭК или ФСБ, аттестата аккредитации органов аттестации, выданного ФСТЭК России или ФСБ и наличии в двух Решениях учредителя, представленных в составе заявки, ошибок.

В результате анализа документации об аукционе и второй части заявки Заявителя Комиссия установила, что согласно пункту 16 раздела 1.1. Информационной карты документации об аукционе, вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать копии следующих действующих лицензий:

- лицензии ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну;
- лицензии ФСТЭК России или ФСБ на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны (в части технической защиты информации);
- аттестата аккредитации органов аттестации, выданного ФСТЭК России или ФСБ.

Анализ второй части заявки Заявителя показал, что лицензия ФСТЭК России или ФСБ на осуществление мероприятий и (или) оказание услуг в области защиты государственной тайны (в части технической защиты информации) и аттестат аккредитации органов аттестации, выданный ФСТЭК России или ФСБ в заявке отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона, при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа:

- соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

На основании статьи 11 Закона Заказчиком были установлены требования о предоставлении участниками размещения заказа в составе второй части заявки копий действующих лицензий.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией

об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

- несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона.

Следовательно, не предоставление Заявителем в составе второй части заявки копии действующей лицензии и аттестата аккредитации, свидетельствует о его несоответствии требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Требованиям, установленным Заказчиком в соответствии со статьей 11 Закона должен соответствовать именно участник размещения заказа, подавший заявку на участие в Аукционе, а не субподрядная организация (либо иной соисполнитель работ).

Представленные Заявителем в составе второй части заявки договор с субподрядчиком ООО «НПП «СВК», копия лицензии и аттестат аккредитации указанного субподрядчика не могут рассматриваться как документы, свидетельствующие о соответствии Заявителя требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона как участника размещения заказа.

Кроме этого, в соответствии со статьей 27 Федерального закона от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне», допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

В соответствии с разделом 4.2 и пункта 4.2.2 проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, при заключении договоров субподряда подрядчик обязан представить Заказчику копии указанных договоров и имеющихся свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Следовательно, в случае привлечения к выполнению работ и оказанию услуг субподрядных организаций, взаимоотношения между Заказчиком, генеральным подрядчиком и субподрядчиками должны разрешаться только после заключения государственного контракта между генподрядчиком и Заказчиком (статья 706 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 16 раздела 1.1. Информационной карты документации об аукционе, участник размещения заказа обязан во второй части заявки на участие в Аукционе представить решение об одобрении или о совершении крупной сделки, либо копию такого решения, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и учредительными документами юридического лица;

В соответствии с пунктом 16 раздела 1.1 Информационной карты документации об аукционе, сведения, которые включаются в заявку на участие в открытом Аукционе в электронной форме, не должны допускать двусмысленных толкований.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона, Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Анализируя представленные Заявителем в составе второй части заявки документы, а именно: Решения учредителя об одобрении совершения сделки (заключения государственного контракта) и об одобрении крупной сделки, Комиссия установила, что Решение № 12, принято учредителем 21.12.2010, а извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте 19.04.2011, то есть, дата принятия решения предшествует дате размещения на официальном сайте извещения о проведении Аукциона, а в Решении от 13.12.2010 № 9 сумма сделки, указанная цифрами не

соответствует сумме, указанной прописью, что свидетельствует о наличии в представленных Заявителем во второй части заявки на участие в Аукционе документах текста с двусмысленными толкованиями. Таким образом, указанные документы – Решения учредителя, не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Следовательно, решение Аукционной комиссии Заказчика о признании второй части заявки Заявителя не соответствующей требованиям документации об аукционе по указанным основаниям, принято в соответствии с требованиями документации об аукционе.

Доводы Заявителя о том, что в соответствии с Уставом и действующим законодательством он мог не представлять указанные документы в составе заявки, необоснованны, потому что Аукционная комиссия не может не рассматривать представленные документы, если участник размещения заказа посчитал необходимым их представить в составе второй части заявки на участие в Аукционе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Закона, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО СК «ГРАНД» необоснованной.
2. Приостановление размещения заказа отменить.