ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____№_____

_____

На № _____ от _____

ООО «ВерхнекамПроект»

614015, г. Пермь, ул. Советская, 46.

post@vrkam.ru

НО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае»
614990, г. Пермь, ул. Ленина, 66.

info@fond59.ru

Электронная торговая площадка
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

Дело № 059/10/18.1-1065/2019

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ВерхнекамПроект» (вх. № 015524)

«28» октября 2019 г. **г. Пермь**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

<u>Заместитель председателя Комиссии:</u>

<...>

<u>Члены комиссии</u>:

<...>
<...>

при участии представителей:

от ООО «ВерхнекамПроект» - <...> (по доверенности);

от НО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» - <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ВерхнекамПроект» (вх. № 015524) (далее – заявитель), на действия Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае (далее – фонд, заказчик, региональный оператор) при организации и проведении электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Пермского края (извещение № 20567000011900259 на официальном сайте в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru),

УСТАНОВИЛА:

08.10.2019 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба ООО «ВерхнекамПроект», в которой указано то, что Документация содержит нарушения норм Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 N 615.

НО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» при рассмотрении жалобы пояснил, что существующая на момент проведения аукциона Документация полностью соответствует нормам Положения, права Заявителя никак не нарушаются.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 4 ст. 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

В силу ч. 5 ст. 182 ЖК РФ, привлечение региональным оператором, в частности в случае, предусмотренном частью 3 настоящей статьи, органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными, муниципальными бюджетными, казенными учреждениями подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

При проведении рассматриваемых торгов организатор торгов руководствовался Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 N 615 (далее – Положение, Постановление № 615).

Региональный оператор (на территории Пермского края – Некоммерческая организация «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае») исполняет свои функции и обязанности в соответствии с требованиями ЖК РФ, Закона Пермского края от 11.03.2014г. № 304-ПК «О системе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Пермского края», постановления Правительства РФ от 01.07.2016г. № 615.

В силу п. 235 Положения, любой участник предварительного отбора, электронного аукциона имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации, действия (бездействие) заказчика, органа по ведению реестра, комиссии по проведению предварительного отбора, ее членов, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, оператора электронной площадки при организации и проведении закупки, при осуществлении закупки у единственной подрядной

организации, заключении договоров о проведении капитального ремонта по их результатам..

2. Извещение № 205670000011900259 и закупочная документация на по электронному аукциону на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния, разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (ЕИС), а также на сайте электронной торговой площадки 18.09.2019 г., дата окончания срока подачи заявок – 09.10.2019г., дата проведения аукциона 14.10.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок, поступивших на участие в аукционе от 11.10.2019г., к участию в аукционе был допущен 1 участник: ООО «ВерхнекамПроект».

Относительно довода о том, что в извещении об аукционе не содержится идентификационный номер аукциона, предусмотренный Положением, установлено следующее.

Согласно подпункта А пункта 129 Положения в извещении указывается предмет электронного аукциона с указанием видов услуг и (или) работ и идентификационный номер электронного аукциона.

Идентификационный номер аукциона № 205670000011900259, он отражен в извещении, размещенном в системе ЕИС.

При этом, в пункте 2 Раздела X Документации указано, что идентификационный номер электронного аукциона - № ПД-000212/2019/ЭА. Из анализа размещенных в системе ЕИС документов, Комиссия Пермского УФАС пришла к выводу, что № ПД-000212/2019/ЭА – это идентификационный номер проекта договора.

Таким образом, довод о том, что в извещении об аукционе не содержится идентификационный номер аукциона, предусмотренный Положением является необоснованным. Наличие в Документации иного идентификационного номера не нарушает норм Положения. Кроме того, при рассмотрении жалобы представитель Фонда пояснил, что идентификационный номер аукциона формируется после загрузки всех документов в систему ЕИС, в связи с этим у Фонда отсутствует возможность заранее указать идентификационный номер аукциона.

В жалобе отражено, что в извещении установлено разное время срока окончания подачи заявок на участие в аукционе на сайте ЭТП и в системе ЕИС.

Согласно подпункта Д пункта 129 Положения в извещении указывается дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

В извещении в системе ЕИС указана следующая информация. Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 09.10.2019 г. 10 часов 00 минут. На сайте ЭТП «Сбербанк-АСТ» указано, что дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 09.10.2019 г. 08 часов 00 минут.

При анализе сайта ЭТП «Сбербанк-АСТ», было выяснено, что все действия, связанные с проведением электронного аукциона, осуществляются по серверному (московскому) времени площадки (раздел «Вопросы и ответы»).

Следовательно, время отраженное в системе ЕИС является местным временем (поскольку Фонд находится на территории Перми, а Пермь включена в часовой пояс UTC+5). Время отраженное на сайте ЭТП московским (UTC+3), данное время полностью соответствует друг другу. Довод в данной части необоснован.

В части довода об отсутствии в Документации графика оказания услуг и (или) выполнения работ, включая стоимость этапов выполнения работ (услуг), в соответствии с проектной и (или) сметной документацией было установлено следующее.

В соответствии с подпунктом Б пункта 135 Положения, документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, должна содержать график оказания услуг и (или) выполнения работ, включая стоимость этапов выполнения работ (услуг), в соответствии с проектной и (или) сметной документацией.

При рассмотрении жалобы, представитель Фонда сослался на пункт 4.4 Проекта договора, исходя из которого календарный график выполнения Работ по договору Подрядчик передает Заказчику в срок не позднее 3 (трех) рабочих дней с момента заключения договора.

В пункте 17 Информационной карты (Раздел X Документации) указано, что график оказания услуг и (или) выполнения работ отсутствует.

Таким образом, график оказания услуг в Документации, действительно отсутствует, поскольку Заказчик неправомерно делегировал обязанность по предоставлению графика Подрядчику. Это в свою очередь нарушает пп. Б пункта 135 Положения. Довод об этом является обоснованным.

Рассматривая довод об отсутствии в Документации проектной и (или) сметной документации, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно пп. Н п. 135 Положения документация об электронном аукционе, помимо сведении, указанных в извещении о проведении электронного аукциона, должна содержать проектную документацию, согласованную и утвержденную в установленном порядке, или сметную документацию, если необходимость в подготовке проектной документации отсутствует в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, за исключением закупок, осуществляемых в соответствии с пунктом 78(1) настоящего Положения. Данная закупка не осуществляется в соответствии с п. 78.1. Положения, следовательно, аукционная документация должна содержать сметную документацию.

По мнению Фонда, сметная документация присутствует в Документации, отражена в Приложении 3 Проекта договора, заполнение данной сметы – обязанность Подрядчика. Приложение 3 – Локальный сметный расчет.

Согласно п. 2.3.2 Проекта договора следует, что подрдячик в срок не позднее 30 (тридцати) календарных дней с момента заключения настоящего договора

представить на согласование Заказчику локальный сметный расчет на стоимость выполнения Работ по настоящему договору (Приложение 3 к договору) по каждому объекту.

Вместе с тем, согласно пп. Н п. 135 Положения, сметная документация должна содержаться в Документации, уже на момент проведения аукциона, а не по его завершению.

Кроме того, отсутствие сметной документации свидетельствует об отсутствии установленных заказчиком объемов работ к выполнению. При рассмотрении жалобы, представитель ООО «ВерхнекамПроект» пояснил, что адресный перечень домов не дает информации об объеме работ, который необходимо выполнить, поскольку объем работ и цена на них формируется исходя из этажности и метража зданий, информации о чем в аукционной документации не содержится.

При данных обстоятельствах, довод об отсутствии в Документации сметной документации следует признать обоснованным, следовательно в действиях Фонда есть нарушения пп. Н п. 135 Положения.

Касаемо довода о том, что Фондом ненадлежащим образом было сформировано обоснование цены (Раздел XI Документации), Комиссия Пермского УФАС России установлено следующее.

Подпукнт Е пункта 135 Положения предусматривает, что документация об электронном аукционе, помимо сведений, указанных в извещении о проведении электронного аукциона должна содержать обоснование и расчет начальной (максимальной) цены договора.

Положение не содержит особых требований к обоснованию цены, но при ее составлении явно следует руководствоваться составными частями Документации, которые регламентирует пункт 135 Положения.

Из анализа перечня элементов Документации, возможно сделать вывод о том, что на обоснование цены влияет проектная и (или) сметная документация, поскольку в ней отражаются необходимые объемы работ. Следовательно между содержанием данных элементов установлена тесная связь, отсутствие сметной документации влечет некорректный и неоднозначный расчет цен. Это в дальнейшем способно повлечь нарушение прав Подрядчика, поскольку Заказчиком уже сформирована предельная цена.

Схожей позиции придерживается и представитель Заявителя, при этом дополняя, что цена за выполнение работ по разработке проектно-сметной документации для проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме включена в предельную стоимость и рассчитывается как процент от работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, которая в свою очередь определяется за квадратный метр и с учетом этажности многоквартирного дома. Следовательно в расчете должны содержаться данные об этажности и общей площади помещений соответственно.

Из анализа Документации следует, что в ней отсутствует надлежаще оформленное обоснование цены по причине отсутствия сметной документации.

Довод о том, что Фондом ненадлежащим образом было сформировано

обоснование цены (Раздел XI Документации) обоснован, действия Заказчика нарушают подпункт Е пункта 135 Положения.

В части довода о противоречии в Документации, относительно требования к необходимому сроку банковской гарантии, Комиссия антимонопольного органа установила следующее.

В соответствии с пп. Д п. 208 Положения срок действия банковской гарантии должен превышать срок оказания услуг и (или) выполнения работ по договору о проведении капитального ремонта не менее чем на 60 дней.

При анализе Документации и Проекта договора действительно обнаружилось противоречие в сроках.

Подпунктом Д пункта 10 раздела 9 Документации установлено, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок оказания услуг и (или) выполнения работ по договору о проведении капитального ремонта не менее чем на 70 дней.

Однако согласно п 3.4. Проекта договора № ПД-000212/2019/ЭА выполнение работ по разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Пермского края обеспечение исполнения обязательств предоставляется Подрядчиком одновременно с подписанным с его стороны экземпляром договора на срок исполнения обязательств по договору Подрядчиком, при этом срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия обязательств по договору не менее чем на 60 (шестьдесят) дней.

Представитель Фонда при рассмотрении жалобы выразил позицию о том, что противоречия нет, в Положении не отражена максимальная граница срока банковской гарантии.

Рассматривая данный довод, следует учесть, что требование о сроке, в размере не менее 70 дней, не нарушает пп. Д п. 208 Положения, но содержащиеся противоречия в Проекте договора и Документации создают коллизию, и нарушают принцип правовой определенности, что является недопустимым.

Относительно того, что в Документации имеются ссылки сразу на две ЭТП: «Сбербанк-АСТ» и «РТС-тендер» было установлено, что это техническая ошибка. Данный факт представителем Фонда не оспаривается.

Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что это является эта технической ошибкой, которая не нарушает права участников аукциона.

При рассмотрении жалобы, перед Комиссией Пермского УФАС России также ставился вопрос о том, что в извещении и Документации неясно выражен предмет торгов.

В соответствии с пп. А п. 129 Положения, в извещении о проведении электронного аукциона в обязательном порядке указывается предмет электронного аукциона с указанием видов услуг и (или) работ и идентификационный номер электронного аукциона.

Так, согласно извещению о проведении электронного аукциона, размещенному в

ЕИС, в наименовании закупки указано следующее: выполнение работ проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Пермского края.

В соответствии с первым предложением абзаца 2 раздела 11 Документации: цена договора включает в себя стоимость по осуществлению работ по оценке технического состояния и разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в отношении всех объектов договора.

Представитель Фонда пояснил, что предмет сформулирован корректно.

Из буквального толкования возможно обнаружить, что предметы отличаются своим объемом, в последнем добавляются работы по оценке технического состояния. Отсутствие единообразно сформулированного предмета, нарушает принцип правовой определенности и может повлечь негативные последствия при выполнении своих обязательств Подрядчиком. Наличие данного факта также способно ввести в заблуждение потенциальных участников аукциона.

Кроме того, в связи с отсутствием сметной документации в составе аукционной документации невозможно точно определить, какой именно тип работ включает в предмет торгов Заказчик.

В связи с этим, довод о неясности выражения предмета торгов является обоснованным, это привело к нарушению подпункта А пункта 129 Положения.

Представителя Заявителя в жалобе отметил, что в Проекте договора установлена неустойка, размер которой меньше допустимого в соответствии с Положением.

Согласно пункту 232 Положения, договор о проведении капитального ремонта должен предусматривать условие, в соответствии с которым в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного договором о проведении капитального ремонта, заказчик вправе потребовать уплату неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором о проведении капитального ремонта, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором о проведении капитального ремонта срока исполнения обязательства, включая срок исполнения его этапа. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается договором о проведении капитального ремонта в размере не менее одной сто тридцатой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от стоимости этапа услуг и (или) работ, сроки по которому нарушены. Подрядчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине заказчика.

Ставка рефинансирования ЦБ РФ на момент рассмотрения жалобы составляла 7%, это следует из информационного сообщения Банка России от 06.09.2019 г.

Пункт 7.4 Проекта договора регламентирует, что за невыполнение и/или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, сроков выполнения Работ, установленных настоящим договором, Заказчик вправе потребовать у Подрядчика уплаты неустойки в размере 0,1 (Ноль целых одна десятая) процента действующей

на день уплаты ставки рефинансирования Центрального Банка РФ от подлежащей уплате суммы за каждый день просрочки неисполненного обязательства, начиная со дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, включая срок исполнения его этапа.

В цифровом выражении спорных формулировок следует:

- в соответствии с пунктом 232 Положения, неустойка должна быть не менее: 1/130*7% = 0,00053846153;

- в соответствии с пунктом 7.4 Проекта договора Фонд установил неустойку в размере: 0,1%*7% = 0,00007.

Таким образом, сумма неустойки, уплачиваемая в соответствии с пунктом 7.4 Проекта договора отличается от установленного пунктом 232 Положения, следовательно, установление такой неустойки нарушает указанное положение.

В жалобе также указывается на наличие в Документации двойного штрафа.

Пункт 228 Положения регламентирует, что Договор о проведении ремонта должен предусматривать условие, в соответствии с которым в случае расторжения договора о проведении капитального ремонта в одностороннем порядке по основаниям, указанным в пункте 226 настоящего Положения, подрядная организация уплачивает заказчику штраф в размере 10 процентов стоимости договора о проведении капитального ремонта в порядке установленном договором о проведении капитального ремонта.

Согласно п. 7.6. проекта договора в случае досрочного расторжения договора, связанного с неисполнением ненадлежащим исполнением Подрядчиком условий настоящего договора, Подрядчик уплачивает Заказчику штраф в размере 10 (десять) процентов от стоимости невыполненных по договору Работ, определяемой как разница между ценой договора и стоимостью принятых Работ.

Пункт 8.6 Проекта договора предусматривает, что в случае расторжения договора в одностороннем порядке по основаниям, указанным в пункте 8.4 договора, Подрядчик уплачивает Заказчику штраф в размере 10 (десять) процентов от стоимости договора. Указанный штраф уплачивается помимо средств, которые Подрядчик обязан возместить Заказчику в качестве причиненных убытков.

Из буквального анализа указанных положений можно сделать вывод о том, что Фонд налагает на Подрядчика двойную ответственность за одно и то же нарушение.

По мнению Комиссии Пермского УФАС России оценка такой ответственности в Проекте договора не входит в ее компетенцию, поскольку данный вопрос носит абсолютно гражданско-правовой характер. Данный довод оставлен без рассмотрения.

Довод о том, что результат работ, который составляет предмет аукциона, уже был передан Фонду также не является предметом жалобы, который Антимонопольный орган вправе рассмотреть, поскольку сдача результата работ, его качество и сроки сдачи носят сугубо гражданско-правовой характер. В связи с этим, данный довод оставлен без рассмотрения.

Относительно довода об отсутствии разъяснений на запрос ООО «ВерхнекамПроект» от 03.10.2019 г. было установлено, что представителю Фонда не удалось ответить на запрос по причине проведения технических работ на ЭТП.

Согласно пункту 141 Положения, разъяснения запросы участников заказчик размещает, в течение 2 рабочих дней со дня поступления от оператора электронной площадки запроса, на официальном сайте и сайте оператора электронной площадки.

Данный довод является обоснованным и в действиях Фонда есть нарушение пункта 141 Положения, но подача ООО «ВерхнекамПроект» заявки и допуск его до участия в аукционе свидетельствует об отсутствии нарушении прав данного участника.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВерхнекамПроект» (вх. № 015524), на действия Фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае при организации и проведении электронного аукциона на выполнение работ по разработке проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества многоквартирных домов, расположенных на территории Пермского края (извещение № 205670000011900259 на официальном сайте в сети Интернет: www.zakupki.gov.ru), **обоснованной**;
2. Установить в действиях НО «Фонд капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в Пермском крае» факт нарушения подп. А п. 129, подп. Б, Е, Н п. 135, п. 141, п. 232 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 N 615;
3. Выдать обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Заместитель председателя Комиссии **<...>**

Члены Комиссии **<...> <...>**

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня

его принятия.