

Заявители:

1) ГБУЗ РХ «Черногорская МБ № 2»

«...»

2) Государственный комитет по размещению государственных заказов Республики Хакасия

«...»

Ответчики:

1) Индивидуальный предприниматель «...»

«...»

2) ООО «Фермерс»

- «...»

- «...»

3) ООО «Сиберия»

«...»

4) ООО «Сибстрой»

«...»

Лица, располагающие сведениями:

1) ООО «РосМедФарма»

«...»

2) ООО «Фреш-Логистик»

«...»

РЕШЕНИЕ

по делу № 36-А-15

г. Абакан

Резолютивная часть решения объявлена 16 декабря 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 25 декабря 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: Лебедева К.А. – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия;

Члены комиссии: Темерева Т.В. – заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Тукачева А.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы;

Чиж Д.А. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы.

в отсутствие представителей заявителей Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия и ГБУЗ РХ «Черногорская МБ № 2», уведомленных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

в отсутствие представителей ответчиков: индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сиберия», ООО «Сибстрой» и ООО «Фермерс», уведомленных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

в отсутствие представителей лиц, располагающих сведениями – ООО «РосМедФарма» и ООО «Фреш-Логистик», уведомленных о месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом,

рассмотрев дело № 36-А-15, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя («...») «...» (ИП «...», КФХ «...»), ООО «Фермерс», ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, которое приводит (может привести) к повышению, снижению, поддержанию цен на торгах № 0380200000115001763, 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874,

УСТАНОВИЛА:

20.05.2015 года (входящий № 2860) в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия поступило заявление Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Хакасия

«Черногорская МБ № 2» о нарушении индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» антимонопольного законодательства при участии в торгах № 0380200000115001763.

22.05.2015 года (входящий № 2891) в адрес антимонопольного органа также поступило заявление от Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия о тех же незаконных действиях хозяйствующих субъектов.

Из заявлений следует, что в ходе проведения торгов 05.05.2015 года индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» путем снижения минимальной цены государственного контракта более чем на 63,11 % без намерения в последующем заключить государственный контракт, участвовали в аукционе с целью исключить участие и победу иных добросовестных участников и обеспечить победу ООО «Сибيريا». Так, двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона. Третий участник соглашения предлагал цену, незначительно ниже цены, предложенной добросовестным участником аукциона, не состоящем в соглашении, и становился победителем аукциона, так как заведомо знал, что иных участников соглашения отклонят по вторым частям заявок, как несоответствующих действующему законодательству в сфере размещения заказов и аукционной документации.

Указанные обстоятельства, по мнению заявителей, свидетельствуют о нарушении ООО «Сибيريا», индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс» положений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

При анализе запрошенных документов и сведений, антимонопольный орган усмотрел признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Сибيريا», индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс», на основании чего Приказом от 15.07.2015 года № 236 возбудил дело.

Определением о назначении дела № 36-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 15.07.2015 года рассмотрение дела назначено на 21.08.2015 года.

Определением об отложении рассмотрения дела № 36-А-15 от 21.08.2015 года рассмотрение дела отложено на 18.09.2015 года. Данным определением у лиц, участвующих в рассмотрении настоящего дела также запрашивались документы и сведения, которые в адрес антимонопольного органа в установленный срок не поступили.

В ходе рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом также установлены признаки нарушения индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Сибيريا» и ООО «Сибстрой» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении соглашения, которое приводит (может привести) к повышению, снижению, поддержанию цен на торгах № 0380200000114000874 на право заключения контракта на поставку продуктов питания (овощи). В связи с чем, Определением об отложении рассмотрения дела

№ 36-А-15 от 18.09.2015 года к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено ООО «Сибстрой».

Определением об отложении рассмотрения дела № 36-А-15 от 18.09.2015 года рассмотрение дела отложено на 23.10.2015 года. Данным определением у лиц, участвующих в деле, и у лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах также запрашивались документы и сведения. Запрашиваемые документы поступили только от заявителя – Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия.

Определением об отложении рассмотрения дела № 36-А-15 от 23.10.2015 года рассмотрение дела отложено на 16.12.2015 года.

В ходе рассмотрения настоящего дела ООО «РосМедФарма» пояснило (письмо от 05.08.2015 года б/н – входящий № 4222), что участие в аукционе - дело добровольное, и соответственно снижение цены в рамках аукциона № 0380200000115001763 так же добровольное, участник вправе снижать цену, сделав один шаг или несколько. Общество приняло решение не снижать цену до 8 748 387 рублей 76 копеек исходя из экономической ситуации, рыночной стоимости поставляемого товара, транспортных и иных затрат на поставку данного товара.

ООО «РосМедФарма» также считает, что поставка данного объема товара с учетом логистики перевозок и стоимости товара на рынке при цене 4 197 074 рубля 16 копеек невозможна, при любом варианте заключения контракта, как с определением цены за единицу товара, так и без таковой.

При подаче заявки на аукцион ООО «РосМедФарма» вело переговоры со своими поставщиками о том, по какой цене обществу будет поставлен товар, исходя из чего и подавались ценовые предложения на аукционе. При той цене, которая была предложена обществом, прибыль бы составляла не более 5 % от той цены, которая была предложена ООО «РосМедФарма». Соответственно, как только прибыль стала равна нулю, общество перестало давать ценовые предложения.

Индивидуальный предприниматель «...» в своих пояснениях от 24.06.2015 года б/н (входящий от 28.08.2015 года № 4679) указала, что изучив аукционную документацию, ценовые предложения от поставщиков аналогичного товара индивидуальный предприниматель принял решение на участие в данном аукционе, при этом им была определена минимально возможная общая цена, при которой данный аукцион был бы рентабельным. В ходе проведения аукциона предпринимателем был сделан ряд ценовых предложений. Последнее ценовое предложение, которое было сделано индивидуальным предпринимателем «...», составляло 14 065 909 рублей 00 копеек. Так как дальнейшее снижение цены контракта было не выгодным, предприниматель принял решение не делать ценовых предложений. При этом если бы контракт был бы заключен по предложенной предпринимателем цене, то прибыль бы составляла 5 % от цены контракта, что, по мнению предпринимателя «...», является не достаточным. Необходимо также учесть, что поставка товара идет не в одно место, а в разные учреждения, находящиеся на территории Республики Хакасия, что увеличивает транспортные и логистические расходы. При всех указанных обстоятельствах было принято решение об отказе от дальнейшего снижения цены контракта.

Предприниматель также отметил, что во многом также цена товара будет

определять его качество. Но если исходить из средних показателей, то, по мнению предпринимателя, такая цена не может быть менее 14 000 000 рублей 00 копеек. Дальнейшее снижение цены контракта может повлиять на качество поставляемого товара.

Кроме того у разных поставщиков цены могут быть различны, разброс в Республике Хакасия не превышает 5 % в зависимости от объемов и договоренностей между контрагентами. Помимо этого, проведение аукциона проходило в нестабильной экономической обстановке, что обуславливало постоянное увеличение цен, в том числе и на мясную продукцию. В связи с чем, существовали большие экономические риски, которые сделали бы контракт убыточным даже при тех ценовых предложениях, которые были сделаны предпринимателем.

Индивидуальный предприниматель «...» в своих пояснениях от 09.11.2015 года № 80 (входящий от 11.11.2015 года № 6207) указала, что 18.04.2014 года принимала участие в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114000874 на поставку продуктов питания (овощи). Предложение было подано по выгодной для предпринимателя цене поставки. Далее начался автоторг и быстрое падение цены. «...» посчитала дальнейшее участие в данном аукционе нецелесообразным и убыточным. Поставить товар по предмету аукциона было возможно для предпринимателя по предложенной им цене.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле и установила следующее.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000115001763** на поставку овощей (начальная максимальная цена контракта – 11 378 283 рубля 99копеек) в открытом аукционе 05.05.2015 года принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	ООО «Фреш-Логистик»	10 923 152,63	допуск	-	
2	ООО «Росмедфарма»	8 748 387,76	допуск	-	
3	«...»	4 765 988,36	отказ в допуске	-	«...» – торги «...» - торги
4	ООО «Фермерс»	4 197 074,16	отказ в допуске	-	«...» – торги «...» - торги
5	ООО «Сибيريا»	8 748 000,00	допуск	заключен контракт	«...» – заключение контракта «...» - торги

Участник ООО «Фреш-Логистик» сделал свое последнее предложение о цене контракта 10 923 152 рубля 63 копейки (время 06:10:24), далее участник ООО «РосМедФарма» сделал свое последнее предложение о цене контракта 8 748 387 рублей 76 копеек (время 06:26:36). После чего участники индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» поочередно снижали цену контракта до 4 197 074 рубля 16 копеек (время последних предложений: 06:28:35 и 06:28:40 соответственно). После такого снижения начальной (максимальной) цены контракта (до 4 197 074 рубля 16 копеек в 06:28:40) ООО «Сибيريا» сделало предложение по цене контракта 8 748 000 рублей в 06:48:37. Предложение ООО «Сибيريا» всего на 387 рублей 76 копеек ниже предложения ООО «РосМедФарма».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» не допущены к заключению контракта, так как их заявки отклонены из-за отсутствия: деклараций о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе); деклараций о принадлежности участников аукциона в электронной форме к субъектам малого предпринимательства. Причины отклонения вторых частей заявок обществ одинаковы.

Контракт заключен с ООО «Сибيريا».

Заявки участников торгов ИП «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одних ip-адресов – «...» и «...» (ответ ООО «РТС-Тендер» от 02.06.2015 года № 477).

По информации Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Хакасия от 29.06.2015 года № 10/1770 ip-адрес «...» используется ООО «Лайм», ip-адрес «...» используется «...».

Кроме того, согласно ответу ООО «РТС-Тендер» от 04.06.2015 года № 486 ООО «Фермерс» зачислило 78 000 рублей на виртуальный счет ООО «Сибيريا» в качестве обеспечения заявки для участия в торгах.

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов ИП «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которых было получить возможность заключить ООО «Сибيريا» контракт, используя схему «таран».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими предпринимателями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения заявлений Государственного комитета по размещению государственных заказов Республики Хакасия и ГБУЗ РХ «Черногорская МБ № 2» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия были проанализированы иные торги с участием тех же хозяйствующих субъектов и установлено следующее.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114004839** на поставку мяса (начальная максимальная цена контракта – 19 711 570 рублей 65копеек) в открытом аукционе 14.11.2014 года принимало участие 7 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1.	ООО «Фермерс»	7 884 628,29	отказ в допуске	-	«...», «...», «...»
2.	ООО «Сибيريا»	8 870 206,82	отказ в допуске	-	«...», «...», «...»
3.	«...»	13 889 990,00	допуск	заключен контракт	«...», «...», «...»
4.	СПК «Агросибком-М»	14 058 997,00	допуск	-	
5.	ИП «...»	14 065 000,00	допуск	-	
6.	«...»	14 065 909,25	допуск	-	
7.	ИП «...»	18 499 999,00	допуск	-	

Участники ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» поочередно снижали начальную (максимальную) цену контракта до 7 884 628 рублей 29 копеек (время последних предложений 07:10:44 и 07:10:48 соответственно). Индивидуальный предприниматель «...» сделал предложение о цене контракта 14 065 909 рублей 25 копеек, затем индивидуальный предприниматель «...» – 13 889 990 рублей 00 копеек, СПК «Агросибком-М» сделал предложение о цене контракта 14 058 997 рублей 00 копеек, индивидуальный предприниматель «...» – 14 065 00 рублей 00 копеек, индивидуальный предприниматель «...» – 18 499 999 рублей 00 копеек.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» не допущены к заключению контракта, так как участникам отказано в допуске по причине того, что вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат декларации о принадлежности участников такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Причины отклонения вторых частей заявок обществ одинаковы.

Контракт заключен с индивидуальным предпринимателем «...»

Заявки участников торгов и предложения о цене контракта ООО «Фермерс», ООО

«Сибيريا» и индивидуального предпринимателя «...» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» подавались с одних ip-адресов – «...», «...» и «...».

По информации Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по Республике Хакасия ip-адрес 146.120.18.29 используется «...».

Ip-адрес «...» принадлежит ООО «Сибстрой».

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов ИП «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которых было получить возможность заключить ИП «...» контракт.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими предпринимателями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114002760** на поставку мяса (начальная максимальная цена контракта – 12 529 340,00 руб.) в открытом аукционе 21.07.2014 года принимало участие 7 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	«...»	3 633 508,60	отказ в допуске	-	«...»
2	ООО «Фермерс»	4 259 975,60	отказ в допуске	-	«...»
3	СПК «Агросибком-М»	10 999 999,00	Допуск	заключен контракт	
4	ООО «Сокок»	11 000 000,00	Допуск	-	
5	ИП «...»	11 220 000,00	Допуск	-	
6	ИП «...»	11 237 353,30	Допуск	-	
7	ООО «Сибيريا»	11 290 000,00	допуск	-	«...»

Участники индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» поочередно снижали начальную (максимальную) цену контракта до 3 633 508 рублей 60 копеек (время последних предложений 05:43:47 и 05:43:43 соответственно).

Индивидуальный предприниматель «...» сделала предложение о цене контракта 11 237 353 рублей 30 копеек, затем ООО «Сибيريا» – 11 290 000 рублей 00 копеек, индивидуальный предприниматель «...» сделал предложение о цене контракта 11 220 000 рублей 00 копеек, ООО «Сокок» – 11 000 000 рублей 00 копеек, ПССПК «Агросибком-М» – 10 999 999 рублей 00 копеек.

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Фермерс» и индивидуального предпринимателя «...» не допущены к заключению контракта, так как участникам отказано в допуске по причине того, что вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат декларации о принадлежности

участников такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям. Причины отклонения вторых частей заявок общества и предпринимателя одинаковы.

Заявки участников торгов ИП «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одного ip-адреса – «...».

Согласно письму ООО «Альфател Плюс» от 19.10.2015 года № 77 ip-адрес «...» принадлежит ООО «Сибстрой».

Указанные обстоятельства, свидетельствуют о заключении соглашения между конкурентами, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114000874** на поставку продуктов питания (овощи) (начальная максимальная цена контракта – 6 947 944 рубля 15 копеек) в открытом аукционе 18.04.2014 года принимало участие 5 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключение контракта	IP адрес
1	ООО «Сибيريا»	1 259 788,56	отказ в допуске	-	«...»
2	ООО «Сибстрой»	1 607 185,77	отказ в допуске	-	«...»
3	«...»	4 689 800	допуск	заключен контракт	«...»
4	ИП «...»	4 689 862,29	допуск	-	
5	«...»	6 913 204,43	допуск	-	

Участник индивидуальный предприниматель «...» сделал предложение о цене контракта 6 913 204 рубля 43 копейки (время 07:20:25), далее участник индивидуальный предприниматель «...» сделал свое последнее предложение о цене контракта 4 689 862 рубля 29 копеек (время 07:32:50). После чего участники ООО «Сибيريا» и ООО «Сибстрой» поочередно снижали цену контракта до 1 259 788 рублей 56 копеек (время последних предложений: 07:33:58 и 07:34:04 соответственно). После такого активного снижения начальной (максимальной) цены контракта (до 1 259 788 рублей 56 копеек в 07:34:04) ИП «...» сделал предложение по цене контракта 4 689 800 рублей 00 копеек в 07:53:50. Предложение предпринимателя «...» всего на 62 рубля 29 копеек ниже предложения индивидуального предпринимателя «...».

По итогам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Сибيريا» и ООО «Сибстрой» не допущены к заключению контракта по причине отсутствия во вторых частях

заявок на участие в электронном аукционе идентификационных номеров исполняющих функции единоличных исполнительных органов участников аукциона. Причины отклонения вторых частей заявок обществ одинаковы.

Контракт заключен с ИП «...».

Заявки участников торгов ООО «Сиберия», ООО «Сибстрой» и «...» на электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» поданы с одного ip-адреса – «...», который в соответствии с письмом ООО «Альфател плюс» от 19.10.2015 года № 77 принадлежит ООО «Сибстрой».

Кроме того, согласно письму ООО «РТС-Тендер» от 17.09.2015 года № 859 ООО «Сиберия» зачислило 71 000,00 рублей на виртуальный счет ООО «Сибстрой» в качестве обеспечения заявки для участия в торгах.

Таким образом, поведение хозяйствующих субъектов ИП «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сиберия» свидетельствует о совместных действиях в рамках заключенного соглашения, целью которых было получить возможность заключить ИП «...» контракт, используя схему «таран».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении этими предпринимателями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 36-А-15 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

В соответствии с положениями пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктам 3 – 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

- непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

- неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

- отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка,

рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

- отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

- обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма;

- отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Согласно положениям пункта 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Аналогичные требования также отражены в аукционных документах по аукционам № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874.

В соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, продукции и услуг ОК 004-93 виду деятельности по реализации продуктов питания присвоен код 51 «Оптовая и комиссионная торговля, кроме автомобилями и мотоциклами» и 52 «Розничная торговля, кроме торговли автомобилями и мотоциклами; ремонт бытовых товаров и предметов личного пользования».

Торговля продуктами питания - это вид деятельности, потребность в которых неизбежна. Рынок торговли развивается быстрыми темпами. Увеличивается количество хозяйствующих субъектов, занимающихся торговлей, с чем связана острая конкурентная борьба между такими фирмами. Торговля продуктами питания считается одним из выгодных направлений малого и среднего бизнеса. При правильной оценке покупательской способности и выбора ассортимента это дело приносит хорошую прибыль.

Указанные хозяйствующие субъекты осуществляют однородные виды деятельности на рынке оптовой торговли продуктами питания, с чем и связано их активное участие в торгах.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000115001763** (поставка овощей) индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, действуя с одного ip-адреса (принадлежащего индивидуальному предпринимателю «...»), резко опустили цену контракта на 63,11 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 4 197 074 рубля 16 копеек). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону. Когда добросовестный участник торгов ООО «РосМедФарма» мог выполнить условия по торгам в поставке необходимого товара) не ниже предложенной им цены (8 748 387 рублей 76 копеек).

После чего ООО «Сибيريا» сделало ставку 8 748 000 рублей 00 копеек, незначительно ниже ставки участника - ООО «РосМедФарма» (8 748 387 рублей 76 копеек).

Кроме того, ООО «Фермерс» зачислило денежную сумму в размере 78 000 рублей 00 копеек на виртуальный счет ООО «Сибيريا» в качестве обеспечения заявки для участия в данных торгах.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» были не допущены к заключению контракта по одинаковым причинам. Кроме того, в ходе участия торгов ИП «...» также знал о его включении в реестр недобросовестных поставщиков, что также исключает победу в торгах и факт заключения контракта.

Как следует из пояснений ООО «РосМедФарма», поставка объема товара по условиям торгов с учетом логистики перевозок и стоимости товара на рынке при цене 4 197 074 рубля 16 копеек невозможна.

Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» обеспечена победа для ООО «Сибيريا». В связи с чем, контракт заключен с ООО «Сибيريا».

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114004839** (поставка мяса) ООО «Фермерс» и индивидуальный предприниматель «...» во время проведения аукциона, действуя с одних ip-адресов (принадлежащих «...» и ООО «Сибстрой») имитировали активную торговлю между собой, резко опустили цену контракта на 60,00 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 7 884 628 рублей 29 копеек). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону. Когда добросовестный участник торгов индивидуальный предприниматель «...» мог выполнить условия по торгам в поставке необходимого товара) не ниже цены, равной 14 000 000 рублей 00 копеек).

После чего индивидуальный предприниматель «...» среди прочих участников торгов сделал ценовое предложение в размере 13 889 990 рублей 00 копеек, что не значительно меньше добросовестных участников размещения закупки.

Далее по результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Сибيريا» и ООО

«Фермерс» были не допущены к заключению контракта. Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями таких предпринимателей должна была быть обеспечена победа для индивидуального предпринимателя «...». В результате контракт заключен с индивидуальным предпринимателем «...».

Комиссия антимонопольного органа принимает во внимание письмо заказчика ГБУЗ РХ «Черногорская межрайонная детская больница» от 15.10.2015 года б/н, в котором сообщается, что в процессе исполнения контракта индивидуальный предприниматель «...» зарекомендовал себя как недобросовестный поставщик из-за фактической недопоставки товара. На направленные заявки на поставку продуктов питания и претензии по ненадлежащему исполнению условий контракта, индивидуальный предприниматель «...» не реагирует.

Из письма ГБУЗ РХ «Усть-Абаканская районная больница» от 14.10.2015 года № 1976 также следует, что контракт, заключенный по результатам электронного аукциона № 0380200000114004839, предпринимателем «...» исполнялся не надлежащим образом, были выставлены штрафные санкции.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114002760** (поставка мяса) индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, действуя с одного – ip-адреса (принадлежащего ООО «Сибстрой»), резко опустили цену контракта на 71,00 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 3 633 508 рублей 60 копеек). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону.

После чего ООО «Сибيريا» сделало ставку 11 290 000 рублей 00 копеек, СПК «Агросибком-М» - 10 999 999 рублей 00 копеек.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» были не допущены к заключению контракта по одинаковым причинам.

Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» обеспечена победа для третьего лица.

При участии в открытом аукционе в электронной форме № **0380200000114000874** (поставка овощей) «Сибيريا» и ООО «Сибстрой» во время проведения аукциона имитировали активную торговлю между собой, действуя с одного ip-адреса (принадлежащего ООО «Сибстрой»), резко опустили цену контракта на 82,00 % от начальной (максимальной) цены контракта (до 1 259 788 рублей 56 копеек). При этом остальные участники торгов потеряли интерес к аукциону. Когда добросовестный участник торгов индивидуальный предприниматель «...» мог выполнить условия по торгам в поставке необходимого товара не ниже предложенной им цены (6 913 204 рубля 43 копейки).

После чего индивидуальный предприниматель «...» сделал ставку 4 689 800 рублей

00 копеек, незначительно ниже ставки участника – индивидуального предпринимателя «...» (4 689 862 рубля 29 копеек).

Кроме того, ООО «Сиберия» зачислило денежную сумму в размере 71 000 рублей 00 копеек на виртуальный счет ООО «Сибстрой» в качестве обеспечения заявки для участия в данных торгах.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» были не допущены к заключению контракта по одинаковым причинам.

Таким образом, в результате достигнутого соглашения действиями хозяйствующих субъектов ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» обеспечена победа для индивидуального предпринимателя «...». В связи с чем, контракт заключен с индивидуальным предпринимателем «...».

Из приведенного анализа результатов торгов следует, что заявки участников ООО «Фермерс», ООО «Сиберия», ООО «Сибстрой» и индивидуального предпринимателя «...» были отклонены по одним и тем же основаниям в зависимости от аукционов.

Так, согласно Протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме на поставку овощей от 05.05.2015 года № 2 (по аукциону № 0380200000115001763) заявки участников ООО «Фермерс» и ИП «...» были отклонены по причинам отсутствия:

- деклараций о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе);
- деклараций о принадлежности участников аукциона в электронной форме к субъектам малого предпринимательства.

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку продуктов питания (мясо) от 17.11.2014 года № 2 (по аукциону № 0380200000114004839) заявки участников ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия» были отклонены, так как вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат декларации о принадлежности участников такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку продуктов питания (мясо) от 23.07.2014 года № 2 (по аукциону № 03802000000114002760) заявки участников ООО «Фермерс» и индивидуального предпринимателя «...» были отклонены, так как вторые части заявок на участие в электронном аукционе не содержат декларации о принадлежности участников такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно Протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме на право

заключения контракта на поставку продуктов питания (овощи) от 22.04.2014 года № 2 (по аукциону № 0380200000114000874) заявки участников ООО «Сибстрой» и ООО «Сиберия» были отклонены по причине отсутствия во вторых частях заявок на участие в электронном аукционе идентификационных номеров исполняющих функции единоличных исполнительных органов участников аукциона.

Однако, при участии в иных аналогичных торгах, у хозяйствующих субъектах возможность представления таких сведений и документов имелась, и заявки ООО «Фермерс», ООО «Сиберия», ООО «Сибстрой» и индивидуального предпринимателя «...» соответствовали условиям Закона о контрактной системе.

Так, при участии ООО «Фермерс» в торгах № 0380200000114002761, № 0380200000114004252, № 0380200000114004252 и т.д. его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

При участии ООО «Сиберия» в торгах № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114002761, № 0380200000114004252, № 0180300000215000206, № 0380200000114004252 и т.д. его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

При участии ИП «...» в торгах № 0380200000114004839, № 0380200000114000874, № 0380200000114002761, № 0380200000114004252, № 0180300005814000185, № 0380200000114004252 и т.д. его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

При участии ООО «Сибстрой» в торгах № 0380200000113002258, № 0380200000113002071, № 0380200000113002060, № 0380200000113001928 и т.д. его заявка соответствовала положениям Закона о контрактной системе и была допущена к заключению контракта.

Следовательно, действия хозяйствующих субъектов ООО «Фермерс», ООО «Сиберия», ООО «Сибстрой» и индивидуального предпринимателя «...» следует расценивать как умышленные, в результате реализации соглашения с целью достижения необходимого результата в ходе проведения торгов.

Снижение цены индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс» при участии в электронном аукционе № 0380200000115001763 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы ООО «Сиберия» в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Значительное снижение цены ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия» при участии в электронном аукционе № 0380200000114004839 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы индивидуального предпринимателя «...», учитывая принадлежность ip-адреса

третьему лицу (ООО «Сибстрой», участвующему в соглашении в аукционе № 0380200000114000874), в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Значительное снижение цены ООО «Фермерс» и индивидуальным предпринимателем «...» при участии в электронном аукционе № 0380200000114002760 без реального намерения заключить контракт, отказ ООО «Сиберия» от конкурентной борьбы в ходе торгов, учитывая принадлежность ip-адреса третьему лицу (ООО «Сибстрой», участвующему в соглашении в аукционе № 0380200000114000874), в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Снижение цены ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» при участии в электронном аукционе № 0380200000114000874 без реального намерения заключить контракт, действуя для обеспечения гарантированной победы индивидуального предпринимателя «...», в совокупности с информацией, предоставленной электронной площадкой, и другими материалами дела, свидетельствует о том, что данные хозяйствующие субъекты участвовали в торгах с иной целью, нежели победа в аукционе, а также заключение по его итогам контракта; о наличии в их действиях нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (положения статьи 8 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно пункта 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции, товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не

может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством РФ.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;

5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками).

С учетом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

Антиконкурентное соглашение - форма монополистического объединения хозяйствующих субъектов, результатом которого является их противоестественное взаимовыгодное сотрудничество вместо ожидаемого потребителями соперничества между ними.

В свою очередь возможной причиной заключения соглашения, может выражаться в боязни хозяйствующего субъекта проиграть в честной конкурентной борьбе и желание получения сверхприбыли.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

При нарушении хозяйствующим субъектом [пункта 2 части 1 статьи 11](#) Закона о конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается (Постановление Двенадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 05.12.2013 года по делу № А12-6733/2013).

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Практика (в том числе и судебная) подтверждает, что свидетельством соглашения может быть признано такое поведение участников торгов, как быстрое снижение цены лота несколькими участниками и объявление на последних секундах торгов

последним участником цены, которая обеспечит заключение договора.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» в аукционе № **0380200000115001763** (поставка овощей) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000115001763.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000115001763 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» с одних и тех же ip-адресов.

2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», принадлежал индивидуальному предпринимателю «...».

3. Осведомленность предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того на момент проведения аукциона индивидуальный предприниматель «...» был включен в Реестр недобросовестных поставщиков, опубликованный в общем доступе на сайте в сети Интернет.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещении заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Перечисление ООО «Фермерс» на виртуальный счет ООО «Сибيريا» денежных средств в качестве обеспечения заявки для участия в данных торгах.

5. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью

является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

6. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей единственным учредителем и директором ООО «Фермерс» является «...», являющийся сыном индивидуального предпринимателя «...». Оба хозяйствующих субъекта принимали участие в данном аукционе.

7. Индивидуальный предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» при участии в аукционе № 0380200000115001763 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (ООО «Сибيريا»), поскольку заранее известно, что с индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс» контракт заключен не будет.

8. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе ООО «Сибيريا» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

9. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» в аукционе № **0380200000114002760** (поставка мяса) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000114002760.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000114002760 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» с одного и того же ip-адрес.

2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене индивидуальный предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», принадлежал третьему лицу ООО «Сибстрой», который участие в данном аукционе не принимал, но принимал участие в другом аукционе № 0380200000114000874, где также было достигнуто соглашение между хозяйствующими субъектами, ограничивающее конкуренцию.

3. Осведомленность предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно предпринимателям. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

5. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей единственным учредителем и директором ООО «Фермерс» является «...», являющийся сыном индивидуального предпринимателя «...». Оба хозяйствующих субъекта принимали участие в данном аукционе.

6. Индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Фермерс» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену лота на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

7. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» в аукционе № **0380200000114004839** (поставка мяса) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000114004839.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000114004839 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» с одних и тех же ip-адресов.

2. Первый ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», принадлежал индивидуальному предпринимателю «...». Второй ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», принадлежал четвертому лицу ООО «Сибстрой», который участие в данном аукционе не принимал, но принимал участие в другом аукционе № 0380200000114000874, где также было достигнуто соглашение между хозяйствующими субъектами, ограничивающее конкуренцию.

3. Осведомленность ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Отсутствие рационального объяснения расходов предпринимателя ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов,

кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения участника заключить по его итогам договор.

5. Согласно информации из выписок Единого государственного реестра юридических лиц и Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей единственным учредителем и директором ООО «Фермерс» является «...», являющийся сыном индивидуального предпринимателя «...». Оба хозяйствующих субъекта принимали участие в данном аукционе.

6. Индивидуальный предприниматель «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» при участии в аукционе № 0380200000114004839 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже предложений добросовестных участников, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (индивидуальный предприниматель «...»), поскольку заранее известно, что с ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» контракт заключен не будет.

7. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе индивидуального предпринимателя «...» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

8. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия приходит к выводу о том, что обстоятельства участия индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا» в аукционе №

0380200000114000874 (поставка овощей) свидетельствуют о заключении между указанными участниками устного соглашения (договоренности), которое предусматривало поддержание цены на торгах – аукционах в электронной форме с номером извещения 0380200000114000874.

Наличие соглашения между указанными участниками подтверждается следующими фактами.

1. Вход на электронную площадку при участии в аукционе с номером извещения 0380200000114000874 осуществлялся индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сиберия» с одного и того же ip-адреса.
2. Ip-адрес, с которого осуществляли свои предложения по цене предприниматель «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сиберия», принадлежал ООО «Сибстрой».
3. Осведомленность ООО «Сибстрой» и ООО «Сиберия» о том, что их заявки будут отклонены презюмируется комиссией антимонопольного органа, поскольку данное обстоятельство следует из правил проведения аукционов, установленных законом, и должно было быть известно ответчикам. Учитывая, что в других аукционах данные хозяйствующие субъекты оформляют свои заявки в строгом соответствии с законодательством Российской Федерации. Кроме того на момент проведения аукциона индивидуальный предприниматель «...» был включен в Реестр недобросовестных поставщиков, опубликованный в общем доступе на сайте в сети Интернет.

При этом комиссия отмечает, что подача заявки на участие в торгах является юридически значимым действием, осуществляемым участником размещения заказа. В случае признания участника победителем, контракт исполняется, в том числе, на условиях, предложенных участником и отраженных в его заявке. Следовательно, добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки.

4. Перечисление ООО «Сиберия» на виртуальный счет ООО «Сибстрой» денежных средств в качестве обеспечения заявки для участия в данных торгах.

5. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, кроме того объясняется, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

При этом комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия отмечает, что частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, финансовые затраты на участие в аукционе экономически нецелесообразны и могут быть выгодными только в случае наличия намерения

участника заключить по его итогам договор.

6. Согласно сведениям из выписки Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «Сибстрой» является строительство зданий и сооружений. Вид деятельности по торговле продуктами писания не входит и в перечень дополнительных видов деятельности ООО «Сибстрой».

7. ООО «Сиберия», индивидуальный предприниматель «...» и ООО «Сибстрой» при участии в аукционе № 0380200000114000874 реализовывали единую стратегию поведения: двое участников соглашения снизили цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своего конкурента, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, третий участник соглашения предлагает цену, незначительно ниже последнего предложения добросовестного участника, что должно привести к признанию победителем такого третьего участника (индивидуальный предприниматель «...»), поскольку заранее известно, что с ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» контракт заключен не будет.

8. Целью заключения рассматриваемого соглашения, являлась победа в аукционе индивидуального предпринимателя «...» и заключение контракта по наиболее выгодной цене, при этом фактическая цель заключенного соглашения была достигнута.

9. Однотипность поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сиберия» и ООО «Сибстрой» при участии в открытых аукционах в электронной форме на территории Республики Хакасия.

Рассмотренное поведение данных хозяйствующих субъектов свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

При проведении электронных аукционов № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874 электронная площадка ООО «РТС-тендер» функционировала в штатном режиме и сбоев зафиксировано не было.

Достигнутые соглашения является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб потребителям. Заключенные соглашения направлены на повышение, снижение, поддержание цен на данных торгах. Участники соглашений реализовывали стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение необходимого им результата.

В материалы настоящего дела не представлены доказательства и обоснованные доводы, свидетельствующие о наличии объективных причин нетипичного поведения ответчиков в ходе торгов № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874.

Таким образом, анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000115001763 на поставку овощей, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000115001763, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000114002760 на поставку мяса, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114002760, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000114004839 на поставку мяса, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114004839, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сибيريا»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

Анализируя поведение конкурентов - участников торгов № 0380200000114000874 на поставку овощей, по скоординированной единой стратегии поведения индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا», отказавшись от честной конкурентной борьбы, содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытом аукционе в электронной форме № 0380200000114000874, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами (индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا»), то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к ограничению конкуренции.

По электронным аукционам № 0380200000115001763, № 0380200000114002760, № 0380200000114004839 и № 0380200000114000874 комиссия считает установленным, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов – индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибстрой», ООО «Сибيريا» и ООО «Фермерс» как противоправных действий предполагает установление таких фактов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукционов цели;

причинно-следственная связь между действиями участников аукционов и повышением цен на торгах; соответствие результатов действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и их заведомую осведомленность о будущих действиях друг друга; взаимная обусловленность действий участников аукционов при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000115001763.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...» и ООО «Фермерс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000114002760.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000114004839.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает установленным факт нарушения индивидуальным предпринимателем «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сиберия» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в ходе участия в торгах № 0380200000114000874.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО «Сиберия» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело (могло привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах № 0380200000115001763 на поставку овощей.

2. Признать индивидуального предпринимателя «...» и ООО «Фермерс» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело (могло привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах № 0380200000114002760 на поставку мяса.

3. Признать индивидуального предпринимателя «...», ООО «Фермерс» и ООО

«Сибيريا» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело (могло привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах № 0380200000114004839 на поставку мяса.

4. Признать индивидуального предпринимателя «...», ООО «Сибстрой» и ООО «Сибيريا» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которое привело (могло привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах № 0380200000114000874 на поставку овощей.

5. Предписание по делу № 36-А-15 не выдавать.

Председатель комиссии:
Лебедева

К.А.

Члены комиссии:
Темерева

Т.В.

А.А. Тукачева

Д.А. Чиж

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность