

Заявитель:

Председатель Совета многоквартирного
жилого дома –
<...>

<...>

Ответчик:

ООО УК «Прораб»

353460, г. Геленджик,
ул. Новороссийская, 164

353460, г. Геленджик,
ул. Тельмана, 146

prorabgel@mail.ru

Заинтересованное лицо:

АО «НЭСК-электросети»

350049, г. Краснодар,
ул. Северная, 247

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

Резолютивная часть решения объявлена 15.02.2016

Полный текст решения изготовлен 19.02.2016

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела № 489/2015 о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Иващенко И.В. – заместитель руководителя управления, начальник отдела контроля в ТЭК и связи,

Члены комиссии:

Жидко Е.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля в топливно - энергетическом комплексе и связи,

Тарасова С.П. – главный специалист-эксперт отдела контроля в топливно - энергетическом комплексе и связи,

рассмотрев дело № 489/2015 по признакам нарушения ООО УК «Прораб» (353460, г. Геленджик, ул. Новороссийская, 164) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Краснодарское УФАС России поступило обращение председателя Совета МКД – <...> (далее - Заявитель) на действия ООО УК «Прораб», выразившиеся в ущемлении интересов граждан, проживающих в многоквартирном жилом доме, расположенном по адресу: <...>(далее - МКД) путем установки общедомового прибора учета эл. энергии за пределами границ балансовой и эксплуатационной ответственности сторон, установленных АРБП от 16.12.2013 № 1-13-1664, подписанного между АО «НЭСК-электросети» и ООО УК «Прораб».

В ходе рассмотрения обращения Управлением установлено следующее.

25.11.2013 АО «НЭСК-электросети» совместно с ООО УК «Прораб» осуществили установку прибора учета эл. энергии, потребленной в МКД, расположенном по адресу: <...>, в распределительном щите на наружной стене фасада МКД, расположенного по адресу: <...>, о чем составлен соответствующий Акт № 7014 о проведении установки (замены) элементов узла учета эл. энергии...

При установке, замене и эксплуатации приборов учета, используемых гражданами, необходимо руководствоваться Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 N 442, а именно разделом X - "Правила организации учета электрической энергии на розничных рынках" (далее – Правила № 442).

Согласно пункту 144 Правил № 442 приборы учета подлежат установке на границах балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка - потребителей, производителей

электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевых организаций, имеющих общую границу балансовой принадлежности (далее - смежные субъекты розничного рынка), а также в иных местах, определяемых в соответствии с настоящим разделом с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований к местам установки приборов учета. При отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки. При этом по соглашению между смежными субъектами розничного рынка прибор учета, подлежащий использованию для определения объемов потребления (производства, передачи) электрической энергии одного субъекта, может быть установлен в границах объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) другого смежного субъекта.

Разделом X Правил № 442 иные места установки приборов учета электрической энергии указаны только в одном случае: при отсутствии технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности объектов электроэнергетики (энергопринимающих устройств) смежных субъектов розничного рынка прибор учета подлежит установке в месте, максимально приближенном к границе балансовой принадлежности, в котором имеется техническая возможность его установки.

Согласно п. 16.1 Правил технологического присоединения № 861, заявители несут балансовую и эксплуатационную ответственность в границах своего участка, до границ участка заявителя балансовую и эксплуатационную ответственность несет сетевая организация, если иное не установлено соглашением между сетевой организацией и заявителем, заключенным на основании его обращения в сетевую организацию.

Внешней границей сетей электро- сетей, входящих в состав общего имущества, если иное не установлено законодательством Российской Федерации, является внешняя граница стены многоквартирного дома, а границей эксплуатационной ответственности при наличии коллективного (общедомового) прибора учета соответствующего коммунального ресурса, если иное не установлено соглашением собственников помещений с исполнителем коммунальных услуг или ресурсоснабжающей организацией, является место соединения коллективного (общедомового) прибора учета с соответствующей инженерной сетью, входящей в многоквартирный дом (п. 8 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме ...").

В ходе рассмотрения обращения со стороны ООО УК «Прораб», АО «НЭСК-электросети» не представлены документы, подтверждающие отсутствие технической возможности установки прибора учета на границе балансовой принадлежности с МКД, расположенном по адресу: <...>.

ООО УК «Прораб» является исполнителем коммунальных услуг в МКД, расположенном по адресу: <...>, на основании Договора № 386/20 на оказание услуг и выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества МКД, заключенному с собственниками МКД в лице уполномоченного представителя - <...>.

По итогам проведенного Управлением анализа рынка услуг по управлению многоквартирными домами за 2014 год, 10 мес. 2015 года в городе-курорте Геленджик среди управляющих компаний наибольшую долю занимает ООО УК «Прораб»: доля за 2014 год – 35,94 %; доля за 10 мес. 2015 года – 28,82%.

Таким образом, ООО УК «Прораб» занимает доминирующее положение на рынке услуг

по управлению многоквартирными домами в МО г-к. Геленджик.

С учетом вышеизложенного в действиях ООО УК «Прораб» установлены признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Приказом от 08.12.2015 № 679 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства», Краснодарским УФАС России в отношении ООО УК «Прораб» возбуждено дело №489/2015 по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 489/2015 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (от 21.12.2015 № 24596/6), назначена дата рассмотрения дела – 15.02.2016.

15.02.2016 г. на заседании Комиссии присутствовали: члены Комиссии; представитель АО «НЭСК-электросети» - <...> по доверенности от <...>, представитель ООО УК «Прораб» - <...> по доверенности от <...>, надлежаще уведомленная <...> отсутствовала.

Комиссия, в полном объеме изучив все фактические обстоятельства дела №489/2015, установила следующее.

На основании письма ООО УК «Прораб» от 26.02.2015 № 263, а также в связи с установкой прибора учета эл. энергии на фасаде МКД, расположенного по адресу: <...>, АО «НЭСК-электросети» составлен Акт от 25.12.2015 о проведении установки (замены) элементов узла учета эл. энергии, согласно которому узел учета к расчетам допускается.

При рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства Управление руководствуется Федеральным законом от 26.07.2006 № 135 – ФЗ "О защите конкуренции", Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15.

Федеральным законом от 05.10.2015 № 275 – ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в Федеральный закон от 26.07.2006 № 135 – ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон «О защите конкуренции») внесен ряд изменений.

Согласно ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» в редакции, действующей с 05.01.2016 г., запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Таким образом, с 05.01.2016 антимонопольный орган не наделен полномочиями по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства доминирующим хозяйствующим субъектом путем ущемления интересов физических лиц, не связанных с предпринимательской деятельностью, а также установлению факта нарушения ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения таких дел.

На основании вышеизложенного, в действиях ООО УК «Прораб» отсутствует факт

нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, 39.1, ч. 1-3 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела № 489/2015 ввиду отсутствия нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых Комиссией действиях ООО УК «Прораб».

Председатель комиссии

И.В. Иващенко

Члены комиссии

С.П. Тарасова

Е.В. Жидко

Решение антимонопольного органа, в соответствии с ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения и выдачи предписания (дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия). Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.