

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-9624/2024

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «23» июля 2024 года

В полном объеме постановление изготовлено «23» июля 2024 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17.07.2024 и материалы дела № 077/04/7.32.3-9624/2024 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица — ГБУ «Система 112» (ИНН 7713760230, КПП 771301001, ОГРН 1127747280990, адрес регистрации: город Москва, Дмитровский пр-д, д. 4, дата регистрации 25.12.2012) по факту совершения действий, содержащих признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч.ч. 4, 6 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителей <...> (доверенность от 28.12.2023 № 112-21-142/23), <...> (доверенность от 15.01.2024 № 112-21-9/24), посредством видеоконференц-связи, с использованием программного обеспечения TrueConf.

### УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России рассмотрено обращение Департамента ГОЧСиПБ (вх. от 10.06.2024 № 36789-ЭП/24), содержащее акт плановой проверки от 05.06.2024 № 27-37-3/24, проведенной в отношении ГБУ «Система 112» (далее — Заказчик), согласно которому в действиях Заказчика установлены нарушения ч. 2.6 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона о закупках в части несвоевременного размещения Заказчиком Положения о закупках (ред. от 26.02.2024 № 27-08-107-24).

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно п. 2.1 ст. 2 Закона о закупках федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения, автономного учреждения, федеральный орган исполнительной власти либо организация, осуществляющие

от имени Российской Федерации полномочия собственника имущества унитарного предприятия, вправе утвердить типовое положение о закупке, а также определить бюджетные учреждения, автономные учреждения, государственные унитарные предприятия, для которых применение такого типового положения о закупке является обязательным при утверждении ими положения о закупке или внесении в него изменений. Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, осуществляющие функции и полномочия учредителя бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации, автономного учреждения субъекта Российской Федерации, муниципального бюджетного учреждения, муниципального автономного учреждения, осуществляющие полномочия собственника имущества государственного унитарного предприятия субъекта Российской Федерации, муниципального унитарного предприятия, либо иной уполномоченный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией орган вправе утвердить типовое положение о закупке, а также определить соответственно бюджетные учреждения субъекта Российской Федерации, муниципальные бюджетные учреждения, автономные учреждения субъекта Российской Федерации, муниципальные автономные учреждения, государственные унитарные предприятия субъекта Российской Федерации, муниципальные унитарные предприятия, для которых применение такого типового положения о закупке является обязательным при утверждении ими положения о закупке или внесении в него изменений.

Частью 2.6 ст. 2 Закона о закупках установлено, что в случае внесения изменений в типовое положение о закупке такие изменения обязательны для применения соответствующими бюджетными учреждениями, автономными учреждениями, унитарными предприятиями, положения о закупке которых утверждены в соответствии с типовым положением о закупке.

В соответствии с ч. 2.7 ст. 2 Закона о закупках изменения, внесенные в типовое положение о закупке, подлежат размещению в единой информационной системе утвердившими их федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления либо организацией, указанными в ч. 2.1 настоящей статьи, в течение пятнадцати дней с даты утверждения таких изменений. При размещении изменений, внесенных в типовое положение о закупке, указывается срок, в течение которого соответствующие бюджетные учреждения, автономные учреждения, унитарные предприятия обязаны внести изменения в положение о закупке или утвердить новое положение о закупке. При этом такой срок не может составлять менее пятнадцати дней с даты размещения в единой информационной системе изменений, внесенных в типовое положение о закупке.

Частью 1 ст. 4 Закона о закупках установлено, что положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

Согласно сведениям из ЕИС 26.02.2024 была утверждена новая редакция Положения, которая была размещена Заказчиком в ЕИС 15.03.2024. Вместе с тем в силу положений части 2.1, 2.5, 2.6 статьи 2 и части 1 статьи 4 Закона о закупках новая редакция Положения подлежала размещению в ЕИС в пятнадцатидневный срок, то есть в срок до 12.03.2024.

Таким образом, Заказчиком были нарушены сроки размещения в ЕИС Положения в редакции от 26.02.2024.

Согласно объяснениям представителя Заказчика нарушение сроков размещения Положения в редакции от 26.02.2024 вызвано бездействием ГБУ «Мосзакупки» при рассмотрении служебной записки от 01.03.2024 № ЭДО 112-13-336/24, направленной в целях формирования новой редакции Положения в Единой автоматизированной информационной системе торгов города Москвы (далее - ЕАИСТ).

При этом в целях размещения новой редакции Положения Заказчик 14.03.2024 направил в адрес технической поддержки ЕАИСТ обращение об утверждении Положения в редакции от

26.02.2024, по результатам рассмотрения которого Положение было размещено в ЕИС 15.03.2024.

Согласно пункту 1.1 положения о Единой автоматизированной информационной системе торгов города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 25.07.2018 № 802-ПП (далее — Положение об ЕАИСТ), указанный документ определяет назначение и правила функционирования ЕАИСТ, состав участников информационного взаимодействия с использованием ЕАИСТ и их полномочия.

Пунктами 1.5.1, 1.5.9.2 Положения об ЕАИСТ определено, что к функциям ЕАИСТ относятся:

- информационное и технологическое обеспечение взаимодействия с ЕИС в целях публикации обязательной к размещению на официальном сайте ЕИС информации о закупочной деятельности в городе Москве, определенной в соответствии с Законом о закупках.

- формирование и утверждение положений о закупках товаров, работ, услуг. В соответствии с пунктом 4.2 Положения об ЕАИСТ последовательность действий по размещению информации в ЕАИСТ, сроки размещения информации в ЕАИСТ (за исключением сроков, установленных Законом о закупке), состав информации, размещаемой в ЕАИСТ участниками информационного взаимодействия, определяются регламентом.

Таким образом, несмотря на то, что формирование текста Положения, в том числе изменений к Положению, осуществляется Заказчиком посредством ЕАИСТ, Заказчик обязан соблюдать сроки размещения информации, предусмотренные Законом о закупках.

Вместе с тем, установлено, что Заказчик направил запрос в адрес технической поддержки лишь 14.03.2024, то есть после окончания срока, предусмотренного ч. 2.6 ст. 3 и ч. 1 ст. 4 Закона о закупках, из чего следует, что Заказчик не предпринял все необходимые и достаточные меры для исполнения обязанности в установленные сроки, что влечет нарушение сроков размещения Заказчиком Положения в редакции от 26.02.2024, и образует признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Актом проверки установлено, что Заказчиком нарушены положения ч. 2 ст. 4.1 Закона о закупках в части несвоевременного размещения информации об исполнении договора от 13.07.2023 № 22121 (платежное поручение от 26.07.2023 № 2362), договора от 12.10.2023 № 12/23-223 (платежное поручение от 12.10.2023 № 3470).

Заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) заключен договор от 13.07.2023 № 22121 (реестровый № 87713760230230000050000) на сумму 65 950,00 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1 Закона о закупках федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по казначейскому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, обеспечивает ведение в единой информационной системе реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки (далее - реестр договоров). Порядок ведения указанного реестра, в том числе включаемые в него информация и документы о закупках, сроки размещения такой информации и документов в указанном реестре, устанавливается Правительством Российской Федерации

Согласно ч. 2 ст. 4.1 Закона о закупках в течение трех рабочих дней со дня заключения договора, в том числе договора, заключенного заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) товаров, работ, услуг, стоимость которых превышает размеры, установленные ч. 15 ст. 4 настоящего Федерального закона, заказчики вносят информацию и документы, установленные Правительством Российской Федерации

Федерации в соответствии с ч. 1 настоящей статьи, в реестр договоров. Если в договор были внесены изменения, заказчики вносят в реестр договоров такую информацию и документы, в отношении которых были внесены изменения. Информация о результатах исполнения договора вносится заказчиками в реестр договоров в течение десяти дней со дня исполнения, изменения или расторжения договора.

На основании пп. «з» п. 2 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утвержденных постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 № 1132 в реестр включается информация и документы об исполнении договора.

Кроме того, согласно п. 47.1 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГБУ «Система 112» (версия 3, размещена 29.03.2023) Заказчик обеспечивает размещение в ЕИС посредством функционала ЕАИСТ сведений об исполнении и оплате по договору, заключенному в электронной и бумажной форме, в соответствии с требованиями к размещению Заказчиками сведений, предусмотренными Законом № 223-ФЗ, но не позднее чем в течение десяти дней со дня исполнения или оплаты по договору соответственно.

Установлено, что информация об исполнении договора, а именно платежное поручение от 26.07.2023 № 2362 сформировано Заказчиком 26.07.2023.

Таким образом, информация об оплате оказанных услуг подлежала направлению в уполномоченный орган не позднее 04.08.2023.

Вместе с тем платежное поручение от 26.07.2023 № 2362 размещено Заказчиком в реестре контрактов 21.08.2023 (согласно скриншоту закрытой части ЕИС), то есть с нарушением срока, установленного ч. 2 ст. 4.1 Закона о закупках.

Аналогичное нарушение допущено при размещении сведений в реестре контрактов по договору от 12.10.2023 № 12/23-223 (реестровый № 87713760230230000170000), где платежное поручение от 12.10.2023 № 3470 (списано со счета 13.10.2023) размещено 04.12.2023 (согласно скриншоту закрытой части ЕИС), в то время как указанный документ подлежал размещению не позднее 23.10.2023.

Таким образом, действия Заказчика нарушают ч. 2 ст. 4.1 Закона о закупках, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что действия юридического лица — ГБУ «Система 112» нарушают ч. 2.6 ст. 2, ч. 1 ст. 4, ч. 2 ст. 4.1 Закона о закупках, что образует признаки составов административных правонарушений, предусмотренных ч. 4 и ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством

Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ нарушение установленных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц сроков размещения в единой информационной системе в сфере закупок изменений, вносимых в правовые акты, регламентирующие правила закупки товаров, работ, услуг заказчиком, утвержденные с учетом положений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Местом совершения административного правонарушения является адрес местонахождения Заказчика — г. Москва, пр-д Дмитровский, д. 4.

Время совершения административного правонарушения — 13.03.2024, 05.08.2023, 24.10.2023.

До составления протокола об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России поступило ходатайство о прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного деяния на основании следующего. Пропуск срока размещения редакции Положения о закупках составляет 3 дня, существенного нарушения охраняемых общественных отношений не допущено, негативные последствия, а также ущерб финансовым и общественным интересам отсутствует. С должностным лицом, ответственным за совершение правонарушения, проведена разъяснительная работа.

Выявленные проверкой нарушения устранены Учреждением самостоятельно до проведения проверки. Кроме того ГБУ «Система 112» приняты меры организационного характера для недопущения подобных нарушений, усилен контроль за осуществлением закупочной деятельности сотрудниками Отдела закупок Учреждения, организованы дополнительные инструктажи с сотрудниками.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представителем ГБУ «Система 112» было заявлено ходатайство о прекращении дела в отношении юридического лица в связи с отсутствием события административного правонарушения ввиду того, что юридическим лицом были предприняты все необходимые действия для недопущения совершения правонарушения.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что наличие события административного правонарушения является одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении (ст. 26.1 КоАП РФ).

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является одним из обстоятельств, при наличии которого производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению.

При этом КоАП РФ не дает определения события административного правонарушения, однако изучение его содержания, а также изучение судебной практики позволяет сделать вывод, что событие административного правонарушения - это состоявшийся факт нарушения каких-либо норм законодательства, за которое предусмотрена административная ответственность. Соответственно, отсутствие события административного правонарушения - это отсутствие факта нарушения норм законодательства, за которое предусмотрена административная ответственность.

При этом основанием возбуждения дела об административном правонарушении послужили

поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, а именно акт плановой проверки от 05.06.2024 № 27-37-3/24, в котором отражены допущенные Заказчиком нарушения.

Должностное лицо административного органа отмечает, что составы правонарушений, предусмотренные статьей 7.32.3 КоАП РФ являются формальными и не предусматривают наступление негативных последствий в качестве обязательного квалифицирующего признака. В данном случае отсутствие таких последствий не может свидетельствовать об отсутствии события и состава административных правонарушений.

При ведении административного производства необходимо руководствоваться принципом справедливости и вытекающим из него принципом неотвратимости административной ответственности, который предполагает, что установление и применение административной ответственности должны обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Неприменение мер административной ответственности в случаях, когда ввиду неорганизованности процесса проведения и сопровождения закупочных процедур, лицо несвоевременно исполняет или не исполняет свои должностные обязанности, противоречило бы принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (статья 1.2 КоАП РФ).

При этом деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностным лицом МБУ «Система 112» административных правонарушений в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо.

Вина ГБУ «Система 112» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

В рамках рассматриваемого дела установлено, Заказчиком были неоднократно допущены нарушения требований Закона о закупках, выразившиеся в несвоевременном размещении обязательных сведений, что свидетельствует о системном характере нарушений в действиях Заказчика, которые вызваны ненадлежащей регламентацией работы ГБУ «Система 112».

Вышеизложенное свидетельствует о том, что ГБУ «Система 112» не предприняло все зависящие от него меры по недопущению рассматриваемого правонарушения, в связи с чем должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для признания отсутствия события административного правонарушения.

Рассмотрев ходатайство о применении положений ст. 2.9 КоАП РФ должностное лицо административного органа отклоняет заявленное ходатайство по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться

устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Вместе с тем, такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Следует принимать во внимание, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В данном случае допущенное нарушение, хоть и не повлекло существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, свидетельствует о пренебрежительном отношении должностного лица к своим профессиональным обязанностям.

В рассматриваемом случае в действиях Заказчика установлены нарушения ч. 2.6 ст. 2, ч. 1 ст. 4, ч. 2 ст. 4.1 Закона о закупках, которые образуют самостоятельные составы административных правонарушений, предусмотренных ч.ч. 4 и 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ГБУ «Система 112» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка

осуществления закупок.

Вина ГБУ «Система 112» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, Заказчиком не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ГБУ «Система 112», не установлены.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.4 КоАП РФ если при проведении одного контрольного (надзорного) мероприятия в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля выявлены два и более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статьи) раздела II КоАП РФ либо закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при назначении административного наказания за совершение указанных административных правонарушений применяются правила назначения административного наказания, предусмотренные частями 2 - 4 настоящей статьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.4. КоАП РФ при совершении лицом одного действия (бездействия), содержащего составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена двумя и более статьями (частями статей) настоящего Кодекса и рассмотрение дел о которых подведомственно одному и тому же судье, органу, должностному лицу, административное наказание назначается в пределах санкции, предусматривающей назначение лицу, совершившему указанное действие (бездействие), более строгого административного наказания.

Санкцией ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ в отношении юридических лиц предусмотрен штраф в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Санкцией ч. 6 ст. 7.32.3 КоАП РФ в отношении юридических лиц предусмотрен штраф в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Таким образом, должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) руб.

Руководствуясь статьей 2.4, частями 4, 6 статьи 7.32.3, частями 1.4, 4 статьи 7.30, статьями 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — ГБУ «Система 112» (ИНН 7713760230, КПП 771301001, ОГРН 1127747280990, адрес регистрации: город Москва, Дмитровский пр-д, д.4, дата регистрации 25.12.2012) виновным в совершении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частями 4, 6 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной



ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам.

Назначить юридическому лицу — ГБУ «Система 112» административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу

об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в Арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>