

ООО «АЛЬТА ПЛЮС»

---

<.....>

Управление государственных  
закупок Брянской области

---

<.....>

Департамент образования и  
науки Брянской области

---

<.....>

ООО «РТС – Тендер»

---

<.....>

Решение по делу № 152

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«24» августа 2017 года  
Брянск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо Брянского УФАС России;

Членов Комиссии:

<.....>,

в присутствии:

<.....>- представителя заявителя ООО «АльТА плюс», действующей на основании доверенности №02 от 23.08.2017 года;

<.....> - представителя заявителя ООО «АльТА плюс», действующего на основании доверенности №01 от 23.08.2017 года;

<.....> -представителя Департамента образования и науки Брянской области, действующего на основании доверенности от 24.08.2017 года;

<.....> – представителя Департамента образования и науки Брянской области, действующего на основании доверенности от 24.08.2017 года;

<.....> - представителя Департамента образования и науки Брянской области, действующего на основании доверенности от 24.08.2017 года;

<.....> – представителя ООО «Дата Технологии», действующего на основании доверенности от 23.08.2017 года;

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «АльТА Плюс» на действия заказчика Департамент образования и науки Брянской области, уполномоченного органа Управления государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение сканеров за № 0127200000217002859, установила:

1. 13.06.2017 в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение и документация об аукционе в электронной форме на приобретение сканеров за № 0127200000217002859.

Согласно протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 06.07.2017 года за № 0127200000217002859 победителем электронного аукциона признано –ООО «Дата Технология», предложившего цену контракта в

размере 384 000 рублей.

Заявитель ООО «АльТА Плюс» считает, что участником закупки ООО «Дата Технология» в первой части заявки представлена недостоверная информация относительно скорости сканирования сканера 40 стр/мин поскольку считает, что фактическая скорость сканирования у предлагаемой модели 40 изображений/мин, но не страниц. По мнению заявителя ООО «АльТА Плюс» понятия «страница» и «изображения» не тождественны. В подтверждение своих доводов, заявителем ООО «АльТА Плюс» приложены руководство пользователя на иностранном языке Panasonic на модели сканеров KV-S1026C и KV-S1015C, а также в содержании жалобы содержится ссылка на сайт <https://rus.panasonic.ru/products/phones/scanner/KV-S1015C/descr>.

Заслушав заявителя, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок и пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Департаментом образования и науки Брянской области не нарушены требования ч.ч. 1, 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области обоснованно принято решение о допуске к участию в электронном аукционе за за № 0127200000217002859 участника закупки под №6 ООО «Дата Технология».

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, *или предоставления недостоверной информации;*

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.06.2017 года №0127200000217002859-1 единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области в частности принято решение о соответствии заявки участника закупки под №6 ООО «Дата Технология» требованиям документации об электронном аукционе за № 0127200000217002859.

При обзоре первой части заявки участника закупки под №6 ООО «Дата Технология» установлено, что участник предлагает к поставке сканер со следующими характеристиками:

Компонент	Конфигурация	Количество (штук)
Сканер	<p><b>Локальный или сетевой TWAIN-совместимый сканер.</b></p> <p><b>Интерфейс подключения:</b> USB 2.0.</p> <p><b>Совместимость:</b> ПК.</p> <p><b>Тип сканера:</b> протяжный.</p> <p><b>Формат бумаги:</b> А4.</p> <p><b>Режимы сканирования:</b> поддерживать автоматическую подачу документов.</p> <p><b>Емкость устройства автоподачи:</b> 50 листов.</p> <p><b>Разрешение сканирования:</b> 600 точек на дюйм.</p> <p><b>Цветность сканирования:</b> цветное.</p> <p><b>Скорость сканирования:</b> 40 стр/мин.</p>	30

Комиссия Брянского УФАС России не принимает доводы заявителя ООО «Альта Плюс» о недостоверности информации, представленной участником закупки ООО «Дата Технология» в первой части заявки, относительно скорости сканирования сканера 40 стр/мин поскольку: из содержания протокола разногласий от 17.07.2017 года следует, что участник закупки ООО «Дата Технология» предлагает к поставке Сканер Panasonic модели KV-S1015C-X. Однако, заявителем ООО «Альта Плюс» на рассмотрение жалобы представлена информация о модели сканера Panasonic KV-S1015C, что подтверждается приложенными к жалобе документами, а также ссылкой на сайт <https://rus.panasonic.ru/products/phones/scanner/KV-S1015C/descr>, т.е. иной модели нежели предложена к поставке победителем электронного аукциона за № 0127200000217002859 ООО «Дата Технология». Кроме того,

руководство пользователя Panasonic на модели сканеров KV-S1026C и KV-S1015C, представленное заявителем ООО «Альта Плюс» на обозрение комиссии Брянского ФУАС России, не приобщается к материалам дела, поскольку данное руководство представлено на иностранном языке, без надлежащим образом, заверенного перевода на русском языке.

В рамках рассмотрения жалобы представителем ООО «Дата Технология» <.....> на обозрение комиссии Брянского УФАС России представлено письмо от ООО «Панасоник Рус» вх. № 6483 от 24.08.2017 года, подписанное генеральным директором ООО «Панасоник Рус» Судзуки Дзюнити, из содержания которого следует, что скорость сканирования модели Panasonic KV-S1015C-X составляет 20 листов в минуту при одностороннем сканировании и 40 страниц (изображений) в минуту при двустороннем сканировании.

Таким образом, довод заявителя ООО «Альта Плюс» о предоставлении участником закупки под №6 ООО «Дата Технология» в первой части заявки на участие в электронном аукционе недостоверной информации о соответствии предлагаемого к поставке товара сканера Panasonic модели KV-S1015C-X требованиям документации об электронном аукционе за № 0127300022917000025 не нашел свое подтверждение.

2. Заказчиком Департамент образования и науки Брянской области нарушены требования ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, *информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника*, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе, поскольку заказчиком Департаментом образования и науки Брянской области в адрес ООО «Дата Технология» направлен проект государственного контракта не в соответствии с требованиями, указанными ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе.

Так, согласно протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 06.07.2017 года за № 0127200000217002859 победителем электронного аукциона признано – ООО «Дата Технология», предложившего цену контракта в размере 384 000 рублей.

При обозрении первой части заявки участника закупки под №6 ООО «Дата Технология» установлено, что участник предлагает к поставке сканер со следующими характеристиками:

Компонент	Конфигурация	Количество (штук)
Сканер	<p><b>Локальный или сетевой TWAIN-совместимый сканер.</b></p> <p><b>Интерфейс подключения:</b> USB 2.0.</p> <p><b>Совместимость:</b> ПК.</p> <p><b>Тип сканера:</b> протяжный.</p> <p><b>Формат бумаги:</b> А4.</p> <p><b>Режимы сканирования:</b> поддерживать автоматическую подачу документов.</p> <p><b>Емкость устройства автоподачи:</b> 50 листов.</p> <p><b>Разрешение сканирования:</b> 600 точек на дюйм.</p> <p><b>Цветность сканирования:</b> цветное.</p> <p><b>Скорость сканирования:</b> 40 стр/мин.</p>	30

Однако, из информации, представленной заказчиком Департамент образования и науки Брянской области (вх. №6397 от 2.08.2017 года) следует, что заказчиком в адрес победителя электронного аукциона ООО «Дата Технология» направлен проект государственного контракта №Ф.2017.292960 со спецификаций, содержащей информацию, отсутствующую в первой части заявки участника закупки под №6 ООО «Дата Технология», а именно: Panasonic, в то время как, в соответствии с ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе в проект контракта включается информация о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, однако, заявка участника закупки под №6 ООО «Дата Технология» не содержала информацию о товарном знаке Panasonic.

Таким образом, заказчиком Департамент образования и науки Брянской области размещен проект государственного контракта с нарушением положений, предусмотренных ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе.

Выявленное нарушение ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе не нарушило права и законные интересы победителя электронного аукциона ООО «Дата Технология», поскольку участником закупки ООО «Дата Технология» предлагается к поставке товар этого же производителя Panasonic. В рамках рассмотрения жалобы представитель ООО «Дата Технология» <.....> подтвердил, что допущенное заказчиком Департамент образования и науки

Брянской области нарушение ч.2 ст.70 Закона не повлекло за собой нарушение прав и законных интересов данного участника.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «АльТА Плюс» на действия заказчика Департамент образования и науки Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на приобретение сканеров за № 0127200000217002859 необоснованной.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Департамента образования и науки Брянской области нарушения требований ч. 2 статьи 70 Закона о контрактной системе. Признать нарушение ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе не нарушившим права и законные интересы победителя электронного аукциона ООО «Дата Технология», поскольку данным участником предлагается к поставке сканер производителя Panasonic, указанный заказчиком в спецификации при направлении проекта государственного контракта победителю электронного аукциона.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены комиссии

<.....>