

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о возбуждении дела № 2057/04 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе

0.2015г.

г. Ростов-на-Дону

Заседатель Комиссии Ростовского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, заместитель руководителя – начальник отдела <...> рассмотрев материалы заявления физического лица о факте поступления на его телефонный номер мобильной связи рекламных сообщений в виде СМС без его на то согласия,

УСТАНОВИЛ:

0.2015г. (вх. № 16419) в Ростовское УФАС России поступило обращение гр. <...>, в котором сообщается о факте поступления на его телефонный номер сотовой связи (<...>) СМС-сообщений рекламного характера без его на то согласия:

8.08.2015г. в 14:53 следующего содержания: «Только до 1 сентября скидки до %0% на О мебель! Спец цена на гостиную Вита 48 990руб.! Гарантированная скидка на скиде 20% и подарки всем! Подробности в Ангстрем в ТЦ МебельСити, тел.: 8(8634)341-061», отправитель «Angstrem»;

5.09.2015г. в 15:59 следующего содержания: «Только до 30 сентября! Ангстрем дарит подарки всем покупателям мебели! Подробности в ТЦ МебельСити, тел.: 8(8634)341-061», отправитель «Angstrem».

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе») распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы по инициативе адресата лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Заявитель не давал предварительного согласия на получение рекламы.

В соответствии с ч.7 ст. 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных ст. 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель.

Ростовским УФАС России установлено, что оператором сотовой связи Заявителя

