

## РЕШЕНИЕ № 054/06/69-2210/2020

17 ноября 2020 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- <...> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- <...> - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей:

**от уполномоченного учреждения** - ГКУ НСО «УКСис» (рассмотрение жалобы прошло в отсутствие представителей уполномоченного учреждения вследствие сбоя работы сервиса ВКС);

**от заказчика** - ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 34» (уведомлено надлежащим образом);

**от подателя жалобы** - ООО «Мастер Фарм» (уведомлено надлежащим образом),

рассмотрев жалобу ООО «Мастер Фарм» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 34» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620005421 на поставку перчаток (№ 708), начальная (максимальная) цена контракта 2 999 196 руб. 00 коп.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Мастер Фарм» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 34» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620005421 на поставку перчаток (№ 708).

**Суть жалобы ООО «Мастер Фарм» заключается в следующем.**

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона аукционной комиссией принято решение о несоответствии заявки № 108438076 ООО «Мастер Фарм» требованиям документации об электронном аукционе, а именно, участник закупки в первой части заявки по позиции № 3 - перчатки медицинские стерильные латексные одноразовые хирургические (неопудренные), Малайзия не представил информацию относительно наличия товарных знаков у предлагаемого к поставке товара. Представленное участником закупки в составе второй части заявки регистрационное удостоверение № ФСЗ 2010/08339 от 18.11.2010 содержит

указание на товарный знак «Safe & Care», а в заявке участника закупки отсутствует информация о наличии товарного знака, что не соответствует п. 16.1.2 документации об электронном аукционе, пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Однако податель жалобы считает принятое аукционной комиссией решение неправомерным в силу следующего.

ООО «Мастер Фарм» в первой части заявки сделало предложение о поставке следующих медицинских изделий:

1	Перчатки смотровые одноразовые нестерильные нитриловые SFM® (неопудренные)	РУ № РЗН 2019/8284
2	Перчатки диагностические (смотровые) из натурального латекса, нестерильные, (неопудренные)	РУ № ФСЗ 2009/05130
3	Перчатки медицинские стерильные латексные одноразовые хирургические (неопудренные)	РУ № РЗН 2016/3823
4	Перчатки медицинские стерильные (хирургические из латекса гевеи, неопудренные)	РУ № ФСЗ 2010/07368

Копия регистрационного удостоверения № ФСЗ 2010/08339 от 18.11.2010 была приложена ошибочно. Данное медицинское изделие не предлагалось к поставке в первой части заявки на участие в электронном аукционе.

**ГКУ НСО «Управление контрактной системы» в возражениях на жалобу ООО «Мастер Фарм» сообщило следующее.**

В силу ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 Закона о контрактной системе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 16.1.2 документации также указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В соответствии с п. 2 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности, путем размещения товарного знака на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционной комиссией было установлено, что податель жалобы в первой части заявки не представил информацию о наличии товарного знака у предлагаемого к поставке товара.

Данный вывод был сделан исходя из представленной участником закупки во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на медицинское изделие по позиции 3 - перчатки медицинские стерильные латексные одноразовые хирургические (неопудренные), Малайзия № ФСЗ 2010/08339 от 18.11.2010, которое содержит указание на товарный знак «Safe & Care». Аукционной комиссией при рассмотрении второй части заявки был установлен факт наличия зарегистрированного товарного знака «Safe & Care» на официальном сайте Роспатента.

На основании изложенного, аукционная комиссия в соответствии с действующим законодательством приняла законное решение о признании заявки ООО «Мастер Фарм» не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены ч. 11 ст. 24.1, ч.ч. 3 или 3.1, 5, 8.2 ст. 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, при рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия рассматривает совокупность всех документов и информации, представленных участником закупки, в том числе, представленных в первой части заявки.

Согласно пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 Закона о контрактной системе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в

электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Следовательно, участник закупки в первой части заявки обязан указать товарный знак, если к поставке предлагается товар, у которого в установленном порядке зарегистрирован товарный знак.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части заявки «Мастер Фарм» по позиции 3 к поставке были предложены перчатки медицинские стерильные латексные одноразовые хирургические (неопудренные), страны происхождения – КНР, Малайзия.

Вместе с тем, в составе второй части заявки ООО «Мастер Фарм» была представлена копия регистрационного удостоверения на медицинское изделие - перчатки медицинские стерильные латексные одноразовые хирургические (неопудренные), Малайзия № ФСЗ 2010/08339 от 18.11.2010. Иных копий регистрационных удостоверений, соответствующих медицинскому изделию - перчатки медицинские стерильные латексные одноразовые хирургические (неопудренные), Малайзия, в составе второй части заявки ООО «Мастер Фарм» представлено не было.

Копия регистрационного удостоверения № РЗН 2016/3823, на которую сослался податель жалобы, указав ее как соответствующую позиции 3 описания объекта закупки, не содержит информацию о стране происхождения товара - Малайзия. Следовательно, данная копия регистрационного удостоверения № РЗН 2016/3823 не может являться подтверждением соответствия товара, предложенного ООО «Мастер Фарм» в первой части заявки по позиции 3, страной происхождения которого является Малайзия.

Между тем, в первой части заявки ООО «Мастер Фарм» указание на товарный знак по позиции 3 описания объекта закупки отсутствует, что не соответствует пп. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, а также п. 16.1.2 документации об электронном аукционе.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Мастер Фарм» не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлены.***

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Мастер Фарм» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 34» и уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000620005421 на поставку перчаток (№ 708) необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*